



## **Do Redakcji “Pamiętnika Literackiego”**

Hanna Dziechcińska

## V. D Y S K U S J E – K O R E S P O N D E N C J A

Pamiętnik Literacki XCIII, 2002, z. 3  
PL ISSN 0031-0514

### SPROSTOWANIA

1

W *Dopisku* do wypowiedzi prof. Henryka Markiewicza w ankiecie jubileuszowej „Pamiętnika Literackiego” (2002, z. 1, s. 57) dwie końcowe pozycje wydrukowano błędnie; powinno być:

W. S. Reymont, *Pisma* pod red. Z. Szwejkowskiego – przerwane w r. 1980 na tomie 11.

J. Kaden-Bandrowski, *Dzieła wybrane* pod red. M. Sprusińskiego – przerwane w r. 1985 na tomie 4.

Za ten błąd bardzo przeprasza Autora i Czytelników redakcyjny zespół roboczy.

2

Warszawa, 25 III 2002

Redakcja „Pamiętnika Literackiego”

Uprzejmie proszę o zamieszczenie następującego sprostowania:

W opracowanym przeze mnie wznowieniu książki Gustawa Bychowskiego *Słowacki i jego dusza. Studium psychoanalityczne* (Wydawnictwo „Universitas”, Kraków 2002) mylnie podałam, że autor przebywał w Stanach Zjednoczonych od 1939 roku. Zgodnie z informacjami zawartymi w książce Joanny Olczak-Ronikier *W ogrodzie pamięci* (Wydawnictwo „Znak”, Kraków 2001, s. 314) Gustaw Bychowski opuścił Warszawę w r. 1939, ale do Stanów Zjednoczonych przybył dopiero w kwietniu 1941.

Z wyrazami szacunku

Danuta Danek

### DO REDAKCJI „PAMIĘTNIKA LITERACKIEGO”

Po przeczytaniu udostępnionego mi uprzejmie przez Redakcję tekstu publikowanej w niniejszym zeszycie recenzji Profesora Antoniego Czyży poświeconej mojej książce pt. *Kobieta w życiu i literaturze XVI i XVII wieku. Zagadnienia wybrane* doszłam do wniosku, że zbędne byłoby podejmowanie dyskusji z licznymi uwagami Recenzenta.

Nie mogę natomiast pominąć milczeniem faktu, iż znalazły się tutaj dowolne przekształcenia treści i sformułowań zawartych w mojej książce, niezgodne z tekstem oryginalnym.

nalnym, co, jak sędzę, nie powinno mieć miejsca w recenzji publikowanej w „Pamiętniku Literackim”. Oto dwa przykłady:

1. Recenzent cytuje: „»Bogini, święta, czarownica, grzesznica, małżonka, matka – to kilka zaledwie wcieleń kobiety, które stały się przedmiotem uwagi i dyskusji w pismach teologów, filozofów, moralistów, prawodawców« – pisze badaczka, może nienajfortunniej. Nasuwa się zaraz pytanie, jacyż to teologowie (domyślnie: chrześcijańscy), lecz i dalsi wspomniani przedstawiciele nowożytnej kultury Zachodu, rozpatrywali kobietę jako boginię. Przecież nie była tak ujmowana Maryja, matka Chrystusa”.

Wersja oryginalna powyższego cytatu: „Bogini, święta, czarownica, grzesznica, małżonka, matka – to kilka zaledwie wcieleń kobiety, które stały się przedmiotem uwagi i dyskusji w pismach teologów, filozofów, moralistów, prawodawców; charakteryzowali oni jej cechy dobre i złe, określali przysługujące jej miejsce w rodzinie i społeczeństwie, rozważali możliwości intelektualne” (s. 7).

2. Recenzent pisze: „Nie powstała synteza. [...] podtytuł nowej książki Hanny Dziechcińskiej sygnalizuje, że jest to raczej s t u d i u m m o n o g r a f i c z n e”. Podtytuł mojej książki, umieszczony na karcie tytułowej, brzmi: *Zagadnienia wybrane*. Sędzę, że nie trzeba wyjaśniać, iż tak sformułowany podtytuł jest przeciwieństwem „Studium monograficznego”.

Hanna Dziechcińska

## KOMUNIKAT

Informujemy uprzejmie, iż opublikowany ostatnio numer „Nauki” (2/2002), pt. *Humanistyka polska wobec integracji europejskiej*, zawiera następujące teksty z konferencji zorganizowanej w Warszawie w dniach 10–11 grudnia 2001 przez Instytut Badań Literackich PAN we współpracy z Polską Fundacją Upowszechniania Nauki i Fundacją Akademia Humanistyczna:

Piotr Szto m p k a, *Integracja europejska jako szansa kulturowa. (O moralności, tożsamości i zaufaniu)*. – Karol My ś l i w j e c, *Tradycja śródziemnomorska w Polsce – przetarty szlak do Europy*. – Jerzy Br z e z i ń s k i, *Pytania do nauk humanistycznych i społecznych*. – Stanisław D u b i s z, *Rozwój języka polskiego a integracja europejska*. – Michał M a s ł o w s k i, *Tożsamość polska w kontekście europejskim*. – Jan K o z ł o w s k i, *Humanistyka na rozdrożu*. – Roman S ł a w e t a, *Humanistyka w świetle statystyki*. – Michał G ł o w i ń s k i, *Nauka o literaturze, integracja, dyskurs partnerski*. – Andrzej B o r o w s k i, *Wiedza o literaturze dawnej jako wiedza o scalaniu się Europy*. – Lech S o k ó ł, *Ucieczka przed Europą: Norwegia z Polską w tle*. – Michał K o k o w s k i, *Rola polskiej historiografii nauki w procesie integracji naszego kraju z Unią Europejską – problemy i perspektywy*. – Stefan W r z o s e k, *W kręgu dylematów rodzimości i uniwersalizmu: Kraszewski*. – Elżbieta S a r n o w s k a - T e m e r i u s z, *Nowe wyzwania dla nauk humanistycznych*. – Maria J a n i o n, *O niezbędności humanistyki*. – Małgorzata C z e r m i ń s k a, *Stanowisko Komitetu Nauk o Literaturze Polskiej w sprawie aktualnej sytuacji humanistyki*.