



F-24.858

SPRAWA

W. J.P. Michała Grabowskiego Komornika Wileń:

Z

*Starozakonnym Hirszą Tobiaszewiczem mieszkańcem
Wileńskim.*

Or a z

Starozakonnym Szmuyło Chaimowiczem Obyw. Wileń:

Y

*W. J.P. Janem Hutorowiczem byłym Afesorom Sądu
Ziemskiego Niższego Pttu Wilejskiego.*

- Ó Reindukcyą do mieszkań w Kamienicy Jama zwaney pod Nrm 237. w Mieście Wilnie na Ulicy Jatkowey sytuowaney.
- O ukaranie winami expulsiyoniemi Gcio Niedziel Wiczy z mocy Prawa 1699. i 1764. Hirszę Tobiaszewicza. —
- O przeznaczenie Aktow Inkwizycyi i Weryfikacyi in ordine bonifikacyi pobieranych intrat —
- O nakazanie Szmuyle Chaimowiczowi extradycyi wszelkich Kontraktow od Hutorowiczow sobie wydawanych na mieszkania do Aktorstwa Grabowskiego teraz należących do oblikwidacyi z pobieranych Intrat potrzebnych —
- O przeznaczenie z onym Aktow Weryfikacyi dla dosledzenia, czyli Szmuyło Chaimowicz wedle warunkow Kontraktu uczynił reperacyą na zlk: 1,000.
- O Sądzenie na Hutorowiczu iako Ewiktorze wszystkich Summ iakie będą z Summy przelaney detrunkowane —
- O sądzenie zwrotu wydatkow prawnych na Hirszy Tobiaszewiczu iako expulsorze.

§§.

Kto chce zyskać Reindukcyą do Domu, Placu, Dworu, Paszni, lub iakieykolwiek części ziemi powinien wprzód złożyć titulum iuris, wwiązanie Urzędowe, wyprobować swą Possesya, tak przepisało Prawo Stat: Art: 92. z Roz: 4. którego słowa przywiodą się poniżey.

Stosownie więc do tego Prawa Grabowski okaże iakim sposobem i z iakiego Prawa Hutorowiczowie posiadali Mieszkania w Kamienicy Jama zwaney wyiaśni następnie nabycie i Possesya swoją,

A

zey-

zedydzie nakoniec do okazania dowodow doświadczoney przez Hirszę Tobiaszewicza udziałaney expulsi —

A nayprzód co do Pofsesyi Hutorowiczow.

Moyżesz Hirszowicz Dziedzic Kamienicy Jama zwaney wespół z Zoną swoją Leią Jakubowiczówną, Jankiel Moyżeszowicz Syn i Pesia Jankielowiczowa Zona onego Kupce i Obywatele Wileń: wzięli i pożyczyli u W. Jzabelli z Kirkinow Mackiewiczowey Strażnikowey Wołkow: Summę w Tynfowey i Szostakowey monecie złt: Pol: 3,000. uręczyli tę Summę oddać w Ru 1755. Mar: 25. przy Aktach Grodz: Wileń: i wniesli Ewikcyą na wszelki swój majątek, a mianowicie Kamienicę, kramy, ruchomości i Towary, w dowod *widzieć*

1754. 25. Mar: *dat: a 26. przed Aktami Miasta Wilna przyznany Dokument Obligacyiny w Extrakcie.*

Lecz nie tylko że takowey pożyczoney Summy nie oddali, ale nadto ieszcze w tymże Ru Summę 5,000. złt: u W. Mackiewiczowey dopożyczyli składa się w dowodzie —

1755. Junii 17. *od Moyżesza Hirszowicza i żony onego Lei Rodzicow Junkiela Moyżeszowicza i żony onego Pesi Syna i Synowey W. Jzabelli z Kirkinow Mackiewiczowey z terminem opłaty takowey Summy przez lut sześć z wniesioną Ewikcyą na Kamienicę Jama zwany na Ulicy Jatkowey w Mieście Wilnie sytuowaną z Kramą, Towarami Sukienkami i Materjalnemi, który *widzieć i czytać.**

nie oddali na terminach dwóch pierwszych Summy pomienieni Żydzi, a Kamienicę onych WW. Oganowski i Kostrowicka podobno zmównie zatradowawszy, nie zostawili nawet nadziei odebrania Mackiewiczowey kiedyżkolwiek iey należności — Zatem Mackiewiczowa tak o nie oddanie Summ iako też o poczynione Kondykta w Ru 1757 Junii 12. Żydow zamanifestowawszy, tak onych iako debitorow a WW. Kostrowickę i Oganowskiego iako Possessorow przed Sąd Tryb: Skarbowego Litt: zaadcytowała, w którym Sądzie za przypadnieniem Sprawy z Oganowskim i Kostrowicką poszła kopia z Spraw, a żydzi Debitorowie zostali wzdani na Infamią vigote zapisu, *widzieć*

1760. Mar: 27 *Dekret niestanny w Tryb: Skarbowym z Instancyi Mackiewiczowey na Debitorach Żydach otrzymany.*

Po takowym Dekrecie wedle dawnego Processu za każdym niestannym Dekretem Exekucye Urzędowe sprowadzać dozwalaiącego za wydanym p awnie obwieszczeniem ziechał na Tradycyą Podstar: Sądowy Oszmian: Marcin Skarbek Ważyński, Lecz nie iakiś Szmuyło Chaimowicz obięcia Kamienicy fortiter bronił, *składają się w dowodzie* —

1761. Januar: 7. *Obwieszczenie*

1761. Febr: 17. *List poieżdży Ważyńskiego Podstar: Oszmian:*

○ uczynioną tedy Kontrawencyą pozwała Mackiewiczowa iterum Żydow, Oganowskiego i Kostrowickę przed Sąd Tryb: Skarbowego, w którym Sądzie gdy dalsi Kompetytorowie złożyli Sprawę, do Aktoratu tedy Petrusiewiczowey łączyla się Mackiewiczowa w ówczas determinowana została Kamienicy Moyżeszowiczow:

wiczowskiej exdywizya z Aktoratu atoli Mackiewiczowej Kostrowicka i Żydzi Debitorowie zostali wzdani, *widzieć*

1761. Mar: 13. Dekret na Exdywizyę odsyłający Tryb: Skarbowego, a z Kosirowicką i Żydami niestanny.

W skutek iakowego niestannego Dekretu wydawane zostały na exekucyę obwieszczenia, ale za ledwo za trzecim Exekucya Urzędowa skutek swój wzięła, *widzieć pierwsze*

1761 Junii 3. od Romera Sędziego Grodz: Troc:

1762. Ju ii 14. od Szemiota Pisarza Godz: Wołkow: Obwieszczenia.

Aż za ledwo za Obwieszczeniem trzecim W. Karol Eydziatowicz Sędzia Ziem: Smoleń: niektóre mieszkania dla dwóch Córek Mackiewiczowej, iedney Róży i Benedykta Hutorowiczow, drugiej Eleonory i Stefana Byczkowskich zatradował — i przez Urzędową Intromissyą w possessyą podał.

List tradycyny zaginał i Grabowskiemu przez Hutorowicza zwrócony nie został, lecz Intromissya Wozień: o takowej possessyi upewnia, która składa się.

1763. Januar: 7. czyniona Eor: przed Aktami Grodz: Wileń: zeznana Intromissya w Oryginale z Ekstraktem składająca się, którą czytać —

Równo z datą Intromissyi weszli Hutorowicz i Byczkowski mężowie Mackiewiczowien w possessyą, albowiem oną natychmiast wypuścili arędownym kontraktem Chaimowi i Tyli Leyzerowiczownie Szmułowiczom Małżąkom Kupcom Wileń: na czwierć Ru za opłatę czterech Talarow, *widzieć w dowod*

1763 Januar: 7. Rewersalny od Chaima Szmuyłowicza kontrakt.

Następnie Kostrowicka i Hutorowiczowie przez Mackiewiczowian wanych i Sklepiku iednego uczyniła Successorom oney expulsyą, udali się zatym Hutorowiczowie i Byczkowski przed Sąd Ziem: Wileń: i zyskali w Ru 1766. 10. Febr: na Kostrowickę Dekret niestanny — *Widzieć w Dekrecie 1767. Febr: 3. umieszczoną Załobę* —

Intuitu którego Dekretu gdy Hutorowiczowie celem inekwitacyi i spełnienia reindukcyi zjechali w ówczas Koniuszy Oganowski przez Synowca swego o objęcia takowego Sklepiku wzbronił.

Złożyła się więc z Oganowskim w Ziem: Wileń: Sprawa, w której Sąd Ziem: Wileń: w Ru 1767. Febr: 3. insistendo Listowi tradycynemu teraz na Sądzie nie pokładającemu się, tudzież Intromissyi Wozień: i kontraktowi w Ru 1763. Chaimowi wydanemu inekwitacyą do pomienionego Sklepiku na Kramę zgodnego dla Hutorowiczow przeznaczyl, *czytać Dekret oczewisty Ziem: Wileń: w Ru 1767. Febr: 3. zapadły.*

A to iest drugi dowod possessyi Hutorowiczow.

Po wyszley Cwiercioroczney possessyi, iuz to wprzód Szmuyłowicz, iuz to później Syn onego Szmuyło Chaimowicz ciągle trzymali arędą pomienione mieszkania nie wydając kontraktow rewersalnych dla tego też i Hutorowiczowie onych złożyć nie mogą, ale zrzekając się swey schedy W. Grabowskiemu wyraził Hutorowicz w prawie zrzecznym, iż kontrakta znajduią się u Szmuyły Arędatora i dla tego wszelkie niedobory przelał Grabowskiemu, słowa Prawa: „ Zarówno z niedobranemi procentami przez lat kil-

„ *kadziesiąt od momentu wejścia w possessyą za Dekretem wedle*

„ dowodow. co wyświeca się z kontraktow u Szmuyły Chaimowicza
„ byż powinnych.

Z mocy tego prawa czynił Grabowski do Szmuyły Chaimowicza Rekwizycją o oddanie kontraktow, zwłaszcza gdy od Hirszy Tobiaszewicza o Akta kalkulacyi zagadnionym został, lecz Smuyło Chaimowicz, gdy wydania odmówił, Grabowski onego do komportacyi kontraktow przed Sąd Ziem: Wileń: adcytował, *widzieć w dowodzie*

1806. 8bra 27. podany 29. 8bra zeznany pierwszy.

1807. Julii 6. podany 8. Julii zeznany drugi.

1807. 8bra 11. podany Eor: zeznany trzeci, pozwy w których wyrazy iednostayne są następane: „ Dawne kontrakta masz u siebie, których odebranie nietylko, że Hutorowicz zeciał Zall, ale „ Zalluiący do zdania calculum z possessyi pozwany, nieodbicie „ onych potrzebuie o komportacyą wszelkich kontraktow od Roku „ 1763. tak z Oycem iakoteż Obzał. Hutorowiczami zawieranych, lecz Szmuyło celem przewłoki dał się po dwakroć wzdać, *widzieć*

1807. Julii 6. pierwszy

1807. 9bra dnia 6. drugi Dekreta niestanne probuiące, że kontrakta od Hutorowiczow ciągle wydawane były.

W Ru atoli 1787. 29. 7bra został wydany od Benedykta Hutorowicza, Konstancyi Siostry Karmelitanki Bosey Córki, Szmuyły Chaimowiczowi kontrakt, który prolongowany został na trzy lata w Ru 1791. i znowu prolongowany w Ru 1794. 29. 7bra, *widzieć kontrakt.*

Konczył się tedy kontrakt w Ru 1797. w tę porę Jan Syn Benedykta Szmuyły Chaimowicza z pełnomocnyą w. Długatowi Starości Streypuń: któren z tymże Szmuyło Chaimowiczem dziesięcioletni zawarł koontrakt, *widzieć w dowodzie*

1797. 29. 7bra dattny, 1799. Maia 24. w Aktach Ziem: Wileń: oblatowany kontrakt, a to iest trzecim dowodem possessyi Hutorowiczow.

Zatym gdy i po nastaniu possessyi początkowe i ostatnie nayduią się kontrakta wątpić nie trzeba, że śrzodkowe były i te u Szmuyły Chaimowicza nayduią się.

Lecz gdyby tych szrodkowych nie było kontraktow, toć gdy przed datą 1807. 29. 7bra uczynioney Grabowskiemu expulsyi pokładaią się 19 letnie uprzednie kontrakta arędowne, toć Possessya nie czyia insza była iak Hutorowiczow.

Co do Possessyi W. Grabowskiego.

Jan Hutorowicz iak się wyświeciło wyżej naturalny Sukcessor po Benedyckie Hutorowiczu Possessyą schedy summowney tylko Grabowskiemu za opłatę summy 9,000. zł: odstąpił, i oney zrzekł się — *widzieć*

1806. Januar; 29. datt: Eorundem przed Sądem Ziem: Wileń: przyznany Dokument zrzeczny na mieszkania zatradowane z głowy Mackiewiczowey — w którym między wielo warunkami, między przedaiącą i nabywaiącą stronami, dobrowolnie przyiętemi, ten położony został warunek, iż Grabowski do aktorstwa schedy zatradowaney natych-

tychmiast mógł się intromitować, ale do Possessyi nie wprzód wchodzić; aż po expiracyi Kontraktu przez Dragata z mocy Plenipotencyi Szmuyły Chaimowiczowi w daney, o tym przekonywają *stora Prawa*: „ Wolen i mocen jest W. Grabowski schedę moją w pomienionej kamienicy natychmiast przez Urzędową Intromissyą zajmować „ nie naruszając jednak arendowney Szmuyły Chaimowicza Possessyi, „ aż do wyiścia terminu Kontraktem zabezpieczonego wyż datą mianowanego.

Z mocy wyż wyrażonego Prawa w przytomności samego Hutorowicza wprowadzającego na Possessyą i członka Policji teraźniejszego Inspektora W. Westenholtza intromitował się Grabowski do Possessyi bez żadney od nikogo przeszkody — Widzieć w dowod

1806. 29. Januar; czynioną 31. Em Anno et mense w Grodzie Wileń: zeznaną Intromissyą, a to jest niezbitym i nie wypartym dowodem Possessyi W. Grabowskiego.

Grabowski mając się stosownie do prawa soli: wydanego przez Hutorowicza, acz się intromitował do schedy Hutorowiczowskiej nie przeszkadzał jednak, przez półtora Roku possessyi arendowney Szmuyły Chaimowicza.

Lecz gdy zbliżał się termin, awizował W. Grabowski Szmuyły przez posłanego Woznym Obwieszczenie, ażeby w d. 29. 7bra podał mieszkania w arendę w takim stanie w jakim obiął, i żeby reparacyą na złt: 1,000. jako miał przedsięwziąć na oko okazał — widzieć

1806. 7bra 6. podane, a 7. Em Anno et mense w Aktach Grodz: Wileń: zeznane Obwieszczenie.

W terminie tedy kończącego się terminu posłał Grabowski Woznego dla obięcia Possessyi i przeyrzenia przez Szmuyłę czylioney reparacyi — Lecz Wozny zastał w mieszkaniach W. Grabowskiemu przez Hutorowicza odstąionych żyda Notkę Wulfowicza, a gdy się zapytał czemuby Mieszkania dla W. Grabowskiego nie oczyścił, sam nie ustąpił i nie wynios się, podówczas Notko Wulfowicz oswiadczył, iż o tym ani myślał ani myśli, gdyż ma od Hirszy Tobiaszewicza Kontrakt, który się mianuje całej kamienicy Jama zwanej dziedzicem, ukazał Kontrakt, w którym Hirsz Tobiaszewicz nie będąc nigdy na Possessyi mianował się dziedzicem i przelewnym od Szmuyły Chaimowicza Aktorem, a gdy tenże Wozny rekwirował u Szmuyły Chaimowicza, ażeby mieszkania podał i reparacyą okazał, podówczas Szmuyło przez posłańców rekwirowany widzieć się nie dał, upewnia o tym Ru

1807. 7bra 29. czyniona, 8bra 14. w Grodzie Wileń: zeznana Wizya Wozieńska.

Co do udziałaney Expulsyi W. Grabowskiemu przez Hirszę Tobiaszewicza i o decydować się koniecznie powinney reindukcyi z rozciągnięciem kary na expulsora.

Okazałem powyżey Possessyą prawnie przez Hutorowiczow obiętą Dekretem Ziem: Wileń: potwierdzoną, i od Ru 1763. do Ru 1807. nie przerwanie trwającą przez lat 44. okazałem następnie prawnie od Hutorowicza schedy onego na bycie i w wiązanie Urzędowe przy pomocy Policji i dwóletnią bez trzech Miesęcy moją Possessyą od Ru 1806. 29. Junii do 1807. 29. 7bra trwającą — złożyłem ślady udziałaney mi Expulsyi, to jest Wizyą i zaświadczenie Woznego, więc konkluzya następuje z Prawa dać reindukcyą i ukarać Expulsora.

Prawo Normalne Stat: Litt: w Art: 92. z Roz: 4. przepisuie nayprzod

B

każde.

każdemu Sądowi tę regułę, słowa Prawa: „ Też ustawuujemy, ktoby
 „ kogo gwałtownie bez prawa wybił z spokojnego dzierżenia z dwo-
 „ ru i paszni dworney, z miasta z młynu, z Boiar z ludzi i z ich
 „ gruntow, bądź w domu Szlacheckim, w mieście, abo na wsi bôy
 „ iaki uczyniwszy, abo i tak bez boiu odiał i sobie przywrócił inie-
 „ nie ludzie za prawem przyrodzonym dzierzące, abo ktoby w co za
 „ prawem iakim nabytym Urzędownie przy Woźnych i Szlachcie, w
 „ dzierżenie wszedł, a toby bądź osobą swą chociaay przez Urzędnika
 „ sług boiar, abo poddanych swych uczynił, tedy on ukrzywdzony,
 „ ma bez mieszkania tę krzywdę swoją na Urzędzie Sądowym opo-
 „ wiedzieć i zapisać, Woźnym i stroną obwieść, i znaki gwaitu jeśli
 „ iakie będą okazać; a potym naydaley w 10. Niedzielach, od wybi-
 „ cia abo odięcia, ma przypoznać samego tego Pana &c. tedy to z
 „ czego był wybit, Sąd ma zarazem w dzierżenie i ktemu
 „ gwałtu 20. kop gr: wskazać mu, a tey przeciwney stronie,
 „ która się z iakim prawem swym u Sądu okaże, Urząd wol-
 „ ne mówienie wprzód u Sądu należącego zachować ma &c.
 „ a Urząd Ziem: tymze obyczaiem iako zwyż pomieniono tak-
 „ że rzeczy rozsądzać ma &c.

Stosownie do tego prawa zachował się Grabowski, odiętą u siebie
 poossesją obwiodł natychmiast Woźnym, iak poświadczą
 powyżey złożona wizya Wozieńska, po czym opowie-
 dział sądownie krzywdę swoją na Urzędzie Ziem: Wileń: w
 dowodzie

1807 gbra 3. *Process Sądownie w Ziem: Wileń: zaniesiony, widzieć
 i czytać.*

Następnie z powodu wprowadzoney przez Hirszę Tobiaszewicza do
 Sądu Głłgo Sprawy w 10. Niedzielach pozwalem onego przed
 Sąd Głłny, aby do iakiegokolwiek bądź Sądu odsyłając Sprawę,
 zalecił onemu i kategorią expulsiyną wedle praw rozsądzić,
 widzieć

1807 xbra 11. *Pozew Grabowskiego po Hirszę Tobiaszewicza przed
 Sąd Głłny.*

Sąd Głłny Lit: całą Sprawę ze wszystkimi stronami do tego interes-
 su wchodzącemi, wedle wyniesionych i wynieść się dozwalaią-
 cych Załob, stopniami Prawa na rozsądzenie przed Sąd Ziem:
 Wileń: odesłał, widzieć

1807. xbra 14. *Dekret Remissyiny Sądu Głłgo w słowach: „ Z tych
 „ uwag Sąd Głłny Lit: Wileński Cywilnego Depar: Sprawę ninieyszą
 „ ze wszystkimi stronami do oney interessowanemi podług wynie-
 „ sionych i w skład Sprawy wynieść się dozwalaiących Załob, na
 „ rozsądzenie oney porządkiem prawa przed Sąd Ziemski Wileński
 „ odsyła.*

Jakiż stopień w Sprawach expulsiynych o to nayprzrd prawo powy-
 żey cytowane Art: 92. z Roz: 4. od reindukcyi czyli powrotu
 possesyi odiętey, zarazem czyli natychmiast zaczynać nakazało.
 Toż samo chce mieć prawo 1699. dla Korony ustanowione, a na Li-
 twę rozciągnione pisząc przez słowa: „ o expulsiach stanowiąc
 „ pro lege perpetua zebym takowe Sprawy expulsionum i wszelakie Sądy
 „ tak maioris iako i minoris Subselii do którychby takowa wyszła
 „ Sprawa, nie od czego inszego, tylko a sola reinductione in Bona
 „ quevis tam terrestria quam regalia, quis fuit ante mensem Posse-
 „ sor, z naznaczeniem win i szkod nadgrody, zaczynały, niewda-
 „ iąc się in cognitiones iurium & decisionem causæ &c. która
 „ Konstytucya i W. X. Lit: służyć ma. Po.

Podobnie Konst: 1764. titulo dylacye zaleciła Sądownictwom, aże-
 by a sola reinductione Sprawy expulsyine zaczynać nie uzy-
 czając expulsoribus żadnych dylacyi i rozciągając na nich ka-
 rę sześć Niedziel wieży, słowa Prawa: „ *Oraz Konstytucyi 1699.*
 „ *de expulsionibus postanawiamy, aby każdy Sąd we wszystkich*
 „ *expulsionum Sprawach a sola reinductione zaczynał, nieuzycza-*
 „ *jąc expulsoribus żadnych prorsus dylacyi, appellacyi i dobro-*
 „ *dzięstw prawnych, excepta sola et unica dilatione Copiar; Spraw*
 „ *wszystkich i to in spatio reinductionis, calculati nis, verificatio-*
 „ *nis, inquisitionis seu comportationis, redendarum, a ponieważ ea-*
 „ *dem Constitutione 1699. panna sessionis turris pro expulsoribus*
 „ *jest naznaczona &c.*

Więc z przywiedzionych tytu Praw, ma Sąd przepisana regułę, aże-
 by najprzód od reindukcyi zaczynał, wieżę karał, wedle Prawa
 Art: 92. z Roz: 4. 20. kop gr: Lit: (które wedle Ukazu 1800.
 Junii 19. licząc po zł: 15. wyniosą zł: Pol: 500.) sądził, a
 wedle Prawa tegoż i 1699. Ru wszelkie szkody i straty boni-
 fikował, zatym wydatku prawnego w tej sprawie poniesionego
 zł: Pol: 2,000 zwrot nakazał, a in ordine pobieranych intrat
 Akta Inkwizycyi i weryfikacyi przeznaczył.

Na tym się kończy kategoria o reindukcyą z Hirszą Tobiaszewiczem,
 a następnie z Szmuyło Chaimowiczem.

Szmuyło Chaimowicz przez kontrakt w Ru 1797. 7bra 24. dnia
 sobie wydany, w Ru 1799. Maia 24. w Aktach Ziem: Wileń:
 oblatowany, między innemi mieszkaniami dwa pod spodem skle-
 piki do złożenia trunkow obiał wedle dawnych kontraktow,
 stoły, stołki, zydle, drzwi żelazne, a nadto przyrzekł za zł:
 1,000. reparacyi uczynić, *widzieć kontrakt.*

Teraz iak Grabowski uważał sklepik iedn jest tylko dolny, a dru-
 gi Szmuyło Chaimowicz do swej schedy zamurować kazał i
 niewolnie przywłaszczył, drzwi żelazne, stoły, stołki, zydle po-
 zabierał, i nietylko za zł: 1,000. ale też najmnieyszy nie uczyni-
 ł reparacyi, w tym wszystkim ma Sąd dać Akta Inkwizycyi
 i weryfikacyi.

Aże prawem rzeczonym 1807. 29. Januar: dat: Eor: w Ziem: Wi-
 leń: przyznany Hutorowicz moc odebrania kontraktow daw-
 nieyszych Grabowskiemu nadał, a te są konieczne i nie odbicie
 potrzebne Grabowskiemu, dla oddania Dziedzicowi kalkulacyi,
 zatym Sąd takowych kontraktow extradycyą ma przeznaczyć
 na Szmuyłe Chaimowiczu.

Co do przypytujących się do Dziedzictwa W. Hutorowicza i Starozakon: Hirszy Tobiaszewicza.

Grabowski nie wypiera tej prawdy, że jest na skupie, że z pobiera-
 nych intrat zdać kalkulacyą obowiązany, że mu nie dobery i
 wydatki za reparacye powrócone być powinny; więc gdyby kwe-
 styi o Aktorstwo między Hutorowiczem a Tobiaszewiczem nie
 było, Grabowski zezwoliłby na exempcyą siebie natychmiast,
 ale gdy Sąd in praedictum któreykolwiek z stron rozpiera-
 cych się exempcyi przez iedną stroną uznawać nie może aż
 dotąd, dopóki któreykolwiek strony Aktorstwo nie wywiąże się
 przez tego exempcyą naznaczy, komu Aktorstwo zasądzi —

Aże od takowego Dekretu może pójść od którejkolwiek strony apellacya, więc tymczasem zostawić przy possessyi Grabowskiego z mocy Prawa 1726. de securitate possessyi piszącego.

Kategoria udzielna z W. Hutorowiczem.

Który z procedujących czy W. Hutorowicz, czy Zyd Hirsz Tobiaszewicz będzie uznany za Dziedzica Kamienicy Jama zwaney nie to procedującego Grabowskiego nieinteressuie, bo ta zawsze wypada dla niego konkluzya, że summa na tey Kamienicy oparta, zwracać się onemu przez każdego Dzi dzica powinna.

Ta tylko różnica dla niego będzie, że gdy Hutorowicz będzie uznany Dziedzicem całość Summy przez niego wziętey zł: 9.000. nayspewniejsza — Jeżeli zaś Dziedzictwo przyznane będzie Hirszy Tobiaszewiczowi, on Kwestyonuie Summę 2.000. zł: wnosząc, iż Summa pierwszym zajęta Obligiem weszła w późniejszy. Dostrzegł tego sam Grabowski gdy po długich, po różnych Archiwach kwerendach, znalazł papiery w Archiwum Ziemskim Wileńskim więc się w onych rozpatrzywszy, natychmiast Hutorowicza o podstępny i nierzetelny wlewek Manifestował. *widzieć*

1806. 9bra 6. w *Aktach Grodz. Pttu Wileń: na Jana Hutorowicza Maniest.*

Zapłacił Grabowski Hutorowiczowi zł: 4.000. na resztę wydał Oblig z terminem oddania w Ru 1801. Januar: 29. dna.

Jeżeliby zatem Summa tylko 5.000. zł: przyznana była, więc Grabowski do danych zł: 4.000. nie więcej ma zapłacić W. Hutorowiczowi iak tylko zł: 1.000. po zaplaceniu których w terminie Obligiem zapisanym, ma Sąd extradycyą nakazać Obligu na zł: 5.000. wydanego, a to z mocy zapisu transfuzynego w Ru 1806. Januar: 29. wydanego, przez który W. Hutorowicz wniósł Ewickcyą na wszelki swój majątek ruchomy i pieniężny — *czytać ten przelew*, a że W. Grabowski w Ru 1807. 29. 7bra zapłacił od Summy 4.000. Procent wynszący zł: 280. *iak kwit*

1807. 29 7bra od *Konstancyi Hutorowiczowej Przeoryszy Karmelitanek Bossych Wileń: wydany poświadcz* — Więc zł: 210. z Summy pozostałej 1.000. zł: detrunkować wypada, zostanie więc tylko do zaplacenja Hutorowiczowi przez Grabowskiego zł: 790.

Urościł W. Hutorowicz do Grabowskiego pretensyą iakoby ten nabiając się o Aktorstwo Kamienicy uręczał, iż wszystkie ma papiery na Dziedzictwo służące, a zatym że Intromissyą mieć musi — na którey fundowałby się dowod Aktorstwa Hutorowicza.

Grabowski acz oświadczał chęć nabycia Kamienicy Jama zwaney Dziedzictwem, nigdy iednak o intromissyi żeby ta była lub bydź mogła W. Hutorowicza nie zapewniał, oney u siebie nie ma, i że ani stronie przeciwney, ani nikomu innemu nie wydał, i o niey niewie, naysolenniejszy ofiaruie Jurament.

Próżna więc suppozycya iakby ta Intromissya przez Grabowskiego zatraconą lub wydaną komu bydź mogła, wszak data Prawa przedaźnego wiadoma, blisko tedy po tey dacie mogła nastąpić, (jeżeli była czynioną) Intromissya mógł akta W. Hutorowicz zrewidować, i tę Intromissyą wyszukać. — Lecz co się nie rodziło, to na świecie exystować nie może, toż podobnie i ta Intromissya bydź powinna, lecz niebędąca, nigdzie się nienaydzie.

Reozta w Replice.



F

24.858