

36
1901 *abstrakcja* Sylogistyka.
Trymestr I. i II. 1921/2. 1 godzina tygodniowo.
z wykładem historycznym 1919/20

- I. 24. X. 1921. Wstęp aż do przedstawienia sylogizmu - na razie bez rozróżnienia figur, przy użyciu schematu I. figury w sposób przekądo wy. Zadano na następny raz: Zastanowić się nad definicją sylogizmu.
- II. 31. X. 1921. Cztery figury sylogizmu, dlaczego ich odróżnienie potrzebne? /: Na początku wykładu omawiano próby definicji sylogizmu:/.
Kolman
- III. 7. XI. 1921. Stosunki między S, P, M. Logika treści, logika zakresu. Stosunki między pojęciami ze względu na ich zakres. Koła.
- IV. 14. XI. 1921. Cztery typy sądów logiki tradycyjnej. Ich symbolizacja zapomocą kół. Schemat *Ufflera*.
- V. 21. XI. 1921. Na przykładach wykazano wieloznaczność powiedzeń potocznych i trudności sprowadzania ich do jednego z czterech typów logiki tradycyjnej. Znaczenie kolektywne i dystrybutywne wyrazu "wszyscy". - Wieloznaczność łącznika, ze względu na różne stosunki między zakresami pojęć.
- VI. 28. XI. 1921. Sprawa t.zw. Doppelurteile w interpretacji Brentany. - Funkcje, zmienne, funkcje powiedzeniowe. Bolzano, Russell.
- VII. 5. XII. 1921. "Forma sądu" jako inna nazwa funkcji powiedzeniowej, które j pojęcie raz jeszcze wyjaśniono na przykładach i na formułce "x jest człowiekiem jest funkcją niezależnej zmiennej x" Formalna logika. W związku z tem prawda formalna i materyalna. - Następnie *przebieg* przejście do wnioskowania bezpośredniego /: z l. przesłanki:/. Klasyfikacji siedmiu znanych logice tradycyjnej sposobów wnioskowania bezpośredniego na dwie grupy, z prawdy o prawdzie oraz z prawdy o fałszu i z fałszu o prawdzie. + I. Wnioskowanie drogą subalternacji. II. Wnioskowanie drogą ekwipollencji. - Na następny wykład zapowiedziano kolokwium, a na pierwszy wykład II. trymestru omówić t.zw. pojęć nieskończonych, które mieliśmy przy wnioskowaniu drogą ekwipollencji.
- II. Trym.
- VIII. 9. I. 1922. Mówienie odpowiedzi kolokwialnych. Zapowiedź rozbioru Non-*1*, Non-P etc. Różne sposoby symbolizowania tych pojęć negatywnych.

W Łodzi, 4. listopada, 1921.

Wraz z wnioskami do budżetu /: preliminarza /: na rok 1922, które wy-
łał

Wszystkie wnioski, które zostały przedłożone, zostały przyjęte w całości.

Wszystkie wnioski, które zostały przedłożone, zostały przyjęte w całości.

Wszystkie wnioski, które zostały przedłożone, zostały przyjęte w całości.

Wszystkie wnioski, które zostały przedłożone, zostały przyjęte w całości.

S y l l o g i s t y k a /! Argumentum!/
37

IX. 16. I. 1922. Pojęcia negatywne w znaczeniu bezwzględnym i względnym. Ono ma aoriston. Ale i bezwzględne właściwie względem ze względu na to, że P i nonP podporządkowane genus suum. Symbolizowane zakres kół i to co poza nim, zakres kół na dwie części podzielony: - Pojęcia pozornie negatywne, jak niegłupi, nieuczciwość.

X. 23. I. 1922. Conversio simplex i per accidens. Na tem tle zwrócenie uwagi na wieloznaczność form powiedzenia, ale na mimo to wielką wartość logiki tradycyjnej, która właśnie dlatego, że "niewolniczo" trzyma się form powiedzeń, co są wieloznaczne, znacznie bliższe jest faktycznemu rozumowaniu od logistyki.

Dnia 30. stycznia 1922 nie było wykładu, albowiem Rektorzy zarządził z powodu śmierci papieża Benedykta XV. dzień wolny od wykładów.

XI. 6. lutego 1922. Rekapitulacja konwersji. Przejście do Kontrapozycji.

Kontrapozycja sądów SaP na Non-P e S. Zastosowanie wraz z conversio simplex przy badaniu poprawności definicji. Mianowicie Co to definicja? Właściwe i niewłaściwe. Na początku i na końcu badań naukowych. Defini per genus proximum et differentia specifica. Wyjaśnienie tych terminów. Definiens i definiendum. Zakres obu musi być identyczny, a więc tem samem równy. Definicje zaobserwacyjne i za ciasne. Czy tak nie jest, bada się właśnie stosowaniem owej conversio i kontrapozycji. Jak, to następnym razem.

XII. 13. lutego, 1922. Dokończenie o definicji i badaniu jej konwersji i kontrapozycji. Dalej kontrapozycja do końca, kwadrat logiczny, wnioskowanie per oppositionem. Trz prawa: Z dwóch sądów sprzecznych jeden mylny, drugo prawdziwy, Z 2 sądów przeciwnych jeden mylny. Z 2. sądów podprz. jeden prawdziwy.

XIII. 20. lutego, 1922. Rekapitulacja wniosk. bezpośr. Tabliczka według Jevonsa. - Poem syllogistyka. Nazwy terminów i przedślanek. Pojęcie terminu. - Następnie wykazanie prawdziwości zasady: ex mere negativis.

253. 260.
W.P. W.Pani
Jan Zawada Zuzanna Rabska

PARIS. WARSZAWA.
France. Krak. Przedm. 5.
Rue de Lyon. 34.

254. 261.
Wielebny Wielmożny Pan
Ks. G.D. Sroka Dr. St. Bobinski

WAR SZ A W A.
Król. Polskie. Piękna 44.
Gub. Suwalska. Zb. Ew. Augs. Polskie Tow. psychologiczne.

255. 262.
Wielebny Wielebny
Ks. Pius Bielski Ks. P. Portych

Sejny Pabjanice.
Król. Polskie. Król. Polskie.
Gub. Suwalska.

256. 263.
W.P. Biblioteca Filoscifica
Jan Barkowski

Italia.

27. II. 1922 nie było wykładu - rektorski dzień w ostatki.

XIV. Pon. 6. marca, 1922. Rekapitulacja ex mere negativis. Potem ex mere particularibus oraz przygotowanie do dalszego wywodówu tem że z ei i ie nie nie wynika.

Koniec II Trymestru

Dodatkowa godzina 15. marca 1922. Kolokwium.

III. Trymestr.

I. Pon. 20. marca, 1922. Omówienie odpowiedzi napisanych na kolokwium - przycem także wyjaśniono pojęcia racyi i nast.pstwa oraz stosunku wynikania - w związku z wnioskowaniem ad subalternatam propositionem.

II. Pon. 27. marca, 1922. Wyjaśniono wątpliwość co do sądu /: zkolokwiumu

Warszawa jest stolicą Polski. Usunięto ją prez zwrócenie uwagi, że łącznik nie ma znaczenia czasowego - że w razie, gdyby o to znaczenie szło, musiałby sąd brzmieć: Warszawa jest obecną stolicą Polski." - Potem omówiono jako rekapitulację ostatnie pytanie kolokwialne, wykazać że z dwóch przesłanek przeczących niema wniosku i przeszło się następnie do wykazania, że z przesłanek ei wynikakonkluzya o w każdej figurze, a z przesłanek ie niewynika konkluzya w żadnej z figurze.

III. Pon. 4. kwietnia, 1922. Wykazanie, że aa daje tylko w II. a oa tylko w III. fig. możliwość wysnuwania konkluzyi.

IV. Pon. 24. kwietnia 1922 /: po przerwie wielkanocnej:/ . Rekapitulacja. Rozpoczęcie tabelarycznego zestawiania ważnych trybów. Wykazanie, że aa daje konkluzye w fig. I. III. i IV., ae zaś w figurze 2//1/4.II. i IV. a ea we wszystkich czterech figurach. - Na przyszły raz pozostaje ai oraz ia.

V. Pon. 1. maja, 1922. Wykazanie, że ea daje tryby ważne w czterech figurach

że ai daje je w fig. 1 i 3., a ia w figurach 3 i 4.

*Potem podjęta została
ocena enumerativalis.*

Tow. Ubezpie. od ognia.

WARSZAWA

WARSZAWA

Krak. Przedm. 7. Włodzimierska, 14.

229.

236.

W.P.

W.P.

Jakób Segal

Antoni Filecki

WARSZAWA

WARSZAWA

Jerozolimska, 64. m. 16.

Wielka, 86.

230.

237.

W.P.

W.P.

Prof. Karol Appel

Wacław Olszewicz

WARSZAWA

WARSZAWA

ul. Koszykowa, 3. m. 5.

Al. Szucha, 5. m. 1.

231.

238.

W.P.

Wacław Kalinowski

Tow. Wyższych Kursów Handlowych

Tow. Ubezpie. od ognia

WARSZAWA

WARSZAWA

Krak. Przedm. 7.

Koszykowa, 9.

35

- VI. Pon. 8. maja, 1922. Sprowadzanie trybów figur II-IV. do trybów figury I.
- VII. Pon. 15. maja, 1922. Podyktowano regule syllogismi. Wyjaśniono Quater-Latus terminorum. Dalej pojęcia dystrybowane i niedystrybuwane. Latus hos quam praemissae conclusio non vult.- Przykład. Zwolennicy reformy agrarnej. /: Na następny raz zostało wyjaśnienie co do przekształcenia tego błędnego rozumowania na trafne przez dodanie słówka "tylko":/.
- VIII. Pon. 22. maja, 1922. Znaczenie powiedzeń "tylko". Wykład str. 20 i str. 21. do znaku P
- IX. Pon. 29. maja, 1922. Wykład str. 21 do 24 włącznie. Na ten koniec III. trmestru tych wykładów, gdyż dnia 5. czerwca poniedziałek świąt zielonych a 10. czerwca oficjalny koniec trymstru.
-

Król. Polskie.

p. S t a w i s z y n

C H E R S O N

Zarząd powiatowy.

159.

W.P.

Dr. Władysław Tatarkiewicz

W.P.

J.J. Witkiewicz

166.

adwokat

Rosya.

W A R S Z A W A

M i ń s k

Wiejska. 17.

Petropawłowska. 25.

160.

Tow. Biblioteki Publicznej

W.P.

M.K. Wociechowski.

167.

K i e l c e

K i j ó w

Król. Polskie

Rosya.

ul. Wesoła. 32.

Bibikowski Bulwar. 12.

161.

Wielebny

168.

Towarzystwo Naukowe

Ks. Władysław Wojtasik

P Ł O C K

P i o t r k ó w

Król. Polskie.

Rynek kanoniczny. 10.

Król. Polskie.

Wzgl. nie wiadomo jeżeli symetryczny, sto innych, posiadających ten sam
 postać: Kształtami objęty; \neq jeżeli asymetryczny lub nie syme-
 tryczny, wtedy nie objęty. Obyj, jak is wowa ma?

Stosunek zakresu objęty, większy niż inny. Ale jeżeli inne. ~~Wzrost~~ dużej
 je, badając zakres lub który według tego, są może wykonać i nie wykona
 elementy. w opinii radiata, je który punkt by wykluczone

Tęż stosunkowi (wynosowi) - wide osobne kształtu, powołanie kwadratu
 logarytmu. [Tęż kwadratem losowym, jeżeli uważa się na zmianie
 radon, 28, 30 w arytmetyce, trójkątne wprowadzenie fakturze spa
 ty ramki. posiadają do 4 form arytmetyki.] Zasadę symetrii
 i wyłączonej, przede, zasada precyzyjności i zasada wyłączenia

Wzgl. symetryczne stosunki: \overline{I} , \overline{II} , \overline{V} . I gdyby tylko one wchodziły
 w grę w postać, wtedy nie ma s σ jakoby obrotu (krotki) tylko
 posiada w nichony. ~~Wzrost~~ ~~Wzrost~~ ~~Wzrost~~ ~~Wzrost~~ ~~Wzrost~~ ~~Wzrost~~ ~~Wzrost~~ ~~Wzrost~~

$\overline{Irb} = \overline{Trn}$	$\overline{Irb} = \overline{Trn}$	$\overline{Irb} = \overline{Trn}$	$\overline{Irb} = \overline{Trn}$	Lpój: $\overline{Trn} = \overline{Irb}$
$\overline{Trn} = \overline{Trn}$	$\overline{Trn} = \overline{Trn}$	$\overline{Trn} = \overline{Trn}$	$\overline{Trn} = \overline{Trn}$	
$\overline{Trn} = \overline{Irb}$	$\overline{Trn} = \overline{Irb}$	$\overline{Trn} = \overline{Irb}$	$\overline{Trn} = \overline{Irb}$	
$\overline{Trn} = \overline{Irb}$	$\overline{Trn} = \overline{Irb}$	$\overline{Trn} = \overline{Irb}$	$\overline{Trn} = \overline{Irb}$	$\overline{Trn} = \overline{Irb}$

[Faint, illegible handwriting at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.]

[Faint, illegible handwriting in the middle section of the page.]

[Faint, illegible handwriting in the lower section of the page.]

Ad Syllogistyka Wnioskowanie bezpośrednie przykłady i uwagi.

1.20

47
I. Subalternacya. Spotykamy tylko w obrębie teorii logicznej- używa się do pewnych dowodów, w praktyce chyba nie. Uwagi godne, że niewolno wniosko-
wać ad subalternantem^u lecz tylko ad subalternatam propositionem.

II. Aequipollentia. A. SaP: Se nonP. Każda liczba podzielona rprzez sześć jest podzielana przez trzy: Żadna liczba podzielana przez sześć nie jest niepodzielana przez trzy. ~~S i P: S o non-P~~. Każdy człowiek jest omylny: Żaden człowiek nie jest nieomylny.-

liczby parzyste są podzielne przez siedem
S i P : S o non-P . Niektóre ~~rzeczy/brzydkie/są/pożyteczne./+/+/Niektóre~~
Niektóre liczby parzyste nie są niepodzielne przez siedem.
~~rzeczy/brzydkie/nie/są/niepżyteczne.~~

S o P : S i non-P. Niektóre równoległoboki nie są prostokątami figurami.: Niektór równoległoboki są figurami nieprostokątami.

S e P : S a non-P. Żaden duch nie jest istotą materialną: Każdy duch jest istotą niematerialną. -

Aequipollentia również bywa używana przedewszystkiem w teorii logicznej-
poza¹tem chyba w praktyce, by zwracać uwagę na popełniane w w twierdzeniach
błędy itp.

L w ó w

Kulparków

ul. Piekarska. 67.

625.

632.

W.P.

Leopold Wołowicz

Biblioteka Baworowskich

S t r y j

L w ó w

Gimnazyum. Zakład główny.

ul. Ujejskiego.

626.

633.

W.P.

Dr. Bronisław Bandrowski

Hofätin

Paula Smolin

L w ó w

W i e n : IV/1

ul. Teatynska. 7.

Brahmsplatz. 2.

627.

634.

W.P.

Emil Żychiewicz

J.W.P.

Prof. Dr. K. Rogoyski

L w ó w

M y d l n i k i

Akad. handlowa, ul. Skarbkowska. 39.

pod Krakowem.

Ad Syllogistyka str. 2. Dodatek nr. 1021/2.

1. 31

42
Niezawsze jakość i ilość widoczna. Zwykle trzeba sprowadzać. Niezawsze łatwo
Nadto powiedzenia jednostkowe. Otóż te traktuje się jako ogólne. Co do innych
przykładay: /: Jevons Studies, str. 19 sqq.:/.

Książki nie są bezwzględnie rzeczami martwymi. Albo: Żadna książka nie jest
bezwzględnie rzeczą martwą, albo Niektóre książki nie są rzeczami martwymi.

Pogoda dzisiaj paskudna. Dzisiejsza pogoda jest paskudna. A.

Nie wszystko, co się świeci, jest złotem. Niektóre rzeczy świecące się nie są
złotem. O

Wszelkie wysiłki, przedsięwzięte przez załogę okrętu, by wydobyć tonącego
pasażera z morza, ^{nie odniosły skutku} okazały się bezskutecznymi. Tu wszelkie kolektywnie
wzięte, więc E przyczem podmiot właściwie jednostkowy.

Jeden niedoskonały wódcz jest lepszy od dwóch doskonałych. To ani szczegółowe
ani nawet jednostkowe. To wprost ogólne: zawsze jeden wódcz jest niedosk. A

Obecnie nie używają żadnych niemetalicznych ciał do sporządzenia monety.

Żadne niemetaliczne ciało itd. E.

Zycie nie jest dobrem najwyższym /: Das Leben ist der Güter höchstes nicht:/

To wszystko, co mówisz, dowodzi, że mnie nie rozumiesz. Czy kolektywnie, czy
dystrybucywnie? Raczej kolektywnie. Więc jednostkowe pow. Wszystko to co
mówisz, jest rzeczą dowodzącą, że mnie nie rozumiesz.

jest to zdolność do tworzenia pojęć.

Wieloznaczności! Wszyscy albo wszyscy razem, albo każdy z osobna, jakikolwiek.

5) ~~Zamiast wszyscy niekiedy zawsze, zamiast żadne niekiedy nigdy~~ Niektórzy

1) ~~Zawsze~~ znaczy przynajmniej niektórzy, nigdy "tylko niektórzy".

osią przedmiotów ~~zewnętrznych~~

(ideae adventitiae)

2) Wyobrażenia różnią się tem od pojęć, że mamy wrażenie, jakoby pochodziły od czegoś, co jest nam jakby przytomne i jest pora naszym umysłem.

3) Wrażenie to, stałe nam towarzyszące nie może być rawore myślowe, gdyż Bóg nie chce nas zwodzić.

4) Wyraźnie odróżniamy ^{jasno} duch i ciało.

5) Ciągłość i prawidłowość w ^{wyobrażeniach, odnoszących się do świata} zewnętrznego w przeciwieństwie do snów

Nikt nie może uchodzić za człowieka winnego, kto podlega swym namyślnościom.

48
Żona Sokratesa nazywała się Kshatyppa. A.

Kartofle pochodzą z Ameryki. Distinguendum. Albo A albo I.

Demokracja kończy się despotyzmem. Taka sama wątpliwość. Ale przyjmiecy tu

Kudzie miewają dziwne pretensye. I ze względu na "miewają".

Mało kto wie, jak mało wie. I. j. bardzo wielu ludzi nie wie, a bardzo wielu
to nie wszyscy, choć może prawie wszyscy. Węc Niektórzy 0.

Natura omnia dedit omnibus /: Lobbes :/. A po bo Jesynodtkowe. W omnia/om
omnia i omnibus sens kolektywny, ale to nas nie obchodzi.

Wielu ~~robotników~~ ludzi jest dzisiaj bez zajęcia. t. j. jest dzisiaj niezaję-
tych. I. Logika tradycyjna nie wchodzi w to, czy mało czy wiele, stwierd
że niektórzy ludzi, pewna część ludzi.

Nieliczna garstka naszych żołnierzy odrzuca wroga poza rzekę. A. bo nie-
liczna garstka kolektywne ma znaczenie. Jeszcze dziwniej: Niektórzy nas
żołnierze. Ale tak się zwykle nie powie.

Człowiek rozumny winien zawsze panować nad sobą. To zawsze nie jest tu znaki
ogólności, bo należy do "panować nad sobą". Ale powiedzenie niewątpliwie A

dobrze 'groszy' do nich w przyszłości.
 Kautymy prognozę pacyfka.

Karłowicze pochodzą z Ameryki. (Littgenhaus. Albo A albo I.

Tematyczny koniec nie do opamiętania. Takie są wprawdzie. Ale przystępny in

ładnie stawiają różne przesady. I nie wzięli na "stawia".

Jako kto wie, jak mało wie. I. J. bardzo wiele ludzi nie wie, a bardzo wiele

to nie wszyscy, choć może prawie wszyscy. (Wg Niekłaj 0.

Natura świata jest omówiona w: Niekłaj 0. A to jest tematyka. W Niekłaj 0.

o świecie i o innych rzeczach kolekcji, ale nie ma nie opowiada.

Wielu kolekcji ludzi jest dostatek bez zająca. I. J. jest dostatek stawia-

tych. I. J. logika przycyżna nie wchodzi w to, czy mało czy wiele, a wiersz

że niekiedy ludzi, pewna część ludzi.

Niekłaj gwarantuje naszym kolekcjom chrześcijaństwa wrogów przez rzekę. A. to nie

leżna gwarantuje kolekcji, że są znaczące. Jeszcze dostawca: Niekłaj nas

zainteresuje. Ale tak nie zwykle nie powie.

Osiemset lat temu wzięty zawieszony panował nad sobą. To zawsze nie jest tu znak

ogólności, bo należy do "panował nad sobą". Ale powołanie nie wzięte A

Niekażdy umie rozwiązywać równania trzeciego stopnia. 0.

44

3. naturalna zasada hedonizmu jest przyjemność jest
jedyną dobrą (nie ma celu, nie ma wartości) o jednej
przyjemności wyżej nad drugą, nie da się z nią
pogodzić i jest sprzeczna z nią, bo albo przyjemność
jest dobra jako ^{wartość} ~~pojemność~~ sama w sobie, i wtedy i dla wrytu
kiedy, albo nie, nie jest gdy nie jest wartością, statą,
(o ile są różne przyjemności.)

Jaka konsekwencja ma według Moore'a dla
tego hedonistycznej odrobienie świadomości przy-
jemności od samej przyjemności?

Jeśli uznamy że świadomość przyjemności jest
lepszą, ~~lepszą~~ od samej przyjemności, to ^{naturalna} hedo-
nistyczna upada - bo nie sama przyjemność ¹¹ jest
jedyną przyjemnością jest dobrą, ale i coś innego,
mian, świadomość jej, ~~i to lepsza~~ (i to świadomość
jest lepsza od samej przyjemności).