



# STATUS CAUSÆ

PRO

**G**ENEROSIS Friderico Vilhelmo de Heicking Conventus Publici extra ordinarii, die 20. Junii Anno 1767. ex Limitatione celebrati; Mareschalco, ut & Deputatis Districtuum Curlandiæ & Semigalliæ, videlicet Henrico Benedicto de Brincken Duneburgensi, & Uberlaucensi, Ottone Joanne de Bystramb Nerflensi; & Ascheradensi, Friderico Vilhelmo Schöpingk Eckaviensi Neogutenfi, & Baldonensi Henrico Leopoldo de Bruchen nominato Fock Bauscensi & Doblensensi, Christophoro Severino Manteufel Szoega Sefaviensi, Ottone Hermano ab Hoven itidem Sefaviensi & Candaviensi, Carolo Friderico de Pfeilitzer nominato Franck Neoburgensi, Ernesto Vilhelmo de Brugen, & Georgio Friderico de Firks, Talsensibus Christophoro Friderico de Heicking & Christophoro Vilhelmo de Bodedik Goldingensibus, nec non Georgio Vernerio Bechr & Gottardo, Ulrico Behr Durbensibus, Grobinensibus, & Haafenpotensibus, Deputatis originaliter, Citatis, cassandæ actoribus.

Conta Generosum Georgium Christophorum de Medem, Ducalis Judicii primæ Instantiæ Mitaviensis, Assessorem, originaliter Actorem Cassandæ Citatum.

## MERITUM.

**I**N Ducatu Curlandiæ indictus fuit Conventus Publicus extraordinarius pro die 16 Martii Anni 1767. quem Conventum, cum juxta Leges Curlandicas præcedere debuerant particulares in quolibet Districtu Conventus, propter eligendos Deputatos, & conficiendas Instructiones, ergo obvenit talis casus.

Nobilitas Districtus Mitaviensis propter diluvium aquarum & difficilem transitum, non potuit condescendere pro Conventu Districtus sui, duo tantummodo Nobiles possesionati & aliqui Ren-

A

tenarii in illo particulari Conventu Mitaviensi existentes, elegerunt in Deputatum pro Conventu Publico Generosum Georgium a Medem, Ducalis Judicii Primæ instantiæ Mitaviensis Assessorum, eidemque instructionem dederunt.

Sed postquam Generosus à Medem condescenderit pro termino Conventus Publici, Quinque Possessionati Nobiles, in Conventu particulari Mitaviensi absentes, in Literis ad Generosum Marschalcum Conventus Publici scriptis, exposuerunt quærelam; super eo; quod duo tantum Nobiles possessionati cum Renteniis, loco limitationis Conventus Mitaviensis ad adventum aliorum Nobilium, Electionem indebitè perfecerunt, & quod maximum Instructionem confecerunt, quam Nobilitas totius Districtus acceptare & pro rata habere non potest Juraque sua de suffragiis quam solenissimè præcustodit.

Interea Conventus Publicus ad Diem 20 Junii extitit limitatus: Quæ stante limitatione, novus Conventus in districtu Mitaviensi fuit celebratus, in quo pluralitate votorum Nobilitatis possessionatæ, Generosus Otto Hermanus ab Hoven in Deputatum fuit electus, cum Instructione, majori in parte Generoso à Medem datæ contraria.

In termino ex Limitatione incidenti Conventus Publicus fuit reasumptus à Contradictione Deputatorum contra Con-Deputatos super activitate, & super Duplicatis, idq; discerpantibus Instructionibus ex tribus Districtibus habitis, ubi facta etiam fuit ex parte Generosi ab Hoven, contra Generosum à Medem contradictio (ex qua orta est præsens Causa: ) ut patet ex Extractu Diarii Nro 4: fol 4: Lit. E. §. è Diario Conventus.

Generosus à Medem manutenendo suam Functionem, ejus subsistentiam defenderat actu Limitationis Conventus Publici, quod à principio ejusdem fuerat in activitate fol: 6, §. Dominus Assessor.

Generosus verò ab Hoven referendo se ad Jura Curlandiæ, justificaverat, quod fuerit legitimè pluralitate votorum Nobilitatis possessionatæ electus, & debita Instructione provifus, fol: eod: §. ex diversa parte.

Ordo Equestris in hoc Conventu publico congregatus, ejusmodi controverfiam, & fimiles ex aliis Districtibus, sopiendo, duplicatos Deputatos ex Districtibus Selburgensi, Eckaviensi & Mitaviensi circa activitatem in punctis ijs, in quibus eorum Instructiones fecum concordabant, reliquit, in punctis verò Instructionum discerpantibus, suffragium dictis Districtibus ademit. Legatur hæc Decifio fol: 8. Lit. H. §. post meridiem.

Hanc

Hanc decisionem cum omni reverentia pro legali susceperunt illi Deputati Duorum Districtuum, jam verò Generoso à Medem conscripsit sat fufam Manifestationem cum justificatione suæ Functionis, & declaravit se, præmentionatam Decisionem Conventus, pro legali non suscepturum, nequè negotiis sui Districtus cum Collega suo invigilaturum, imò toti Conclavi Deputatorum, Nobilitatiq; Districtus Mitaviensis & Generoso ab Hoven, Processum instituturum, deinde ex loco Conventus abcessit, ejusmodiq; Manifestationem per suum amicum ad Diarium Die 7. Julii 1767. porrexit fol: 10. Litt. K. §. Mitaviensis.

Et licet ejusmodi Manifestatione Conventus Publicus offensus fuerit, tamen usus medijs tranquillis, dedit tempus Generoso à Medem ad deliberandum super corrigenda præacta Manifestatione, qua Jura Cardinalia Ordini Equæstri fervientia, in dubium vocata extiterunt. Legtur Conclusum fol: 14. sub Litera L. §. Postea.

Séd hæc æquanimitas Deputatorum nihil effecit apud Generosum à Medem etenim ille ultimam Resolutionem dedit se nolle imutare manifestationem suam fol: 16. Lit. M. §. Diarium.

Postea ex parte dicti Generosi à Medem expetita fuit à Conclavi Resolutio super controversia contra eundem Generosum à Medem tanquam Deputatum Autzensem facta. fol. eodem 16. §. Allschwangensis.

Directorium iigitur ex rationibus justis in Jure fuudatis, memoratum Generosum à Medem à Functione Deputati Autzensis amovit, quod tamen Generosus à Medem pro gravamine non habuit, Legatur eod: fol: 16. §. Directorium.

Et cum idem Directorium non potuerit pati illam Legibus contrariam Generosi à Medem Manifestationem, igitur emisit Ablegatos ad supremos Consiliarios cum declaratione, quod resolutum esset instituere actionem Fiscalem dicto Generoso à Medem. Legatur eodem fol: §. Domini.

In sequenti Verò sessione concludebatur institutio hujus Causæ in foro competenti fol: eodem Lit: N. §. Deputati.

Ac ut de ejusmodi decisione Supremis Consiliariis innotesceret, utq; in instituendam Causam consentirent Ablegati iterum fuerunt emissi. Legatur conclusum fol: 18. Lit. P. §. Deinde.

Sed postquam à Supremis Consiliariis subsecuta fuerit Resolutio instituendam Genoroso à Medem Causam suspensiva, igitur Conclavè Deputatorum fecit sub Die 11. Julii Conclusum, quo negotium cum Generoso à Medem respectu prærecensitæ Manifestationis

Decisioni futuri Conventus publici referuatum extitit. Legatur hoc conclusum fol: 18. §. Lit: Q. tota Congragatio.

Deinde Generosus à Medem sub Die 29. Augusti 1767. Citavit ad iudicia Serenissimæ Majestatis Vestræ Relationum propriarum Causarum Curlandicarum totum Ordinem Equestrem pro cassatione omnium in immediato Conventu Gestorum. Videatur Mandatum in Processu Nro. 5.

In termino incidenti ex hoc Mandato, comparuit Ordo Equestris cum Exceptione, expetendo Remissionem hujus Causæ ad Judicium Ducale, sed visum fuit Tribunali Serenissimæ Majestatis Vestræ Causam eandem retinere, ulterioremq; Processum demandare.

In procedendo Exceptio Cautionis per Generosum à Medem præstandæ resoluta, & Responso demandata.

In respondendo, quoniam in sufficientia Documenta & discordantes extractus Diarii Conventus Anni 1767. per Partes producebantur, ideo suspensa decisione Causæ, injunctum fuit Partibus, ut pro frequenti Cadentia Extractum Authenticum Diarii Conventus 1767. Anni, tum quoque lauda omnia, quo ad Electionem Deputatorum, utrum unus, aut plures ex quolibet Districtu eligerentur, & quales resolutiones Conventus in ejusmodi casibus subsequerentur, comportarent, ac ut probarent utrum Hæreditarii, Hypothecarii & Rentenarii in suffragiis æquali Jure gaudeant: Pro ut idem Decretum Die 19. 8bris 1770. latum, fusius obloquitur. Nro. 5

Ad attentandum ejusmodi Causæ in Término advenienti, Ordo Equestris Generoso ab Hoven tanquam Deputato & infimul citato Documenta Causæ inservientia & Plenipotentiam dedit, sed cum idem Plenipotens sub Cadentia in Persona fuit sequestratus, ideo Generosus à Medem obtinuit Die 26. Octobris 1771. Decretum in Contumaciam super prædicto Ordine Equestri :

Ordo Equestris nunc primum de Decreto Contumaciali sumpsit notitiam, cum ad Executionem deducebatur, ideo pro cassatione ejusdem extradidit Mandatum, cujus Relatio Die 9. Decembris 1772. Nro. 6.

Hodie itaq; est Terminus ex Mandato ad reponendum Decretum Contumacialiale edito, in quo necesse est ex Documentis in merito Causæ positis, summarie demonstrare quis, quem, & quare citat, ac qualis Processus coram Throno Serenissimæ Majestatis Vestræ hucusque tractabatur.

Generosus à Medem, tanquam Districtus Mitaviensis Instructione provivus Plenipotens est in causa præsentis Actor, utique Instructio est

est ejus constitutum, quæ illi non ad causam præsentem, sed in materiis ad conventum spectantibus, servit.

Citavit is idem Generosus à Medem totum Conclave Deputatorum, & format libellum Actionis pro cassatione omnium Decisionum in Conventu publico Anni 1767. subsecutarum.

Deductum est in Merito Causæ Extractibus Diarii dicti Conventus, quod in eodem Conventu sint Decisiones in negotiis non modo Districtus Mitaviensis, verum etiam trium aliorum Districtuum: Tres Districtus, & eorum Deputati non impugnant has Decisiones; quæritur, utrum Generosus Medem potuit & hucusque potest ex tali libello Actionis petere cassationem omnium in genere Decisionum prædicti Conventus? Et respondetur, quod non, non est enim competens Actor.

Verum quidem est, quod tres Decisiones Conventus, respiciant in parte Districtum Mitaviensem, & in parte Personam Generosi à Medem, tanquam Deputatum; Una ex illis de Die 27. Junii est talis „ Contrarii Districtus Mitaviensis Deputati maneat, „ sed in puncto Instructionum inter se discrepantibus, suffragium hujus Districtus cessare debet. „

Utique prima parte hujus decisionis Generosus à Medem neque in Persona, neque in Authoritate Deputati est læsus, nam Persona & Authoritas ejus insimul remanserunt in Activitate, ergo nullum gravamen.

Altera pars ejusdem Decisionis „ Suffragium hujus Districtus cessare „ debet in punctis Instructionum discrepantibus „ nullam quoque illi intert injuriam: Districtus etiam Mitaviensis non inculcat hanc Decisionem, neque format Causam, potestne Generosus à Medem irritare hoc Conventus conclusum? & notorium, quod non, quia Instructio data fuit illi ad Conventum, non verò ad Causam, fuit Generosus à Medem sui Districtus Plenipotens, ideoquè si hæc læsio pro læsione reputari potest, eandem totus Districtus vindicare deberet. non verò Generosus à Medem, qui ad id nullam Plenipotentiam habet.

Proinde petita per Generosum à Medem cassatio primæ Decisionis, Activitatem Duorum Deputatorum ex Districtu Mitaviensi respicientis, nullum habet fundamentum ad competentiam Actoratus & Actionis.

Secundus Actus Conventus sub Die 8. Julii fol. 16. Lit. N. ex ratione Manifestationis per Generosum à Medem ad Diarium portatæ, in quo concludebatur Actio Fiscalis eidem Generoso à Medem instituenda, pro nullo gravamine, reputari potest: Etenim Conclave Deputatorum læsum Manifestatione, voluit nunc pri-

num futura in Causa coram Judicio competenti læsionem suam ex Jure demonstrare, & pœnas demeritas super Generoso à Medem extendendas vindicare, Generoso verò à Medem non fuerunt præclusæ defensæ in futuro processu, unde nullam habet rationem querulandi contra hocce Laudum.

Insuper hocce Laudum viam ad Processum præparans, jam est alteratum per resolutionem Illustrissimi Ducis, promotionem Causæ prohibentem, & propterea Conclave Deputatorum aliud medium adinvenit vindicandi læsionem Juribus suis per præmentionatam Manifestationem illatam, cum ob denegatam actionem sub Die 11. Julii fol: 18. Lit: Q. per subsequens Laudum rem hanc Decisioni futuri Conventus reliquit: Unde prætere hujus Actus, nullum gravamen continentis, & jam mortificati, cassationem, Generoso à Medem Nulla justa ratio adest.

Nequè habuit Generosus à Medem rationem, ultimarium Conventus Actum præmissam controversiam decisioni futuri Conventui reservantem, accusandi, pro cassationeq; illius agendi.

Nam idem Actus. supra in merito perlectus, nihil plus continet quam narrativam de præcipitantiâ Generosi à Medem in porrigenda Manifestatione, Jura Conclavis Deputatorum lædenté, & de æquanimitate Conclavis in propofita Generoso à Medem correctione dictæ Manifestationis, ac in re ipsa, reservationem cognitioni futuri Conventus, num hac Manifestatione Jura Conclavis Conventus sint læsa?

Quale ergo præjudicium Generosus à Medem ejusmodi concluso illatum sibi esse prætendit? utiquè per hoc Conclusum non est declaratus pro Convulsore Legum, cum id resolutioni sequentis Conventus sit reservatum, non est judicatus ad pœnas ut in sua Citatione obijcit, nam & hæ à futura decisione dependebant; Manifestatio illius utrum competenter, vel non? facta, & læsio totius Conventus ex hacce Manifestatione promanans, relictae fuerunt cognitioni sequentis Conventus, ubi & coram quo de Jure? ratione earum esset agendum? nullibi tamen sunt præclusæ defensæ Generoso à Medem.

In his momentis Causa præsens ex Actoratu Generosi à Medem ad Thronum Serenissimæ Majestatis Vestræ Anno 1770. introducta & eodemmodo, quo ad præsens ex parte Ordinis Equestris justificata fuit, sed Tribunal Serenissimæ Majestatis Vestræ Decisionem super his omnibus exceptionibus & circumstantiis, propter discordantiam Extractuum Diarii Conventus Anni 1767. ad productionem illius Extractus Authentici, suspendit per verba, „ Et quoniam in directa responsione multæ circumstantiæ Causam hanc „ attingentes per Partes utrasque adducuntur, quæ sufficientior „ rem ex Documentis exigunt enucleationem, Extractus quoq;

„ ex Diario Conventuali de Die 11 Julii Anni 1767. per u-  
 „ tramq; Partem producti, inter se discrepant; Proinde suspensa  
 „ decisione istius Causæ, quatenus Partes Authenticum Extra-  
 „ ctum Diarii idiomate, prout scriptum erat, producant. „

**Nunc,** cum in satisfactionem Decreto Serenissimi Judicii Extractus Authenticus totius Diarii Conventus 1767. producitur?? Lauda supra de tenore exarata nulli dubio obnoxia esse comperiuntur, & Serenissimum Judicium defensas supra ad incompetentiam Actoratus & Actionis Generosi à Medem adductas, facile cognoscere potest.

**Nihil** superest, nisi, ut in altera Cathegoria respectu potestatis Conventus Publici, utrum voluerit ejusmodi Sancita facere, vel non? demonstretur, in qua Cathegoria ulterior sonantia Decreti Serenissimi Judicii talis est.

„ Lauda quoque post Formulam Regiminis, quod ad Electiones Depu-  
 „ tatorum, utrum unus sive plures à quolibet Districtu elige-  
 „ bantur, & quid in casibus controversiæ inter Deputatos, atq;  
 „ occasione legalitatis Electionis Deputatorum in Conventi-  
 „ bus subsecutum, exempla quæ evenerant, exhibeant, atq; u-  
 „ trum Hæreditarii, Hypothecarii, & Rentenarii æqualitate,  
 „ quo ad Electiones in Deputatos, cæteraquæ munia & Officia  
 „ Ducatum gaudebant, probent, demandamus pro futura Ca-  
 „ dentia' „

**Satisfaciedo & in hac Cathegoria Decreto Serenissimæ Majestatis Ve-**  
**stræ,** quo ad numerum Deputatorum, quot illorum unusquisque  
 Districtus habere potest? Exhibentur Documenta; Utpote Formu-  
 la Regiminis de Nuntijs ex Districtibus Anni 1617. dicit §. 26.  
 „ Conventus publici singulis biennijs Mitaviæ celebrentur, ad  
 „ quos singuli Districtus, postquam Articulos deliberatorios na-  
 „ ti fuerint, Nuntios duos ablegabunt. „

**1642.** Laudum publicum Conventus vim Ordinationis habens, in quo  
 etiam de Deputatis in generali mentionatur. Sub Nro. 1. Litt.  
 W. „ Deputatos eligant, & ablegent hæc; omnia &c.

**1727.** Nro. eodem 1. Litt. Cc. Laudum Conventus, cujus subscriptio-  
 nes Deputatorum demonstrant, quod illorum Duo ex quolibet Di-  
 strictu fuerint- Legatur.

Ejusdem Anni alterum Laudum sub Lit: Dd. itidem Duorum Depu-  
 tatorum ex quolibet Districtu subscriptiones continet' Legatur.

**1763.** Litt. Ee. Laudum, quod Duo Deputati ex quolibet Districtu sub-  
 scripserunt: Legatur.

Quod vero Conventus possit non tantum negotia Publica, sed etiam evenientes inter Deputatos controversias resolvere? sequentia id evincunt Documenta.

1642. Laudum publicum Sum: Nro. 1. Litt: W. §. in verbis „ Nihi-  
„ lominus id, quod per majora præsentium Deputatorum con-  
„ clusum fuerit, apud universum Ordinem Equestrem in perpe-  
„ tuo valore ac robore manuteneri debetur. „

1617. Formula Regiminis §. 81. ibi „ Ordine in dicendis Sententiis  
„ observato, qui à Mareschalco quem in singulis Conventibus  
„ eligent, constituetur, Sententiæ sint liberæ Directoris jussu  
„ proferendæ &c. „

1730. Laudum Summario eodem sub Lit: X. §. 27. „ Ut etiam al-  
„ tercationes quæ in Conclavi Deputatorum hucusque sæpius  
„ evenerunt; omnino cessent, statuitur, ut qui prædicto modo in-  
„ decenter se gessisse, argui posset, ad delationem pecunia vel  
„ carcere, tanquam ex Terminio tacto à Ducali Regimine mul-  
„ ctetur. „

1750. Summario 1mo. Litt. Bb. Laudum, quo unus Deputatus Fun-  
ctione abjudicatus, & alteri ex eodem Districtu Deputato Activi-  
tas adjudicata. Legatur.

1760. Laudum Summario 4. fol. 2. Lit. A. & B. quo ex duabns In-  
structionibus, una pro legali agnita. Legatur.

Summario eodem Similia Lauda Anni 1763. sub Lit. S. T. U. Contro-  
versias inter Deputatos, respectu duplicatarum Instructionum,  
in Conclavi Deputatorum facilitantia.

Igitur ex supra adductis clare patet, Conclave Deputatorum potuisse  
differentias duorum Mitaviensium Deputatorum in Conventu pu-  
blico 1767. intervenientes sopire.

Occurrit adhuc necessitas demonstrare Prærogativas Nobilium Possessi-  
onatorum & Rentenariorum, quales vigore Legum Curlandica-  
rum hujusmodi Nobilibus ex antiquo serviebant?

Privilegium Serenissimi Sigismundi Augusti Nobilitati Curlandicæ Anno  
1561. id continet §. 5. „ Ut solis Indigenis & bene Possessionatis,  
„ Dignitates, Officia & Capitaneatus, adinstar Terrarum Prussiæ  
„ conferantur. „

Formula Regiminis Anni 1617. §. 3. dicit „ Nomine autem Indige-  
narum etiam Poloni & Lithvani, Nobiles, in Ducatu, bene Pos-  
sionati compræhendantur.

Item

Item §. 29. „ In Conventibus illi tantum ad Consilia accedant , qui  
 „ per Leges & consuetudines admittuntur, omnibus aliis, qui  
 „ Jus Suffragiorum non habent, penitus exclusis. „

Laudum publicum Anni 1642. Summario 1. Lit. W. Ordinationem  
 in se habens, ediserit §. 3. „ Ut Possessionati in Districtu ad lo-  
 „ cum Convocationis, convocentur, Deliberatoriæ, prævia e-  
 „ orundum per Tabellarium prædialem in Curias circummissi-  
 „ one factâ, proponantur. „

Vigore horum & aliorum Jurium Cardinalium utique omnes Præro-  
 gativæ & Suffragia competebant nonnisi Nobilibus Possessiona-  
 tis?

His non obstantibus Nobiles Curlandiæ impositionati in Conventu  
 Mitaviensi Anni 1684. cum pauci fuerunt Possessionati Distri-  
 ctuales Deputati, inferi fecerunt Laudo punctum, quo mediante  
 impositionati ad omnes Dignitates admissi extiterunt.

Sed contra ejusmodi punctum, uti Juribus Possessionatorum derogans,  
 Duo Deputati solennem emiserunt Manifestationem in Actis Ju-  
 dicii Ducalis Primæ Instantiæ Mitaviensibus Die 7 Augusti 1683.  
 quæ ponitur Nro 2do.

Tandem præfati Nobiles Rentenarii cupientes sibi appropriare Præ-  
 rogativas Possessionatorum, invenerunt commodum tempus  
 stante motu in Ducatu Curlandiæ Anno 1763. quo Anno sub  
 Die 19. Julii lucrati sunt favore sui Laudum, Summario Nro.  
 1. Lit. Aa. §. 16: tale „ Gratificamus quoq; ut cum vaga de-  
 „ terminatio Fæneratorum in Conventibus Provincialibus vari-  
 „ is confusionibus ansam præbuerit, hæc diversæ explicationi  
 „ subjecta materia & sequenti modo determinatur. 1mo. Quili-  
 „ bet Rentenarius Summam Capitalem sub fide honoris & con-  
 „ scientiæ suæ indicet. 2do. Suffragium nonnisi antea in Con-  
 „ ventu publico qua Fæneratorem se indicaverit, & Diario in-  
 „ feri fecerit, exerceat. 4to. Æque ac Domini Hæreditarii ad o-  
 „ mnia onera Patriæ pro rata contribuere tenentur. 5to. Si  
 „ semel Suffragio renuntiaverit, nunquam eo uti potest. „

Dubium adusque circa ejusmodi Laudum occurrit, utrum illud per-  
 petuum robur habere valeat ex sequentibus rationibus: Etenim

1mo. Idem Laudum factum est tempore turbulento in Ducatu  
 Curlandiæ, factum est per Rentenarios, cum major pars Nobili-  
 um Possessionatorum abesset à Conventu.

2do. Materia hæc per Pacta subjectionis per Privilegia & Formulam  
 Regiminis resoluta, quod nonnisi solis Indigenis benè Possessio-  
 natis, exclusis aliis, Prærogativæ & Suffragia competant, non

C

Infuper Generofus à Medem est de numero Rentenariorum , quòrum Dignitates & Suffragia ex prætenfo Laudo Anni 1763. per Nobilitateia Poſſeſſionatam nonniſi tollerantur, & cujus Laudi Cardinalem conditionem Generofus à Medem non adimplevit, quodque utrum ſubſiſtere debeat tanquam contra Jura Cardinalia Nobilitatis Poſſeſſionatæ in controverſo eſt poteſtne ille qui non habet plenam & indiſputabilem activitatem invertere id quod Conventus Publicus in fundamento Legis ſtatuit?

Quapropter ex ſupra adductis.

CONCLUDITUR.

SACRA Regia Majeſtas Dominus Clementiſſimus , Condemnationem ſuper originaliter Citatis ex Parte Generoſi à Medem obtentam dignabitur ſine pænis caſare, originaliter Citatos , caſandæ Actores ab Actione per Generoſum à Medem vexatorie mota, liberare, Citationem in ea editam caſare, pro objectis & non probatis Actorem pænas incurriſſe Rentenariolque æquali Jurè Suffragiorum cum Nobilitate Poſſeſſionata non poſſe gaudere declarare & in expenſis Litis condemnare.

