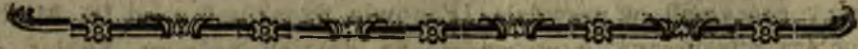


# PRODUKT

W sprawie  
W. JP. Jerzego Billewicza Chorąż. Gen. Xstwa Zmudz.  
Przeciwko  
JPP. Józefowi y Maryannie z Sugintow Szpakowskiem



- 1mo. O warowanie *securitatis wiszczytsey* possesji połowy Folwarku Sugintyszek mocą Dekretu oczewistego Kommissyjnego, y Obodnicy Komorniczej za nim udzielaney.
  - 2do. O satysfakcyą temuż oczewistemu Dekretowi, a przeto o wypłacenie summy 3389. złt. y gr: 15. tymże Dekretem sadzoney, a teraz od terminu nie wypłacenia oney w Roku 1776. Febr: 1. dnia wyznaczonego z procentem pięcio-letnim należney, y za razem o peny kontrawencyjne za sprzeciwieństwo onemu w niewypłaceniu na terminie takowey summy, y niewysiedzenia wiezy wedle Konstytucyi 1764. titulo Trybunał.
  - 3tio. O peny kontrawencyjne za bronienie tradycyi za Dekretem Tryb: Kontumacyjnym *captati temporis* w Roku 1776. 7bra 27. dnia wypadłym ientowaney wedle Konstytucyi Coronationis 1764. titulo exekucyje.
  - 4to. O powrót summy 70. czer: y złt: 50. JPP. Zajączkowskiem za dług JPP. Szpakowskiem przez W. Billewicza za Dekretem oczewistym Tryb: opłaconey y o procent.
  - 5to. O restytucyą *expensow* prawnych za trzykrotne po oczewistym Kommissyjnym Dekrecie w Tryb: kondemnowanie się wedle Konst: 1726. titulo exekucyje.
  - 6to. O warowanie possesji drugiey połowy Sugintyszek podług tradycyi Roku 1777. Maja 12. za Dekretem Trybunalskim udzielaney, usque ad plenariam summ należnych *satisfactionem*.
- Aze tey połowy intrata należności nie koresponduje inekwitacyi do dalszych Dóbr, ad propotionem nie dostarczającego procentu uznania.

## Przekonanie do tego z następnych dowodow:

Folwark Sugintyżki za Przywilejami ante Uniowemi był zawsze więczytym possesjonalnym aktorstwem JPP. Sugintow: a koleyndo prawem natury dostał się do aktorstwa Macieia Suginta.

Maciey Sugint pojawszy w małżeństwo Praxidę Woronowiczownę, zostawił z nią Michała Suginta Syna y Maryannę Sugintownę Córkę.

Po zayściu Macieia Suginta, Praxida Sugintowa żona onego powtórzywszy zamęście za JP. Antoniego Wołowicza, tenże Folwark Sugintyżki w swoim utrzymywała dzierzeniu.

W którym czasie dzierzenia swoiego taż Praxida Wołowiczowa bywżsa Sugintowa, Córkę swą Maryannę Sugintownę Józefowi Szpakowskiemu w zamęście wydawszy, wlpbmniiony Folwark Sugintyżki do dzierzenia Zięcowi y Córce Szpakowskiem pod nieletnością na ten czas Michała Suginta Aktora tegoż Folwarku w Roku 1753. Julii 3. dnia wypuściła, y sumnę swą wnioskową 2000. złt onym przelała.

A

Tym





Tym sposobem Szpakowscy wszedli do dzierżenia Sugintiszek, samego też Michała Suginta jako nieletniego Aktora lat dochodzącego do Ru 1754. w Opiekę wzięli, a zamiast edukacyi do posług swoich obrócili.

Za dójściem lat Michał Sugint w rekompensę summy 2000. zł: od Praxidy Wołowiczowey Matki przelaney, iakoteż in bonificationem posagu y pretenzyi JPP. Szpakowskich, wydał onym na iedną połowę Sugintiszek prawo wieczyste pod Rokiem.

1754. Marca 16. dnia.

Y tę tylo iedną połowę Sugint do poslesyi JPP. Szpakowskim podał, wedle świadectwa intromissy 1754. Marca 18. dnia.

Pośledniey otrzymali w prawdzie JPanowie Szpakowscy od JP. Michała Suginta assekuracyą z wyrazem, że drugiey połowy Sugint nie ma nikomu przedawać, zastawować, arędować, tylo samym JPanom Szpakowskim.

Ale w tey assekuracyi ani do przedaży, ani do zaftawy, ani do arędy nic pewnego nie powstaowili, kiedy cena do tego wszystkiego nieopisana. Na co.

1754. Marca 23. dattna eorundem Aprila 3. w Magdeburyi Kowień: przyznana assekuracya legatur.

Za nią JPanowie Szpakowscy aż do zayścia dawności Ziemskiej żadnego niezyskali od Suginta prawa wieczystego na poslesyą Sugint, a przeto samą dawnością y nie używalnością wedle Art: 45. z Roz: 3. wszelkie choćby naysłuszniejszye mieli prawo, utracili.

Jakoż nieznali siebie JPanowie Szpakowscy w teyże połowie za Aktorow, ani poslesorow iako niemający żadnego do niey prawa, y dla tego wiodąc proceder o dyfferencyą z Starostwem Woynuckim w Assesoryi równie Imieniem Michała Suginta drugiey połowy Aktora, jako y swoim Aktoraty wynofili. W dowod.

1758. Xbra 20. dnia Dekret Assesorski widzieć.

Wziął następnie JW. Pac Stta Zielowski konwencyą czyli prawo wieczyste na Suginty równie od Michała Suginta, jako y od JPanow Szpakowskich, ale ciż JPanowie Szpakowscy nie tylo przy wydaniu prawa takowego JW. Pacowi na przeszkodę assekuracyi swey nie używali, lecz owszem znając za równego JP. Michała Suginta Aktora przez assekuracyą swoją nienadwątlonego sami się spólnie z nim, iako Aktorem Sugint do tegoż Kontraktu JW. Sttcie Zielowskiemu danego pisali, a tym samym od kondycyi assekuracyi-ney nikomu niezbywania Sugint odstąpili, y oną inwalidowali. Na co.

1765. gbra 26. dnia widzieć takowy kontrakt z JW. Sttą Zielowskim zawarty w Dekrecie Kommissyinyim a folio 69. ad folium 70.

Nie opłacił JW. Starosta Zielowski wedle takowego kontraktu summy za wieczność Sugint udeterminowaney Michałowi Sugintowi, ani JPP. Szpakowskim, y dla tego tenże kontrakt jako niepłatny, nieprzyznany, nie intromittowany, bez poslesjonalny przez Stanisława Odachowkiego Sttę Botockiego JPP. Michałowi Sugintowi y Szpakowskim wrócił, od niego recessował, y do utrzymania onego nie miał na Kommissyi y teraz niema sprawy. Swiadczą o tym powrócone kontrakta w Dekrecie Kommissyinyim na karcie 77. wyrażające się.

Przez oba zatym opisy nie wyzuł się Michał Sugint z Aktorstwa swey półowy Sugintiszek, bo pierwszy JPP. Szpakowskim wydany od skutkow pisaniem się do Kontraktu Sttcie Zielowskiemu danego odstąpiony, drugi JW. Sttcie Zielowskiemu służący, przez niego samego recessowany został.

Sta-



Stanoł przeto na pierwiastkowym swoim dziedzictwie possessyonalnym nie naruszony Michał Sugint, a za razem mając wolny szafunek prawem Statutowym w Ar: 1. z Roz: 7. swojemi Dobrami jako chcąc dysponowania, i na wieczność ustępowania. też drugą połowę dziedzictwa swojego possessyonalnego Sugint WIPanu Janowi Gabziewiczowi Chorążemu Pttu Rosieńskiego Xięstwa Zmudzkiego bratu swemu Ciotecznemu za sumę 3000. tynfow wiecznością wyprzedal, i wraz jurydycznie przez Jenerała do possessyi onemu wieczystey podał. w dowod

1771. Maja 22. Dattne, a na dniu 1. Iunii przed Aktami Ziemskimi Xięstwa Zmudzkiego przyznane prawo czytać.

1771. Iunii 27. dattna, a na dniu 1. Iulii zezna intromissya Urzędowa Producitur.

*W* czasie takowey *W.* Gabzewicza połowy Sugint possessyi IPanowie Szpakowscy zbywając drugą połowę Sugint temuż *W.* Gabzewiczowi nie jako zastawnicy od *W.* Paca Stty Zielowskiego, lecz jako Aktorowie weszli w interczyiny o Aktorstwo tychże Sugint opisy.

Ktòremi zapisami między innemi umowionemi na wzajem punktami IPan Gabzewicz sumę za wieczność tey połowy umowioną 8500. tynfow w Ru

1771. 7bra 12. w Sugintach IPanom Szpakowskim wypłacić, a IPanowie Szpakowscy w tymże terminie prawo wieczysto przedaźne in forma juris sporządzone cum evictione na wszelkich Dobrach IP. Gabzewiczowi wydać. do tego względem rumacyi i innych obowiazkow na wzajem zadość uczynić pod zaręką 17000. tynfow opisałi się.

1771. Iulii 19. interczyiny Dokument czytać.

Następnym zaś powtórnyim Dokumentem termin uskutecznienia pomienionego interczyynego zapisu do dnia 19. Marca Ru

1772. prorogowali, a tym czasem in vim umowioncy za wieczność Sugint summy. 200. Tal:Bitt: ciż Szpakowscy od Gabzewicza wziowszy, zonych kwitowali, w dowod

1771. 7bra 17. Konwencya termin prorogująca videatur w Dekrecie Kommissyinyim Foll: 72.

Eorundem kwitacya od IPP. Szpakowskich IPanu Gabzewiczowi z summy 200. Tbitych dana Producitur.

*W* terminie z prorogaty nastąpionym IPanowie Szpakowscy szi summy restujący za wieczność połowy Sugint przez IPana Gabzewicza oddawancy przyjąć, ani prawa wieczystego wydać niechcieli, a przez renitencyą obovgy w zaręki opisane popadli, nadto w drugiey połowie przez IPana Gabzewicza possydowaney pokrzywdzać zaczęli. Na co.

1772. Marca 21. dnia Manifest imieniem IPana Gabzewicza na IPP. Szpakowskich czytać.

Zamanifestowany IPan Szpakowski o nie uczynienie zadość opisom swoim i dalsze krzywdy, chcąc z drugiey połowy od Michała Suginta nabytey wycisnąć, a nie nadyjąc sposobu żadnego do zruynowania prawa od niego przyznanego i intromittowanego, jako od należytego Aktora onemu wydanego uformował pod imieniem IP. Suginta Zalobę przeciwko temuż Prawu przyznanemu, i uczynił Manifest w dacie 1772. Marca 23. dnia.

**Ale** że tenże Manifest nie przez Suginta, lecz przez Szpakowskiego w Akta wrzucony: przekonywa to i własne wyznanie Szpakowskiego na Sądzie Kommissarskim w Dekrecie na karcie 76. zapisane, i Testament Michała Suginta 1774. Augusta 14. dnia dattny, eorundem 29 dnia Aktykowany, nie Manifest bez wiedzy jego uczyniony na Gabzewicza, lecz proceder Gabzewicza z Szpakowskim rekognoskujucy, czytać.



Pozwał o to wszystko IP. Gabszewicz IPanow Szpakowskich, a mianowicie o nie dość uczynienie opisom do Sądu należnego Ziemskiego, Xięstwa Zmudzkiego, w Dowod

1773. Aprila 22. Pozew, a zanim Aktoratu w Ziemstwie uczynionego Excerpt producuntur.

Nie doczekał się tam Sprawy dla zagęszczonych Aktoratów pierwszych, a tym czasem IPanowie Szpakowscy unikając procederu w Sądzie należnym, uczynili na tegoż IPana Gabszewicza i Michała Suginta o nieważność zawartych Kontraktów Manifest w przyczynach contraddictorie sobie poformowanych, raz czyniąc się wiecznikami całości Sugint z powodu assekuracji od Michała Suginta wziętey, drugi raz zastawnikami od *W. Paca* Stty Zielowskiego, a z obojga żadnego niemając fundamentu, a usiłując z drugiej połowy od Michała Suginta IP. Gabszewiczowi wyprzedaney, jurydycznie do Possesyi onego podaney wyzuć, i chcąc od należnego Sądu wyłamać się i należney uniknąć odpowiedzialności, wtrącili do tegoż Manifestu *W. Tadeusza Bilewicza Sttę* Woyniuc: dołączysz do tego nie przyzwoitą Skargę, iakoby pretextem dyfferencji od Starostwa Woyniuckiego expulsią z więkzsey części Sugint w Ru 1771. Iulii 1. dnia IPP. Szpakowskim udziałano.

1773. gbra 6. dnia Manifestu IPP. Szpakowskich data, okazuje że pułtrzecia roku po mniemaney jako niebytey expulsi milczano, Widzieć i czytać tenże Manifest.

Za takową niewczesną z art: 92. z Roz: 4. o expulsiach piszącym, manifestu i zapozwu w przeciągu 10. Niedziel wyciągającym nie zgodną evocatorie mimo Sąd należny, mimo rozpoczęty w Ziemstwie Xięstwa Zmudzkiego proceder pretextuosis Documentis za Kontraktem od *W. Paca* Stty Zielow: dawno recessowanym mimo prawo wieczyste possessyonalne IPana Gabszewicza od Michała Suginta przyznane i intromittowane oraz dwóletnią z górą possessyą bez skargi o expulsią zadzierżane ad malla narrata uzyskali Dekret Assessorcki Reindukcyą do Sugint, inkwizycyą, kalkulacyą, i weryfikacyą, oraz wizyą fundi i peny expulsiyne na *W. Bilewiczu* i Gabszewiczu na ten czas Dziedzicem połowy Sugint uznawający. Na co.

1774. Febr: 17. Dekret Assessorcki czytać.

Za którym Dekretem IPanowie Szpakowscy uzyskali drugiej połowy Sugint do Aktorstwa ani Possesyi swey nienależney tradycyą.

Winni zarazem zostali kalkulacyi i zastrużyli na dwojakie peny. raz że w rzeczy Ziemskiej, a nie Assessorckiej do Assesoryi ewokowali, siedzenia więzy niedziel 6. płacenia 100. kop i expensow prawnych wedle ar: 14. z Roz: 1. i Konst: 1726. titulo terminy i repartyeye czytać.

Drugi raz, że w rzeczy niebytey expulsi ad malla narrata zyskali reindukcyą, winnemi stali się 6. niedziel więzy wedle Konst: 1764. titulo dylacye czytać.

*W* czasie takowego procederu przez *W. Gabszewicza* w Ziemstwie, a IPP. Szpakowskich w Assesoryi rozpoczętego tenże IPan Gabszewicz tak połowy jedney od Michała Suginta nabytey, jakoteż drugiej połowy od IPP. Szpakowskich skontraktowaney i nadpłaconey wieczność Sygint *W. Tadeuszowi Bilewiczowi* General Majorowi *Woytk* *W. X.L.* wyprzedał. w Dowod

1774. Marca 17. dnia prawo z Listem na przyznanie prtr.

Kolcyo *W. Tadeusz Bilewicz* *W. Ierzemu Bilewiczowi* Prezydentowi Sądow Ziemskich Xięstwa Zmudzkiego cedując Starostwo Woyniuckie, osobne na Folwark Suginty wieczysto zrzeczne wydał Prawo, w Dowod

1774



1774. 7bra 20. dnia prawo wieczyste z listem na przyznanie *Prtr.*

W rozpoczętej zatym a niedokończoney o Suginty sprawie nastąpiła Konst: 1775. Sąd Kommissyiny i Kommissarzow na rozsądzenie tak o Suginty, jakoteż o granicę Starostwa Woyniuckiego z dalszemi stronami graniczącemi oznaczającą, *Czytać onę.*

Z mocy takowey Konstytucyi wydane zostały innotescencye i pozwy na sąd Kommissyiny.

1775. Aug: 1. dnia obwieszczenie przez Kommissarzow podpisane z *dowodem.*

1775. Aug: 21. *Pozew* po IPP. Sugintow i innych na Sąd Kommissyiny I. mieniem W. Billewicza, ieden tegoż Roku 7bra 18. drugi *Producuntur.*

Za któremi po złączonych wzajemnych Aktoratach, po ułatwionych akcesoryinych sporach, po uznanych i expedyowanych aktach Inkwizycyi Kalkalacyi i *Weryfikacyi*, po zadecydowaney ad mutuum instantiam, a kolejno po dopełnioney, i zaprzysiężoney komportacyi Dokumentow po ulokowaniu onych w Kancellaryi Kommissyiny, po nakazaney wzajemney z Kancellaryi Kommissyiny, po nakazaney wzajemney z Kancellaryi za reversami komunikacyi, po kontrowersyach w obecności samychże IPanow Szpakowskich obustronnie odbytych, nayprzedo Aktorstwo Sugint i pretensye wzajemne między tymże W. Billewiczem a IPP. Szpakowskimi finalny z obustronnych Kommissarzow nastąpił Dekret Kommissyiny, *Czytać co do tychże Akcesoryinych wyrokow od karty 57. do 66.*

W samey zaś sprawie Sąd Kommissyiny pod oczewistym obudwóch stron stawianiem następnie złożył wyroki.

1mo. Prawo wieczyste od Michala Suginta Gabszewiczowi na połowę Sugint wydane, pośledniey za prawami przedaźnemi W. Billewiczowi Chor: Xięstwa Zmudz: dostate jako przyznane, intromittowane possessyą in tempore zaszczycone i Testamentem tegoż Aktora Suginta przez stwierdzenie procederu Gabszewicza rekognoskowane za słuszne i prawne uznawsy, a przeciwnie intercyzę 1754 jako bez ceny o wieczności Sugint wziętą, bez skutku przemilczeniem kilka dawności Ziemskich znieczemioną, własnemi IPP. Szpakowskich i Suginta opisami JW. Pacowi Staroście Zielowskiemu wydanemi, a pośledniey od Starośty Zielowskiego recessowanemi inwalidowaną uchiliwszy, Aktorstwo połowy Sugint W. Billewiczowi Chor: Xięstwa Zmudzkiego mocą pomienionego prawa Sugintowskiego przysądził. *Czytać Dekret Kommissyiny oczewisty od karty 74. do karty 79.*

2do. Dwa zapisy intercyzyne IPP. Szpakowskich z JP. Gabszewiczem o wieczność drugiey połowy Sugint zawarte uchiliwszy, sumę 200. tall: bitych in vim onych wziętą a z procentem czteroletnim 248. tall: bitych należącą W. Billewiczowi Chor: w stopniu W. Gabszewicza za prawami Aktorowi przysądził. *Czytać tenże Dekret oczewisty od karty 79. do karty 80.*

3tio. Ze IPP. Szpakowscy oskarżywszy o niebyłą expulsią z Dobr Ziemskich jurisdictione terrestris podległych do Sądow Affessorских ewokowali i Dekret ad malla narrata Reinductionis zyskali, a przez Inkwizycyą Expulsi w Sądzie Kommissyiny niedowiedli, peny Expulsiyne na Wnym Billewiczu i Gabszewiczu zyskane uchylili, za ewokacyą extra forum 6 niedziel więzy i 200 kop wedle praw W. X. L. na Wch Szpakowskich, a zatym Rehabicyą z pod tradycyi za Dekretem ad malla narrata



rata zyskanym udziałaney połowy Sugint, temuż W. Chorążemu uznał, za niefruktyfikacyą zaś z teyże połowy od Daty Tradycyi nie już wedle instrumentu calculationis, lecz podług kontraktu arendownego od Michała Suginta JPanom Szpakowskim w Roku 1754, wydanego tylo 318 złch polch na IPw Szpakowskich dla Wnego Chorążego przyjądzil. *Czytać tenże Dekret od karty 80, do 84.*

4to: Preteafye wzajemne jako bezdowodne, Sąd Komiffyiny pokassował *Czytać od karty 84, do 85.*

5to: Za Expenta prawne (do ktōrych IPwie Szpakowscy nie stuszną stali się przyczyną zmyślōną o Expulsyą skargą, zajęciem i nie wróceniem własności przez Dekret powródzic nakazaney) nie już 300 Czerw: zł: wedle zabieraney na to przysięgi, lecz tylo 50 Czer: złch sądzil.

**Termin opłacenia Summ Sądzonych w oguł zniesionych 3389 złch, Gr. 15. w Roku 1776. Febr: 1. d. przy Xiegach Grodzkich Xięstwa Zmudz: naznaczył.** *W* przypadku nie opłacenia do 2giey połowy Sugint ad proportionem sądzoney summy po uchybionym terminie za niedziel 4ry, & quovis captato tempore uznał. Naostatek co do Granic Proceder nakazał. „ *Czytać tenże Dekret oczewisty Kommissyiny od Karty 85. „ do 87.*

**Kontentowali się takowym Dekretem IP. Szpakowscy, i dla tego w nakazanym procederze co do ograniczenia i rozdzielenia Sugint od Starostwa Woyniuckiego Aktoraty swoje łączyli, wizye dyktow i reduktow odbywali, do Examinow Granic, oraz do oczewistey po wzajemnych kontrowersyach z pokładanych obu stronnych Dokumentow rozprawy przystąpili.** „ *Czytać Dekret od karty 87mey, do karty 88.*

**Sąd zatym Kommissyiny w obecności tak W. Bilewicza, jakoteż IP Szpakowskiego pryncypalny co do granic ferując wyrok; nayprzōd Przywilej Zygmunta III. Konfirmacyiny w dacie 1595 Augusta 1 d. co do trzech pułkowszczyzn w nim opifanych, za zgodny z pierwszemi i poślednieyszemi Rewizorskiemi Listami Inwentarzami, a co do Granic w tymże Przywileju ad malla narrata opifanych, jako pierwszemu Rewizorskiemu Listowi 1555 Ciwuństwa Pojurkiego w granicach udziałanemu przeciwny, jako na possefssyą Ciwuństwa Pojurkiego Inwentarzami i Rewizyami ubeśpieczoną rozciągniony, jako nie possefsonalny co do tychże grantow Inwentarzami Ciwuńskimi objętych, jako rekwizycyi procederowey żadney za sobą niemający, jako w czasie Rewizyi Ciwuństwa Pojur: pośledniey 1640. za dwōma Krōlewskimi Rekrryptami udziałaney przez Sugintow niepokładany, jako inimo pokładane na teyże Rewizyi Dokumenta użyty wedle Art: 32, i 33, Roz: 1, oraz Konft 1588, i 1613, Przywileja poślednieysze mimo pierwsze zasze znoszących, za nieważny uznał.**

**A zaś Inwentarz Rewizor: 1640 gbra 3 dnia Ciwuństwa Pojurkiego, jako z pierwszemi Rewizyami zgodny, tudzież Przywilej confirmationis 1641 Marca 20 dnia na twierdżę tegoż Inwentarza od Władysława IV. Krōla Polskiego Hieronimowi Kryszpinowi Ciwunowi na ten czas Pojurs: wydany utwierdziwszy, Dukta zaś obudwuch stron za nie zgodne z dokumentami uznawszy, i one uchyliwszy, Granicę ex Decisione sua wedle Dokumentow stwierdzonych naznaczył, wymiar całości Sugint dla rozdziału na dwie równe części determinował, i dla osypania ogulney granicy, niemniey sporządzenia Obodnicy, oraz wymierzenia całości Sugint Komornika wyznaczył *Czytać Dekret od 87, do 99. karty.***

**Po zakończonym Granicy ogulney przez Komornika osypaniu, namierzył w całych Sugintach obszerności włok 11, morgow 2. Y ten wymiar oddał do Sądu.**

Sąd



- Sąd Kommissyiny na puł dzieląc, granicę rozdzielonych na puł Sugint Dekretem swym opisał, tudzież Komornikowi opisać y Obodnicę stromonom wydać nakazał. W ośstatku wolność zebrania żyta pod nowym Miałtem zafianego JPP. Szpakówkim zachowawszy, obudwóm stromonom securitatem possesyi wedle granic położonych zawarował. *W dowód*
1775. 8bra 27. Dekret oczewisty Kommissyiny od karty 100. do karty 101. czytać. A za nim.
1775. Xbra 15. dnia Obodnica jedna ogólna całości Sugint, druga szczególna dzielcza co do połowy w jedno złączona przez Tadeusza Szymkiewicza przysięgłego Komornika podpisana *producitur*.
- Ukuteczniony zatym Dekret Kommissyiny co do zwróconey połowy Sugint possesyi, co do działu y Granic, oraz dalszych wyroków onego. Ale nieuskuteczniony co do summy 3389. zł: gr: 15. y wieży na JPP. Szpakówkich sądzoney, bo obojgu temu żądosc nie uczynili, ni pieniędzy nie wypłacili, ni wieży nie siedzieli. *W dowód.*
1776. Febr: 1. dnia pilność Urzędowa *producitur*.
1776. Febr: 3. proces ó Kontrawencyą Dekretowi oczewistemu Kommissyinemu na JPP. Szpakówkich *czytać.*
- Winnemi przeto stali się Jchmć Panowie Szpakowscy pën kontrawencyinyh Dekretowi oczewistemu, y przeto wedle Konstytucyi 1775. ó kontrawencyą oczewistym Kommissyinyh Dekretom forum w Trybunale *ex termino* taćto naznaczaiącey pozwanemi będąc, kondemnować się po tymże ostatecznym Dekrecie dopuszczali się.
1776. Juki 3. *pozew z dowodem.*
1776. Septem: 27. Dekret Kontumacyiny Trybunalski na infamią, a jako po oczewistym Dekrecie *captati temporis* ze wskazem summy 4007. zł: *producitur.*
1776. 8bra 25. obwieszczenie JPP. Szpakówkim w Sugintach podane z dowodem *producitur.*
- W terminie z obwieszczenia przypadłym W. Białozor Pifarz Ziem: Xstwa Zmudz: na dniu 21szym 9bra 1776. zieżdzaiąc do Sugint, obięcia tentował. *W dowód.*
1776. 9bra 21. Testymonium Urzędowe *czytać.*
- Zaślużyli na karę JPwie Szpakowscy, za też kontrawencyą, na płacenie 200. kop y 6. niedziel wieży, wedle Konst: 1764. *titulo exekucye czytać.*
- Y przeto znouu pozwanemi przed Trybunał zostawszy, iterumque kondemnować się na infamią & in pënam rebellionis dopuścili. *W dowód.*
1776. 9bra 22. *pozew do Trybunału z dowodem.*
1777. Marca 22. Dekret Kontumacyiny Trybunalski na Szpakowskich z wskazem summy 19,167. zł: gr: 6. *ad captatum tempus & ad pënam rebellionis widzieć.*
1777. Aprila 15. obwieszczenie Urzędowe do tradycyi z dowodem *producitur.*
- W terminie podobnież z obwieszczenia przypadłym Wzhy Białozor Pifarz Ziem: Zmudz: do Sugint zieżchawszy, wspomnioną połowę Sugint nie tylko wskazom kontumacyinyh summy, lecz ani za oczewistym Dekretem należney nie korresponduiącą z dwómá poddanemi na niey znaydującemi się do possesyi W. Bilowiczowi Chorą Xstwa Zmudzkiego podał. *W dowód.*



1777. Maja 12. tradycya Urzędowa z inwentarzem y intromiffyą *producitur*  
Nie mając zatym z takowey tradycyi sprawiedliwey dla siebie od  
summy należney w procencie bonifikacyi, a chcąc do finalnego  
przywieść rozsprawy końca, a tym czasem mieć ubeszczoną po-  
fesyą tradowaney drugiey połowy do uiszczenia się JPP. Szpakow-  
skich, tym powodem pozwał ich znowu W. Chor: do Trybunału.

1778. Junii 20. pozew z dowodem *producitur*.

Ala JPP. Szpakowscy iterum iterumque kondemnować się dopuścili. *W*  
*dowod:*

1779 Apr: 15. d. Dekret Tryb: Kontumacyiny na infamią & in pœnam  
rebellionis *producitur*.

Takowym też trzykrotnym kondemnowaniem się zawinili nie tylko sędze-  
nia kary, ale restytucyi expensow na to złożonych wedle Konst: 1726.  
titulo *execucye*.

### *Co do summy JPP. Zaiączkowskim opłaconey.*

Zawinili JPanowie Józef y Maryanna Szpakowscy JPP. Kazimierzowi  
y Ludwice Zaiączkowskim czer: zł: sztuk 50 na oblig od siebie  
z terminem exolucyi w Roku 1775. 7bra 29: dnia opisany z  
inekwiacyą do Sugint wydanym, *w dowod*

1774. 7bra 29. dnia datowany, 1777 Januarii 2: dnia w Grodzie Xię-  
stwa Zmudzkiego aktykowany oblig ekstraktem *producitur*.

Nieopłacili teyże summy JPanowie Szpakowscy Zaiączkowskim, o co  
imieniem onych tak z JPP. Szpakowskiemi, jakoteż W. Bilewi-  
czem nastąpił proceder w Trybunale Duchownym.

1776. 8bra 19. próces, 1777. Januarii 21. pozew, 1779. Aug: 12. pró-  
ces drugi, 1779 Aug: 27. pozew drugi. *Widzieć.*

Za któremi nastąpił Dekret oczewisty Trybunału Duchownego kapitału  
50, procentu 21. czer: zł: y expensu zł: 50. na W. Bilewiczu  
Chorażym za dług JPP. Zaiączkowskich prævio JP. Zaiączkow-  
skiego juramento decydujący y inekwiacyą do Sugint w przypad-  
ku niewypłacenia uznawający, *w dowod.*

1780. 9bra 12. Dekret oczewisty Trybunału compositi fori z excer-  
ptem wykonanego juramentu *Widzieć y czytać*

W terminie do exolucyi wyznaczonym idq; dnia 29. 7bra 1780. że  
tę summę 70 czer: zł: y zł: 50. za dług Szpakowskich ex pos-  
feso Sugint W. Choraży JPP. Zaiączkowskim wypłacił. *W do-  
wod kwitacyą onych Choraż: daną czytać.*

Należy więc wedle proźb na początku wypisanych, y dowodow na tō  
złożonych sprawiedliwość domierzyć.

*Y o to wszystko pozmy.*

