

ACCESSORIUM

W Pani Konstancyi z Galińskich Karnickiey Podkomorzyney Mińskiey jako Aktorki, *W* W. X. Lit: Joachima Chreptowicza Podkanclerzego W. X. Litt: Adama Chmary Kasztelana Mińskiego jako Opiekunow, tudzież Michała i Katarzyny z Galińskich Wołodkowiczow Starostow Hajeńskich. *J*ózeffa i Marianny z Galińskich Tyszkiewiczow Starostow Wielatyckich

PRZECIWKO

W W. *J*PP. Franciszce z Rdułtowskich Chorążynej Orszań: Matce, Felixowi i *J*ózeffowi Synom i dalszemu potomstwu Galińskim *J*W. *J*P. Chryzostomowi Rdułtowskiemu Chorążemu Nowogr: jako Opiekunowi, tudzież Kazimierzowi Rożańskiemu studze, Abanowiczowi *J*eneratowi *J*. K: M. i W. *J*P. Thad: Wołodkowiczowi *S*ędziemu Ziem: W. Mińskiego i innym.

O kassatę Dekretu kontumacyinego Trybunalskiego, a przeto o uchilenie Solucyi i pen kontrowencyynych jako za nieprawą kondemnatą żądanych. Do zyskania pen kontrawencyynych nie lada kondemnaty, ale kondemnaty słuźney i Prawney trzeba. Bo taż sama Konst: Coronationis 1764. titulo exekucyje, która za sprzeciwieństwo kondemnatom nieodkładając ad principale peny kontrowencyine sądzić każe, uważać nayprzód obowiązcie, jeżeli kondemnaty competenter otrzymane.

Słowa teyże Konst: 1764.

Otrzymawszy in quocunque foro competentii kontumacyiny dekret i po sprowadzonej za tym Dekretem Prawney exekucyi *E*sc. Nieinaczeż Ordynacya Trybunalska 1698. przez Konst: 1726. titulo de activitate Stabilienda utwierdzona do exekucyi kondemnaty przywozdlć każe, tylo jeżeli niebędą przeciw Prawu zyskane.

Słowa teyże Ordynacyi 1698.

Takich jednak Dekretow, które po wielu oczewistych kontrowersyach, albo po sprowadzonych urzędowych exekucyach *E*sc. za niestaniem pozwanych dla islotney Prawem popospolitym pogardy i nieposłuszeństwa wypadna, Dekretem okryta strona żadnym sposobem bez słuźnych i Prawnych racyi i dowodow znosić niemoże, ale takowe dekreta gdy za dobre przez decyzyą wznane będą, Urzędnicy Ziemscy i Grodzcy, których strona sobie zechce użyć, pod winami w Statucie wyrażonemi exekwować powinni będą. **W** Rodzaju zaś nie prawnych kondemnat do nieważności Ich nie jedna jest przyczyna z Konstytucyi 1764. przez racyą incompetentis fori, ale równie do ich nagany i nikiemności słuźną i prawną jest przyczyną Kondemnata ze Sprawy Deputackiey pod czasein funkcyi wrzeczy cywilney zyskana. Tak o tym między innemi licznemi prawami Kraiowemi Konstytucya 1670. w Ładowiskim na Karcie 101. skonkludowała: iż Deputat Trybunalski tak ex reatu, jakoteż ex actoratu choćby się strona

A nie-



nie przypowiadała, etiam non comparente parte aduersa popierać sprawy, ani Kondemnat otrzymać pod utratą i nieważnością onych nie powinien: *czytać onę.*

Podobnyż na sprzeciwiających się Prawu położyła wyrok Konstytncyja 1726. *w te słowa.*

Reassumując Konst: o Sędziach Trybunalskich opisaną, znosząc abusus oneyże praesenti lege waruiemy, iż żaden Sędzia Trybunalski sprawy swojej własney, Zony, ani dzieci swoich etiam in minorennitate & tutela będących na Tryble, na którym sam zasiada, mieć i prozekwować niepowinien będzie, nietyło sub nullitate otrzymanego Dekretu, ale też pod utratą samey Sprawy, i pretensyi tey, o którą czynił Prawem, którą ipso facto ex decisione subsequenti Judicii na wieczne czasy tracić powinien, gdy mu dowiedziono będzie, że niesłusznie Stante Charactere in contemptum & vilipendium Konstytucyi contra iudices opisaną Sprawę swoją popierał, & citatum kondemnaty okrywał.

Aże Kondemnata Trybunalska Roku 1787. Marca 9. Dnia przez WW. Galińskich, Rożańskiego i inych na WW. Karnickę, Wołodkowiczow Hajeńskich i Tyszkiewiczow Wielatyckich Starostow zyskana po złączeniu W. Wołodkowicza Sędziego Ziemskiego Miń: na ten czas w Tryble zasiadającego pochodzi ze spółnictwa Sprawy onego; więc jest kondemnata niesłuszną i nie prawną jako stante Charactere W. Wołodkowicza Sędziego Ziem: Mińskiego spółnika Sprawy zyskaną.

O czym następne przekonanie.

Od początku Sprawy W. Karnickiey Podkomorzyniey Mińskiej z WW. Galińskimi zawsze W. Wołodkowicz Sędzia Ziem: Miński dla W. Galińskiej Chorążyney Orszańskiej radą i pomocą, dopomagając, a razem chcąc być Sędzią, wynalazł pretext do wciągnięcia Sprawy nietyło o Sukcesyją po Woyskiey Galińskiej, ale też sprawę expulsyjną Staiecką Dekretem Grodz: Ofzmiąń: zajęłą mimo Sąd właściwy i Regestra przyzwoite, do Sądu swojego Ziem: Miń: i Regestrow nienależnych i sam na teyże Sprawie zasiadając przez swoją decyzją i praktykę nieprawny ex illicito motivo wydał Dekret przeciw Dekretowi Grodzkiemu Ofzmiąń:

Pozwani o to WW. Galińscy i Wołodkowicz Sędzia Ziemski Miński z Urzędem de abusu officii i łączone z niemi Aktoraty.

A Trybunał naganiwszy Dekret Ziemski Miński, ony jako nie prawny skassował, Sprawę z W. Wołodkowiczem rozsządził, Dekret zaś Grodzki Ofzmiąński utwierdziwszy, pro continuatione Sprawy do Ziemstwa Wileńskiego odesłał.

1779. Aug: 20. Dnia Dekret Trybl: *oczewisty czytać.*

Nieprzeostał W. Wołodkowicz Sędzia Ziemski Miński na tym Dekrecie Trybunalskim, lecz chcąc zawsze być pomocą Chorążyney w Sprawie oney, zapozwał od siebie i W. Profzyńskiego Sędziego Ziem: Mińskiego do Ziemstwa Wileńskiego.

Jakoż za przywołaniem Sprawy W. Karnickiey z WW. Galińskimi w Ziemstwie Wileń: zażądał swojego Aktoratu w Sprawie już Dekretem Trybunalskim rozsządzoney łączenia.

Sąd Ziemski Wileń: z przyczyn, że kwestya ex abusu officii do Osoby W. Wołodkowicza Sędziego Ziem: Miń: rozszadzona Dekretem oczewistym Trybl: i że inney Sprawy W. Wołodkowicz niepomienił w żalobie pròcz rozsządzoney, Aktoratu tegoż W. Wołodkowicza i razem W. Profzyńskiego Sędziow Ziem: Mińskich przeciw W. Podkomorzyniey Mińskiej do łączenia podany odłączył.

Apellował W. Wołodkowicz od tegoż Dekretu, a Sąd Ziemski Wileń:

leń: apellacją jako nieprawną przeciw Konst: 1764. podaną uchilli.

1779. 8bra: 27. Dnia Dekret Ziemski Wileński *czytać.*

Nieukontentowany z wyrokow Ziemskich Wileń: W. Wołodkowicz Sędzia w Tryble Duchow: dekret Ziemski Wileń: i W. Podkomorzynę manifestował.

1779. xbra: 29. Dnia Manifest *czytać.*

Niepozywał zaraz W. Wołodkowicz Sędzia Podkomorzynę do Trybunału, czekał poki Sprawa WW. Galińskich z W. Podkomorzyną nierozsądzi się i za apellacją niewynidzie do Trybunału, żeby miał pretext łączenia się na ucisk W. Podkomorzynę i asylytowania Sprawie Chorążyney dla dania pomocy WW. Galińskim.

Skoro zaś stanął Dekret oczewisty w Ziemstwie Wileń: między Karnicką a Galińskimi i zaszła od niego Imieniem WW. Galińskich do Trybłu apellacya. na co

1780. Junii 10. Dnia *widzieć Dekret i apellacyę.*

Natychmiast W. Wołodkowicz Sędzia Ziem: Miń: skutkiem swe intencye wykonywając, wyniósł swóy Pozew po Podkomorzynę do Trybunału.

1780. Junii 30. dnia pozew wydany a w Roku 1781. Marca 9. D. razem z obmową przeciw W. Wołodkowiczowi Sędziemu podaną, w Tryble Aktykowany. *Widzieć*

Był więc Aktorem sprawy W. Sędzia Ziemski Miński, jako własny onego Manifest i pozew przeświadczaia.

Y to jest Jego własna sprawa z Manifestu i zapozwu przeciw Podkomorzynę wynefionego nie Ziemska ale Trybunałska jako po Dekrecie Ziem: Wileń: przez niegoż samego zamaniestowanym dotąd nigdzie nierozsądzona, ani rzeczeniem się przed funkcją Deputacką nigdzie niezaswiadczona, z Jego własney Instancyi i powodu nad zamiar Dekretu Trybunałskiego remissyinego przeciw Dekretowi Ziem: Wileń: wzniecona.

Y nieprzeszał być spolnikiem teyże Sprawy czasu funkcyi swey zafiadania, i zyskiwania kondemnaty Galińskich i innych na Karnickę.

Dwa listy (prócz Manifestu i zapozwu) pewną o tym do Sądu przynoszą wiadomość.

Pierwszy list ręką W. Lichodziejewskiego Horodniczego Mińskiego należącego w Sprawie W. Sędziego i W. Chorążyney do tegoż Sędziego bez podpisu pisany

W te Słowa:

Pisałem do W. Chorążyney radząc, aby Obligowała z Sobą na Sprawę do Grodna w Kompanii mieć JW Wmśc Pana Dobrodzieia, inaczey z kogoż będzie tu miała pomoc? nietylo że JW Wmśc Pan Dobrodziey cale tu jest dla sprawy Chorążyney potrzebny, ale też i JW Chorąży Nowogrodzki, koniecznie trzeba forsy, a dla WWmśc Pana Dobr: pozor wielki; bo masz swoją Sprawę przeciw Karnickiey i Jey dać Pozew na Trybunał.

Intytulacya w te Słowa:

JW. JP. Wołodkowiczowi Sędziemu Ziem: i Tryb: G. W. X. L: *w Dowod.*

1780. Junii 14. Dnia list W. Lichodziejewskiego Hor: Miń: *czytać.*

Drugi list W. Galińskiey Chorążyney Orszań: do tegoż W. Sędziego Ziem: Mińskiego pisany

A2

W te

W te Słowa:

Karnicka od tygodnia jak już do Tryb: zapozwała i jak mam wiadomość, sama do Grodna wybiera się, równie i Ja za Niedziel dwie w też podobnie wybrać się determinowana jestem: Lecz coż Ja z Stanu moiego za pomoc uczynić będę mogła, Kiedy niewyjednam łaski W Wmsć Pana Dobr: ażebyś mi Osobiście w Grodnie pomocnym w tym interesie być raczył? Znam Ja to dobrze, iż prośba moja dla trudów i opuszczenia domu będzie do zmartwienia, lecz mię do czynienia oney tylu łask czynionych dla mnie, dowody ośmielają. A jako cały los uszczęśliwienia moiego na pomocy J W Wmsć Pana Dobro: funduję, tak na wszelkie obowiązki prośby nosę, iżby nie raczył mey proźbie o imawiać.

Loco 2do. List od W. Lichodziejewskiego do J W Wmsć P. Dobr: pisany, rospieczętowany w nadzieję łask Jego przezemnie odsyłam Sc. Galinśka Chorą: Pttu: Orszań:

1780. Junii 22. Dnia z Chołchły list W. Chorążyney czytać.

Nieodrzućił W. Wołodkowicz proźb z Obojga listow do forsy na Krzywde W. Podkomorzyney natężonych, przyioł na siebie chętnie obowiązek lityganta dla pomocy W. Chorążyney i tym celem wydał od siebie W. Podkomorzyney na Trybł Pozew w dacie 1780. Junii 30. d. złożony: a to jest dowodem Jego w tym powolności na skutek żądź listownych.

A więc i Aktorem w Sprawie Chorążyney z Podkomorzyną, i spełnikiem w liście Kompetitorstwa do ruiny Dekretow Ziem: Wileń: dożącego i pomocnikiem dla sprawy W. Chorążyney, własnemi Jeyże samey i własnego Plenipotentą listami przeświadczony W. Sędzia Ziem: Miński.

SS.

Sądzony Dekretem Ziem Wileń: ruchomości i całego dobytku jako też bydła rogatego i nierogatego po Woyfskiej w Chołchle i dalszych dobrach pozostalego wydział przez exdywizyą dla Podkomorzyney, równy z dalszemi Konfukcessorami. *Na co*

1780. Junii 10. dnia Ddekret Ziem: Wileń: czytać.

Appellowała od niego Chorążyna, i po zaśły appellacyi taż Chorążyna przez Gołaszewskiego Ekonomą swego z Chołchły do Iwańka dobr W. Wołodkowicza Sędzię Ziemskiego Mińskiego też same bydło dekretem do wydziału dla Podkomorzyney sądzone, a przez appellacyą od exekucyi wstrzymane przepędziwszy, W. Wołodkowiczowi Sędziemu Ziem: Mińskiego, sama do niego niemając Prawa, oddała.

1780. Junii 13. dnia list po dekrecie appellowanym od Wierzbickiego Ekonomą Jwańskiego Dobr W. Sędzię do Chorążyney pisany czytać.

A to jest wzajemna sprawa W. Karnickiej Podkom: z W. Sędzią na ten czas vice-Marszałkiem jako nowym rzeczy osądzoney i appellacyą zajętey possessorom, nie Ziemską, ale Trybunałską.

Bo rzeczy sądzoney i appellacyą zajętey kto się staie dzierżącym, nie na nowo z nim Sprawę poczynać, ale tym samym stopniem kończyć, Prawa Kraiowe dysponują: w Art: 73. R. 4. Konst: 1726. tytuło dobra wlkazami i przeżytkami onerowane: Konst: 1764. tytuło Dyllacye i tytuło Trybunał. *Czytać one*

W tych przeto pretensyach wzajemnych Sądowi Trybunałskiemu właściwych i dalszych był pozwanym wzajemnie od W. Podkomorzyney W. Sędzia: *na co*

1780. Xbra: 21. dnia Pozew na Trybunał wyniesiony czytać.

Po mimo jednak Kardynałnych Praw Kraiowych bezpieczeństwa sprawiedliwości

wiedliwości strzegących i warujących, iż Sędzia Trybunalski, na tym Tryble na którym sam zasiada, rozstrządać się w Sprawie swej, neque ex reatu, neque ex Actoratu niemoże, i niepowinien, chciał być w Swej Sprawie Sędzią, będąc Aktorem dla pomocy W. Chorążyny jako jedno z nią przeciw Dekretom Ziemskim Wileń: jednemu przez siebie zmanifestowanemu, drugiemu przez Chorążynę appellowanemu.

Jakoż tym celem w przywołanej Sprawie wyłączenia siebie z Aktoratu W. Podkomorzyny mimo własny manifest i zapowez żądał, zrzekając się sprawy, przed funkcją nigdzie niezrzeczoną; i prosząc niezłączenia z Sobą Aktoratu, wyznał siebie być Aktorem w Sprawie, kiedy było do działu osądzone przyłtawić oświadczył się: *czego jest dowodem pismo W. Sędziego własne do Sądu rozdane i przez Jegoż samego czytane. Widzieć i do punktu tego czytać one*

Trybunał doświadczywszy z tych powodów jedności w Sprawie, jako żadney różnicy niemającej i do swojego Sądu właściwey, Aktoratu W. Podkomorzyny z tymże W. Wołodkowiczem na ten czas vice-Marszałkiem przez racyą Ipolnictwa przyłączył. *w Dowod.*

1781. Marca 8. Dnia Dekret Trybunalski czytać.

Po złączeniu Aktoratu z W. Wołodkowiczem na ten czas vice-Marszałkiem podana Obmowa jako w Sprawie zjednoczoney, a stante onego Charactere sądzić się niemogącej, a Trybunał przyiósł ją do Xiąg Swych, i Kancellarya do Xiąg wpisała. *w Dowod*

1781. Marca 9. dnia obmowa contra iudicem podana w Tryble aktykowana, z Akt wyięta i przez Marszałka oraz Sędziów Trybunalskich przy ekstrakcie podpisana *Legatur.*

Mimo jednak obmowę do Xiąg Trybunalskich podaną, a przez Trybunał do Akt akceptowaną, w Xięgi zapisaną W. Wołodkowicz Sędzia Ziem: Miński na ten czas vice-Marszałek Trybunalski na swej sprawie zasiadający, a Sprawę swą pod Imieniem Chorążyny jednomyslnie z Sobą idącej popierając, poniewolnie do kondemnowania się W. Podkomorzyny i z dalszych Aktoratów zniewolił. *Na co*

1781. Marca 9. Dnia Dekret kontumacyiny Trybunalski vetante lego zyskany *widzieć i czytać.*

Przeciw takowey, jako nieprawney mimo obmowę w Xięgi Trybunalskie wpisaną zyskaney kondemnacie nieodwłocznie W. Podkomorzyna, Sttwie: Wielatyccy i Hajeńscy rownie do kondemnowania się tym sposobem zmuszeni, na W. Wołodkowicza Sędziego, WW. Galińskich, Rożańskiego i Abanowicza Jenerała manifestowali się. *na co*

1781. Marca 23. dnia manifest czytać.

Nieprawny więc Dekret kontumacyiny jako przeciw obmowie Prawnie podawanej, w Xięgi Trybunalskie wpisanej Stante Charactere W. Sędziego zyskany.

Argument strony przeciwney.

Ze z W. Wołodkowiczem vice-Marszałkiem Sprawa Ziemska, a nie Trybunalska Dekretem Trybunalskim połączona; a ex procedendo do Ziemstwa Lidzkiego wysłana; i z tey przyczyny Obmowa uchiloną, więc kondemnata po uchiloney Obmowie jest słuszną i prawną.

Odpowiada się jakakolwiek bądź Sprawa była W. Wołodkowicza Trybunalka oczewistego finalnego rozstrządku? czyli Ziemska Remis-
B fy

fy wyciągająca do Ziemstwa. wszelako sprawa złączona z W. Wołodkowiczem na ten czas vice-Marzałkiem, niebyło pod Jego zasiadaniem Sądu na Sprawę ani Oczewistą pryncypalną, ani akcessoryną: głos Prawa mówi *temi Słowcy*:

Wyjowszy /szczegulnie akcyą pro læsa sœcuritate: Loco zdo. żadney inney pretensyi że popierać stante Charactere niewolno czytać Konst: 1726. titulo o Sędziach Trybunal:

A gdy tak jest, że żadney sprawy Cywilney stante Charactere mieć niewolno: nad to kiedy Konst: 1670. ani ex reatu, ani ex actoratu popierać Deputatowi niedozwoliła, owszem wyraźnie zakazała.

Więc przy podaney obmowie, jako do zapisywania remissy bez rozpoznania całej złączoney ze wszystkiemi sprawy, tak równie do kondemnowania Stron pod zasiadaniem W. Sędziego niebyło Sądu, a zatym nieprawna Kondemnata.

Argument 2. Strony przeciwney.

Ze Remissa z Obustronnych Kontrowersyi, a Konst: 1726. Dekreta Trybunalskie tak in principali, jako też in accessoriis zapadłe w mocy nieporuszoney zachowała, więc przez racyą ważności remissy, ważność uchilenia obmowy, a przez ważność uchiloney obmowy, ważność nastąpioney Kondemnaty. *Odpowiada się*

Proszono przyięcia obmowy, ale nieodpowiadano na remissę, oczym sam tenże Dekret kontumacyiny przeświadcza *czytać ony.*

Czemu nieodpowiedano na Remissę, może zarzucić Strona przeciwna. ale niech się pyta Praw Kraiowych, czemu przy obmowach Sądu na Sprawę niedały, a przeto do odpowiedzi mieysca niezoftawily.

Więc na twierdżę remissy bez wzajemney Kontrowersyi jako wezwana Konst 1726. de valore dekretow nieśluży, tak uchilenie obmowy przez racyą takiey na jednostronną proźbę zasłzey remissy niewolnie stante Charactere zylkane nie jest zdolne do zatrzymania kondemnaty.

Remissa powtore nie do Sprawy, a Sprawa W. Wołodkowicza i z nim wzajemna nie do remissy.

Dana Remissa w rzeczy Dekretem Ziem: Wileń: ofstatecznym nierozsądzoney i appellacyą nieobiętey, ale niedana w rzeczy rozsądzoney, apellacyą zaiętey, ziednana względem Kognicyi Dekretu pierwszego Ziemskiego Wileń: przez W. Wołodkowicza zamaniestwowanego.

A że przeciw pierwszemu Dekretowi manifestowanemu sam W. Wołodkowicz miał sprawę wedle świadectwa manifestu i Pozwu, a do drugiego przez Chorążynę appellowanego był pociągnionym od W. Karnickiey na odpowiedź bydła do exdywizyi sądzonego a po appellacyi przed rozprawą w Tryble wziętego: z obojga był Aktorem Sprawy Trybunalskiey do Ziemstwa niewyślaney, ani wyśłać się niemogącey wedle Konst: 1764. titulo: Trybl: jako w rzeczy appellowaney.

Więc remissa Choćby była z obustronnych Kontrowersyi Prawna i słuzna, służyłaby do Sprawy in minori subtelio niedrabowaney, ale nie do Sprawy Trybunalskiey remissą niewyślaney.

A gdy tak jest, że Sprawa Trybunalska W. Wołodkowicza wzajem W. Karnickiey z nim remissą ani zaięta, ani zaięta być niemogła.

Więc w Sprawie Trybunalskiey procz wyślaney rzeczy obmowa nierozwiązana, nieuchilona i uchiloną być niemogła, a pod bytnością obmowy w Xięgi Trybunalskie zapisaney niegodziło się kondemnaty

demnaty na Karnicką Stante caractere W. Wołodkowicza Aktora w Sprawie połączonego zapisywać.

Remissa pierwszym Dekretem Tryb: oczewistym z Obustronnych Kontrowerfyi ferowanym dana do Ziemstwa Wileń:

Więc gdyby powtorna remissa była z obu stronnych Kontrowerfyi, nie mogłaby następować przeciw pierwszej; bo dwa Dekreta wiedney rzeczy sobie przeciwne przez powagę Juryzdykcyi formować by się nie mogły.

A że jest dowodnym, iż powtorna remissa jest z jednostronnej Kontrowerfyi, w czasie obmowy niewolnie bez wzajemney odpowiedzi zyskana.

Więc przy obmowie niewolna Kondemnata przez racyą teyże remissy napisana.

A zatem albo Prawo do obmow stanowione? albo Kondemnatę przeciw temuż Prawu Kraiowemu zyskaną koniecznie uchilić i znieść należy.

Do uchilenia Prawa Kraiowego obmowy contra judicem w Tryble przyimować dysponującego żaden Sąd mowy niema; bo jest na exekucyą Praw wyładzony.

Więc przez obowiązek exekucyi Praw teyże mocy obowiązany użyć do znikczemnienia kondemnaty przeciw obmowie Stante caractere W. Wołodkowicza zyskaney.

Bo tego wyrok Konst: 1726. titulo: o Sądach Tryb: przez Konst: Coronationis 1764. titulo: o obmowach: reasumowaney wyciąga *in verba*:

Zaden Sędzia Trybunałski Sprawy swoiey Esc. na Trybunale, na którym sam zasiada, mieć i prozekwować niepowinien będzie, nietylo sub nullitate otrzymanego dekretu, ale też pod utratą samey Sprawy.

Argument 3. Strony przeciwney.

Ze kondemnata Tryb: Dekretem w Roku tymże 1781. Marca 30. dnia zapadłym rekognoskowana, a Manifest przeciw kondemnacie przez W. Podkomorzynę zanieiony z Xiąg Grodzkich Wileń: eliminować nakazano: więc utwierdzona kondemnata upadkowi nieulega. *Odpowiada się.*

Konst: 1764. titulo: wniesienie abrogowane: wszelkich wniesień zakazawszy, i za niemi nullitatem Judicatorum założywszy, penami karać udysonowała *czytać oną.*

A że Dekret drugi na dniu 30. Marca 1781. bez Pozwu, bez Aktoratu, zaocznie, w niewiadomości drugiey strony, za wniesieniem utworzony: *widzieć i czytać ony.*

Więc Dekret powtorny wniesieniowy zaoczny będąc, sam z siebie bezprawnym, nie może zaślaniać od upadku bezprawney kondemnaty.

Perwszy Dekret kontumacyiny jest przyczyną powtórnego wniesieniowego: a powtórny jest skutkiem pierwszego.

A że wedle wymienionych Praw oba Dekreta są bezprawne.

Należy więc oba takowe Dekreta zkasować, peny Kontrawencyiny i wszelkie dalsze zyski za niemi nieprzyzwolicie żądane uchilić, a w Samey Sprawie proceder nakazać.

LIBRARY OF THE
POLISH ACADEMY OF SCIENCES
IN WARSAWA

1958

Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

