



Egz. archiwalny IBL

Без. архиву. 201

КНИГА КАГАЛА.

ЧАСТЬ I.



„КНИГА ВАГАЛА“

Я. БРАФМАНА.

INSTYTUT
BADAN LITERACKICH PAN
BIBLIOTEKA
00-330 Warszawa, ul. Nowy Świat 72
Tel. 26-68-63

Die Juden bilden einen Staat im Staate.

SCHILLER.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ,

ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ

ЧАСТЬ I.

ИЗДАНА ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ А. Брафмана.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографіи С. Добродѣева, Троицкій пер., № 32.
1882.



ПРАВО ПЕРЕВОДА НА ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ АВТОРЪ ОСТАВЛЯЕТЪ ЗА СЕБОЮ.
II-я часть этой книги напечатана въ 1875 г.

21.831

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отъ издателя.....	IX
Предисловіе къ 1-му изданію.....	XIII
ГЛАВА I. Религіозное состояніе народовъ Иалестины во время возникновенія закона Моисея. — Пятикнижіе. — Ви́шній его характеръ. — Значеніе Пятикнижія. — Условія союза между Іеговою и евреями. — Мѣры къ охраненію власти Пятикнижія	1
ГЛАВА II. Книги Пророковъ и Священное Писаніе; ихъ содержаніе и отношеніе къ Пятикнижію. — Значеніе книгъ Пророковъ и Ветхаго Завета вообще.....	7
ГЛАВА III. Религіозное состояніе евреевъ до ихъ распаденія на два царства. — Религіозное состояніе евреевъ въ Израильскомъ царствѣ отъ Іеровоама до паденія этого царства. — Религіозное состояніе евреевъ въ Іудейскомъ царствѣ отъ Соломона до паденія Іерусалима при Новоходоносорѣ. — Дѣятельность Пророковъ Іеговы въ Израильскомъ и Іудейскомъ царствахъ.....	10
ГЛАВА IV. Переворотъ въ пользу Іеговы и его закона. — Паденія Вавилона. — Возвращеніе изъ Вавилонскаго плѣна. — Постройка второго храма; препятствія къ этому и устраненіе ихъ. — Вліяніе вновь сооруженнаго храма на отношеніе евреевъ къ язычникамъ. — Дѣятельность еврейскихъ представителей въ Персидской столицѣ въ пользу возстановленія Іудейскаго царства. — Возвращеніе Эздры изъ Вавилона	17
ГЛАВА V. Возстановленіе сейма и царства Іеговы. — Объявленіе евреямъ писаннаго закона и устнаго преданія. — Характеръ устнаго закона. — Карательная система сейма для подчиненія евреевъ закону Пятикнижія и преданіямъ. — Нравственныя мѣры. — Школы; права ученаго — талмудъ-хахамъ и простолюдина. — Амъ-гаарецъ. — Еврейскія молитвы. — Противники новаго порядка вещей и Самаританская секта. — Переходъ іудейской земли подъ греческое владычество. — Вліяніе новаго введеннаго Сеймомъ порядка вещей на внутреннюю экономическую и бытовую жизнь евреевъ. — Отношенія Малкавеевъ къ завоеваннымъ ими иновѣрцамъ. — Возникновеніе еврейскихъ сектъ: Фари-	

сеевъ, Саддукеевъ и Есеевъ. — Возникновеніе Христіанской Церкви и отношеніе къ ней евреевъ.....23

ГЛАВА VI. Паденіе Иудейскаго царства при Титѣ. — Отношенія евреевъ къ язычникамъ во время паденія Іерусалима при Титѣ. — Отношенія римлянъ къ евреямъ во время паденія Іерусалима и послѣ оного. — Перемѣщеніе центра еврейской жизни изъ Іерусалима въ Ямну. — Возстаніе евреевъ подъ предводительствомъ Баръ-Кохебы и послѣдствія оного. — Собраніе устныхъ преданій у евреевъ или составленіе Талмуда. — Составъ Талмуда. — Мѣсто, занимаемое Талмудомъ у евреевъ. — Значеніе Талмуда и перемѣны, произведенныя имъ въ жизни евреевъ54

ГЛАВА VII. Составъ синедріона и подчиненныхъ ему учреждений. — Судьба его подъ властью магометанъ. — Мѣстные комитеты и Ветъ-дины.70

ГЛАВА VIII. Переименованіе мѣстныхъ комитетовъ въ «кагалы». — Власть кагаловъ надъ жизнью евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ. — Польскій сеймъ 1788 г. и реформа быта евреевъ. — Сочиненіе Чацкаго. — Труды Державина. — Русское законодательство о евреяхъ.....74

ГЛАВА IX. «Асифа» — общее собраніе полноправныхъ членовъ общины. — Размѣръ власти и предметы вѣдомства «асифа»90

ГЛАВА X. Характеристика дѣятельности кагала и раздѣленіе ея. — Дѣятельность кагала въ области религіозной. — Праздники Рошъ-Га-шана и Іомъ-Кипуръ. — Положеніе 1835 г. и законъ о синагогахъ 1850 г.92

ГЛАВА XI. Дѣятельность кагала въ области бытовой. — Подраздѣленіе этой дѣятельности. — Утайка отъ народныхъ переписей. — Два при- мѣра административной дѣятельности кагала.....103

ГЛАВА XII. Отношеніе кагала къ личности еврея: выдача правъ на жительство. — Каболатъ-Киніонъ. — Морейне. — Отношеніе кагала къ имуществу еврея115

ГЛАВА XIII. Отношеніе кагала къ личности нееврея. — Право меропіи. — Отношеніе кагала къ имуществу не еврея. — Право Хазаки. — Способы его осуществленія. — Вліяніе этого права на экономическій бытъ христіанскаго населенія124

ГЛАВА XIV. Система скрытаго противодѣйствія. — Факторъ — повѣрен- ный. Его дѣятельность и орудіе. — Еврейскій комитетъ при Алек- сандрѣ I и отчетъ о немъ Державина149

ГЛАВА XV. Отбываніе евреями воинской повинности. — Законъ 1827 г. — Способы уклоненія. — Законы 1874 и 1878 гг.161

ГЛАВА XVI. Расходы и доходы кагала. — Дѣленіе ихъ на гласные и не- гласные167

ГЛАВА XVII. Значеніе денежныхъ суммъ съ коробочнаго и свѣчнаго сбо- ровъ въ рукахъ кагала173

	СТР.
ГЛАВА XVIII. Система карательныхъ мѣръ кагала; формула „херема“. — „Кареть“.....	186
ГЛАВА XIX. Отношеніе мѣстныхъ кагаловъ между собою.....	197
ГЛАВА XX. Составъ Бетъ-дина. Его компетенція. — 3 рода индульгенцій. — Доходы Бетъ-дина.....	199
ГЛАВА XXI. Вызовъ въ судъ. — Мѣры для приведенія въ исполненіе рѣшеній Бетъ-дина. — Когда еврей можетъ обратиться къ суду нееврейскому? — Значеніе названій Бетъ-дина: судъ „духовный“ и „полюбовный“.....	209
ГЛАВА XXII. Храмъ въ Иерусалимѣ. — Еврейское духовенство. — Учрежденія для общественнаго богомоленія. — Служители молитвенныхъ учреждений. — Доходы и расходы молитвенныхъ учреждений. — Причины ихъ размноженія. — Обряды: Эйрубъ, Азіа и Кадешъ. — Вліяніе духовныхъ учреждений на религіозную и общественную жизнь евреевъ.....	217
ГЛАВА XXIII. Раввинатъ. — Раввины — свѣтскія лица. — Обряды обрѣзанія и вѣнчанія. — Наполеонъ I и іудейство. — „Казенные“ раввины въ Россіи.....	237
ГЛАВА XXIV. Хедеры, Талмудъ-Торы и Іешивоты. — Причина ихъ размноженія. — Законы 1844 и 1873 гг. относительно національно-еврейскихъ учебныхъ заведеній.....	260
ГЛАВА XXV. Дѣленіе союзовъ на мѣстные и всемірныя. — Союзы: религіозныя, благотворительныя, ремесленныя, ученныя.....	274
ГЛАВА XXVI. «Общество распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи».....	298
ГЛАВА XXVII. «Всемирный Союзъ евреевъ». — Организациія его. — Матеріальныя средства. — Задачи и цѣли Союза.....	321
Основные пункты плана преобразованія быта евреевъ въ Россіи.....	351
ПРИЛОЖЕНІЕ. — Дѣло о мѣщанинѣ Богузо.....	356

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

Эпиграфомъ этого сочиненія поставлены слова Шиллера: „Евреи образуютъ государство въ государствѣ“, т. е. поддерживается положеніе, что евреи представляютъ изъ себя самостоятельный организмъ въ государствѣ, сплоченный внутри и обособленный извнѣ.

Сознаніе, что именно въ этомъ явленіи, во внутренней сплоченности и внѣшней обособленности евреевъ отъ окружающаго ихъ населенія, лежитъ все зло отъ евреевъ и для государства ихъ пріютившаго и для кореннаго населенія, присущее рѣшительно всѣмъ правительствамъ, которымъ выпадала на долю историческая необходимость бороться съ іудействомъ. Но правительственныя мѣры самаго противоположнаго характера, принимавшіяся для уничтоженія этой замкнутости и обособленности, еще до сихъ поръ нигдѣ „государства въ государствѣ“ не уничтожили.

Репрессивныя мѣры (испанскаго и др. правительствъ) не только не сокрушили іудейскаго царства, но, наоборотъ, послужили цементомъ къ вѣщшему его внутреннему укрѣпленію. Въ свою очередь, и либеральнѣйшіе принципы 1789 г., признавшіе евреевъ полно- и равноправными гражданами Франціи, не избавили французскаго правительства отъ необходимости уже въ 1808 г., серьезно подумать о новыхъ гражданахъ Моисеева закона, а движеніе 1880 г., противъ евреевъ въ Германіи, наглядно указываетъ, что и равноправность не въ силахъ разрѣшить еврейскій вопросъ.

Къ сожалѣнію, уроки исторіи скоро забываются; безуспѣшность тѣхъ и другихъ мѣръ, предпринимаемыхъ въ различное время разными правительствами по отношенію къ евреямъ, наглядно должна была показать, что ни отнятіемъ гражданскихъ правъ, ни дарованіемъ ихъ евреямъ въ полномъ объемѣ, невозможно даже іоты перемѣнить въ іудействѣ, а тѣмъ болѣе уничтожить его вѣковую сплоченность и обособленность. Не въ правахъ здѣсь дѣло. Для разрѣшенія еврейскаго вопроса требуются иныя мѣры и иныя средства, направленные къ пересозданію *внутренняго* строя жизни евреевъ, мѣры, которыя, конечно, евреями не указывались и до сихъ поръ ни однимъ правительствомъ по незнанію особенностей этого строя, практикуемы не были.

„Книга Кагала“ впервые открываетъ дѣйствительную сущность, центръ тяжести еврейскаго вопроса, впервые же указываетъ и самыя мѣры, коими онъ можетъ быть безповоротно разрѣшенъ.

Указывая, что іудейство въ его современномъ видѣ, дѣйствительно представляетъ политическій организмъ, хотя и разсѣянный, безъ національной территоріи, „Книга Кагала“ выясняетъ, что организмъ этотъ держится не своими собственными, присущими ему внутренними силами, а искусственно поддерживаемыми, внѣшними средствами, что онъ живъ не сочувствіемъ и поддержкой самой еврейской массы, но системой строгой внѣшней организаціи; что эта организація, въ свою очередь, насильственно поддерживается силою грозной карательной власти, находящейся въ рукахъ представителей каждой мѣстной общины, карательную же власть еврейское представительство всегда, къ сожалѣнію, находило, если не въ духѣ, то въ буквѣ иновѣрческаго закона о евреяхъ, направить который въ пользу обособленія еврейской массы, благодаря незнанію со стороны иновѣрческаго правительства внутренняго быта евреевъ, не представлялось затруднительнымъ для этого представительства. Отсюда уже, само собою разумѣется, что съ отмѣною тѣхъ государственныхъ законовъ, которые даютъ еврейскому представительству власть надъ еврейскою массою, исчезнетъ страхъ еврея предъ евреемъ, исчезнетъ непрекословное, на-

сильственное предъ своими представителями, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предъ духомъ и буквой ими поддерживаемыхъ, національныхъ еврейскихъ законовъ, повиновение, т. е., наступить внутреннее разложение еврейской общины, а съ разложениемъ внутри начнется разложение и извнѣ: рушится система строгой организаціи и, слѣдовательно, рушится тотъ просуществовавшій слишкомъ 2000 лѣтъ организмъ, который принято характеризовать названіемъ „государства въ государства“.

Тогда, вредная въ силу своей внутренней сплоченности и внѣшней обособленности, еврейская масса превратится въ безвредный инородческій элементъ, исповѣдующій іудейскую религію, элементъ, доступный дѣйствию и вліянію государственныхъ законовъ, т. е. только тогда достигнется конечный пунктъ желаній въ вѣчномъ еврейскомъ вопросѣ.

Для всесторонняго и подробнаго развитія и доказательства всѣхъ этихъ положеній, въ 1 части „Книги Кагала“, сначала въ краткомъ очеркѣ, показано историческое развитіе дѣйствующаго по нынѣ, въ еврейской общинѣ, еврейскаго національнаго законодательства и тѣ дѣли, которыя легли въ его основу, а затѣмъ, весь остальной матеріалъ распадается на два неравныхъ отдѣла, изъ которыхъ въ первомъ изложена организація еврейской общины, подъ чужеземнымъ владычествомъ, въ древнѣйшее время, а во второмъ—организація ея въ настоящее время, вредъ подобной организаціи для интересовъ того государства, подъ властію котораго евреи живутъ и, наконецъ, мѣры къ устраненію этого вреда, другими словами, къ окончательному разрѣшенію еврейскаго вопроса.

Александръ Брафманъ.

С.-Петербургъ, 1882 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ 1-МУ ИЗДАНІЮ.

Въ 1858 году, во время пребыванія Государя Императора въ г. Минскѣ, я подалъ на Высочайше имя записку, касающуюся положенія и жизни евреевъ. Для объясненія по этой запискѣ, я былъ вызванъ въ Петербургъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 октября 1859 года, а указомъ отъ 13 мая 1860 года былъ назначенъ преподавателемъ еврейскаго языка въ Минскую духовную семинарію, при чемъ мнѣ было поручено заниматься изысканіемъ средствъ для устраненія затрудненій, съ которыми евреи, желающіе перейти въ христіанство, встрѣчаются на пути къ этой цѣли.

При подробномъ моемъ знакомствѣ съ бытомъ евреевъ, чѣмъ я обязанъ своему еврейскому происхожденію и пребыванію въ іудействѣ до 34-хъ лѣтняго возраста, источники, изъ которыхъ я долженъ былъ почерпнуть матеріалъ для своей цѣли мнѣ были извѣстны; а путь къ этимъ источникамъ открыли мнѣ: поддержка со стороны преосвященнаго Михаила, бывшаго архіепископа минскаго, и сочувствіе къ моему дѣлу со стороны многихъ изъ евреевъ. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, съ теченіемъ времени въ портфель моемъ собрался довольно богатый матеріалъ, пригодный не только для упомянутой частной цѣли, но и для разъясненія положенія евреевъ вообще.

Матеріалъ этотъ состоитъ изъ значительнаго числа частныхъ писемъ, записокъ, документовъ, актовъ и проч., которые по содержанію своему способны разоблачить внутренній замкнутый бытъ евреевъ лучше всѣхъ другихъ средствъ, приобрь-

тенныхъ для той цѣли научными изслѣдованіями до настоящаго времени. Почетнѣйшее мѣсто въ моемъ собраніи занимаетъ неизвѣстный еще до сихъ поръ наукѣ матеріалъ, состоящій изъ 1000 слишкомъ постановленій, рѣшеній и актовъ еврейскихъ кагаловъ (общественное управление) и Бетъ-диновъ (талмудическій судъ), съ которыми читателя познакомить эта книга.

Важность и значеніе этихъ документовъ состоитъ именно въ томъ, что они представляютъ практическую сторону жизни нынѣшнихъ евреевъ, ту именно, съ которой эта жизнь является гораздо ниже талмудической теоріи, по которой она сложилась и которою она никогда не можетъ быть уловлена для людей не воспитывавшихся, такъ сказать, въ стѣнахъ синагоги. Въ талмудѣ, напримѣръ, нельзя найти ясныхъ указаній на настоящія границы, до которыхъ кагалъ и бетъ-динъ простираютъ свою власть надъ частною жизнью еврея. Въ напечатанныхъ же нами документахъ, эти границы обозначены весьма ясно и опредѣлительно. Изъ нихъ мы видимъ, что деспотизмъ кагала простирается до того, что еврей не свободенъ пригласить на домашній пиръ, по случаю семейнаго праздника, кого онъ желаетъ, или приготовить угощеніе по своему вкусу и желанію, безъ предварительнаго разрѣшенія кагала.

Въ другой примѣръ мы ставимъ вопросъ: что такое для еврея законъ государственный?

Въ отвѣтъ на этотъ весьма важный вопросъ, талмудъ въ одномъ мѣстѣ намъ говоритъ: „*дине демалхуте дине*“ т. е. Законъ Царскій — законъ (обязательный для евреевъ) ¹⁾; въ другомъ же мѣстѣ является мнѣніе что „*это постановленіе относится исключительно къ вопросамъ, касающимся личныхъ выгодъ Государей, но рѣшенія судебныхъ мѣстъ ни коимъ образомъ не могутъ быть обязательными для еврея*“ ²⁾; а третье мѣсто совершенно сбиваетъ и спутываетъ даже то неясное представленіе, которое мы могли вывести изъ двухъ прежнихъ мнѣній: „*Рабононъ микре малке*“, т. е. Равины — это

¹⁾ Хошень-Гамішпотъ, § 369, стр. 11.

²⁾ Тамъ же, стр. 21.

Государи ¹⁾. Понятно, что послѣ подобныхъ отвѣтовъ вопросъ остается въ туманѣ и неразъясненнымъ. Но провѣряя эти отвѣты и мнѣнія талмуда съ кагалными постановленіями, отвѣтъ получится и окончательный и вполне ясный.

Открывая такимъ образомъ внутреннія пружины еврейскаго общественнаго строя, съ которыми талмудъ никоимъ образомъ не можетъ насъ познакомить, эти документы, какъ нельзя лучше, уясняютъ, какимъ путемъ и какими средствами евреи, при самыхъ ограниченныхъ правахъ, успѣвали вытѣснять чужой элементъ изъ городовъ и мѣстечекъ своей осѣдлостью, завладѣть капиталами и недвижимымъ имуществомъ этихъ мѣстностей и освободить ихъ отъ всякой нееврейской конкуренціи при дѣлахъ торговли и ремесленничества, какъ это случилось уже въ западныхъ губерніяхъ Россіи, Польшѣ, Галичинѣ и проч.; какими чудесами цѣлые департаменты, какъ рассказываетъ Наполеонъ I-й въ письмѣ своемъ къ Champragny отъ 29 ноября 1806 года, очутились въ залогѣ у евреевъ, въ то время, когда они составляли самое незначительное меньшинство всего населенія Имперіи (до 60,000) ²⁾; почему напримѣръ въ протестѣ противъ евреевъ со стороны нееврейскихъ жителей Румыніи мы нынѣ слышимъ тотъ самый голосъ, который раздался между нееврейскими жителями г. Вильны въ жалобѣ, поданной ими царю Алексію Михайловичу въ 1658 г. ³⁾; почему всѣ государства, то давали евреямъ, то опять отнимали у нихъ гражданскія права. И наконецъ, что важнѣе всего, въ этихъ документахъ лежитъ ясный отвѣтъ на вопросъ: почему труды и капиталы, затраченные нашимъ правительствомъ дѣлу преобразования евреевъ въ продолженіи текущаго столѣтія не увѣнчались успѣхомъ.

При такой несомнѣнной важности сказанныхъ документовъ, я счелъ своею священною обязанностью обратить на нихъ вниманіе г. бывшаго генераль-губернатора, и въ 1866 году

¹⁾ Талмудъ, тракт. Гитинъ, стр. 62 и проч.

²⁾ См. манускриптъ Наполеона I, Ноября 1806, nota V въ Синедріонѣ; Allgemeine Zeitung des Judenthums 1841 г. стр. 333.

³⁾ Zbiór Praw Dubinskiego стр. 222.

они были представлены, при прочих моих записках объ улучшеніи быта русскихъ евреевъ, (изъ коихъ часть напечатана была въ №№ 149, 151 и 173 Виленскаго Вѣстника того года), бывшему главному начальнику края, Константину Петровичу фонъ-Кауфману, который для ихъ разсмотрѣнія 29 іюля 1866 г. назначилъ, подъ предѣдательствомъ г. В. А. Тарасова, извѣстную еврейскую комиссію, трудящуюся еще и до сего времени надъ разъясненіемъ вопросовъ, возбужденныхъ представленнымъ мною матеріаломъ и которая побудила бывшего главного начальника сѣверо-западнаго края, графа Эдуарда Трофимовича Баранова къ изданію извѣстнаго циркуляра отъ 24 августа 1867 года объ уничтоженіи еврейскихъ кагаловъ.

Послѣ личнаго разбора многихъ изъ этихъ документовъ въ переводѣ на русскій языкъ и на основаніи отзыва о нихъ со стороны предѣдателя комиссіи, бывший попечитель Виленскаго учебнаго округа, тайный совѣтникъ Иванъ Петровичъ Корниловъ далъ мнѣ средства на изданіе части документовъ въ переводѣ на русскій языкъ, въ размѣрѣ 20 печатныхъ листовъ.

Подлинность документовъ доказываютъ: а) самъ ветхій видъ ихъ, б) однообразный почеркъ нотариуса, которымъ они писаны в) подписи многихъ лицъ, которыя даются провѣрить по другимъ существующимъ источникамъ и, наконецъ, г) водяные знаки внутри бумаги: „Б. О. Ф. Е. Б.“, при чемъ первый листъ имѣетъ 1790, а остальные 1764 годъ.

По желанію г. Корнилова, документы изданы въ хронологическомъ порядкѣ, именно къ такому, въ какомъ они изложены въ оригиналѣ.

Я. Брафманъ.

(† 16 Дек. 1879 г. въ С.-Петербурѣ).

Вильна, 1869 г.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЕВРЕЕВЪ

ОТЪ МОИСЕЯ ДО СОСТАВЛЕНІЯ ТАЛМУДА.

ГЛАВА I.

Религіозное состояніе народовъ Палестины во времена возникновенія закона Моисея.—Пятикнижіе. Высшій его характеръ.—Значеніе Пятикнижія.—Условія союза между Іеговою и евреями.—Мѣры къ охраненію власти Пятикнижія.

Не только во времена Моисея, но и много столѣтій послѣ него, все населеніе Ханаанской земли, не исключая и евреевъ, кромѣ нѣкоторыхъ передовыхъ людей изъ нихъ, поклонялось языческимъ богамъ. Боги эти принадлежали къ группѣ, такъ называемыхъ, сабійскихъ боговъ. Культъ этихъ боговъ развивалъ въ человѣкѣ только животныя страсти, которыя большею частью удовлетворялись публично, въ храмѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ требовалъ сожженія живыхъ людей, преимущественно дѣтей. Убивая этимъ путемъ въ человѣкѣ не только высшія нравственныя, но даже инстинктивное чувство любви къ дѣтямъ, онъ дѣлалъ людей кровожаднѣе самыхъ кровожадныхъ звѣрей. Число этихъ боговъ, съ именами которыхъ мы встрѣтимся ниже, было велико; почти каждый городъ и каждое селеніе имѣло своего особаго, покровительствовавшаго ему бога. Еще больше чѣмъ боговъ—было храмовъ и жертвенниковъ, устроенныхъ въ честь этихъ боговъ. Жертвенники строились обыкновенно на возвышенныхъ мѣстахъ, подъ тѣнистыми деревьями и т. п. Многочисленные боги, разрывая внутреннюю жизнь населенія на мелкія части, *сильно вредили его политическому единству*, такъ что малымъ пространствомъ земли, составившимъ

впослѣдствіи еврейское царство, владѣли нѣсколько десятковъ царей⁴⁾. Храмы же этихъ боговъ, представляя изъ себя вертепы разврата и деморализаціи, дѣлали жителей означенной страны совершенно неспособными вообще къ правильной, тѣмъ болѣе къ государственной жизни.

Иегова, Богъ Израиля, обѣщавшій отдать означенную землю потомкамъ Авраама, желая упрочить устраивающееся здѣсь еврейское государство, посылаетъ евреямъ чрезъ Моисея законъ Пятикнижія. Въ силу этого закона евреи вмѣсто многочисленныхъ боговъ, въ угожденіе которымъ требовалось сожженіе живыхъ людей и разжиганіе животныхъ страстей въ челоуѣкѣ, должны признать одного Высшаго Бога, Который приношенія въ жертву людей не требуетъ и Которому должно угождать только нравственною жизнью, и множество храмовъ они должны замѣнить однимъ, въ которомъ обрядъ жертвоприношенія не долженъ сопровождаться ни варварскимъ сожженіемъ живыхъ людей, ни сценами разврата и цинизма. Затѣмъ, стремясь къ объединенію внутренней жизни евреевъ религіозною связью, Пятикнижіе вмѣстѣ съ тѣмъ предписываетъ такіе законы, которые имѣютъ своею цѣлью возвысить нравственный уровень народа, очистить его отъ грубыхъ пороковъ, дѣлающихъ его неспособнымъ къ государственной жизни, окончательно оторвать евреевъ отъ остальнаго неисправимаго и безвозвратно погибающаго языческаго міра и оградить ихъ отъ вреднаго вліянія язычниковъ.

По содержанію своему Пятикнижіе представляетъ, во-первыхъ, смѣсь историческихъ разсказовъ и преданій, касающихся большею частью еврейскаго народа и связанной съ нимъ обѣтованной земли, и во-вторыхъ, 613 законовъ или (по еврейскому ученію) заповѣдей, обнимающихъ всѣ проявленія духовной, гражданской и политической жизни народа. Весь этотъ разнообразный матеріалъ, изложенный безъ разграниченія, направленъ къ одной выше указанной цѣли, которая связываетъ его въ одно удивительно гармоническое цѣлое.

Пятикнижіе есть законъ союза, состоявшагося на Синаѣ между Богомъ, Творцемъ вселенной съ одной и народомъ Изра-

⁴⁾ Кн. Исуса Навина, гл. XII.

ильскимъ—съ другой стороны. Принимая этотъ законъ, еврейскій народъ, величайшими чудесами собранный у горы Синая, единогласно восклицаетъ „исполнимъ и будемъ послушны“ ¹⁾ и этимъ признаетъ обязательность закона для всѣхъ евреевъ на вѣки. 8-й членъ Символа еврейской вѣры говоритъ о Пятикнижii: „Вѣрую и исповѣдую, что весь законъ находящiйся нынѣ въ нашихъ рукахъ, есть тотъ самый, который данъ былъ Богомъ равви нашему Моисею, миръ ему“, а 9-й членъ продолжаетъ: „Вѣрую и исповѣдую, что этотъ законъ не будетъ отмѣненъ и что отъ Творца, да будетъ благословенно имя Его, не будетъ иного закона“ ²⁾.

Очевидно, что съ точки зрѣнiя Иудейства даже Богъ не можетъ освободить еврея отъ обязательности правилъ и законовъ Пятикнижiя.

Теперь обратимся къ самымъ законамъ Пятикнижiя.

Чтобы не слишкомъ расширять настоящiй нашъ трудъ, мы, для рѣшенiя занимающаго насъ вопроса, ограничимся разсмотрѣнiемъ (разумѣется, съ точки зрѣнiя ученiя евреевъ) лишь тѣхъ изъ преданiй Пятикнижiя, на которыхъ основаны главные догматы еврейской религii и нѣкоторыхъ лишь его законовъ и правилъ, опредѣляющихъ права еврея и нееврея и отношенiя еврея къ иновѣрцу.

Въ силу означеннаго союза, Богъ признаетъ еврейскiй народъ святымъ, своимъ любимцемъ, избраннымъ изъ всѣхъ народовъ и племенъ земли:—„И будете Мнѣ святыми, ибо Я, Иегова, Святъ и васъ Я избралъ изъ всѣхъ народовъ“ и т. п. ³⁾. „Ибо ты народъ святой для Бога твоего, тебя избралъ Богъ, чтобы ты былъ Его любимцемъ изъ всѣхъ народовъ земли“ ⁴⁾ и торжественно обѣщаетъ имъ устроить вѣчное еврейское государство, подъ скиптромъ Мессii изъ колѣна Иудина, который будетъ господствовать надъ всѣми народами земли. „Не отгидеть скиптръ отъ Иуды и законодатель отъ чреслъ его до появленiя Шило (Мес-

¹⁾ Исходъ, гл. XXIV ст. 7.

²⁾ Еврейск. молитвенникъ г. Воля. Вильна, 1870 г. стр. 96 и 97. Символъ еврейской вѣры составленъ Маймонидомъ въ XII вѣкѣ и приведенный 9-й членъ очевидно направленъ противъ Новаго Заветъа.

³⁾ Кн. Левитъ, гл. XX ст. 26.

⁴⁾ Второзаконiе, гл. VII ст. 6—8 и т. п.

сіи) и къ нему соберутся народы“ ¹⁾. „Хотя бы ты былъ разсѣянъ отъ одного края неба до другаго, то и оттуда собереть тебя Господь Богъ твой и возьметъ тебя. И приведетъ тебя Господь въ землю, которую унаслѣдовали отцы твои“ и т. п. ²⁾. На основаніи приведенныхъ изреченій построень 12 членъ Символа еврейской вѣры, который говоритъ: „Вѣрую и исповѣдую пришествіе Мессіи и хотя Онъ медлитъ, однако ежедневно ожидаю его появленія“ ³⁾.

Признаніе евреевъ народомъ избраннымъ и обѣщаніе устроить имъ вѣчное государство и господство надъ другими народами, какъ основныя религіозныя начала, на которыхъ зиждется все Іудейство, какъ увидимъ ниже, многократно подтверждается словами всѣхъ почти Пророковъ.

Принявъ на себя вышеозначенную обязанность, Іегова требуетъ отъ своихъ союзниковъ, во-первыхъ, признанія Его своимъ единымъ Богомъ и, во-вторыхъ, строгаго исполненія законовъ союза.

Для полнаго пониманія этихъ законовъ, мы, какъ выше сказано, приведемъ лишь нѣсколько такихъ, которые опредѣляютъ отношенія евреевъ къ иновѣрцамъ.

Относительно жителей обѣтованной земли законъ говоритъ: „Когда Богъ твой приведетъ тебя въ землю, въ которую ты придешь, чтобы завладѣть ею, Онъ погонитъ многіе народы предъ тобою: Хеттевъ, Гергесовъ“ и т. п. „семь народовъ, которые многочисленнѣе и сильнѣе тебя. И предастъ ихъ Господь Богъ твой тебѣ и когда ты разобьешь ихъ, то истреби ихъ окончательно, не заключай съ ними союза и не щади ихъ. Не вступай съ ними въ родство, дочери твоей не отдавай за его сына, а дочери его не бери для твоего сына“ и т. п. ⁴⁾. О народахъ, находящихся виѣ границъ обѣтованной земли, сказано: „Когда подойдешь къ городу, чтобы завоевать его, то предложи ему миръ. Когда предложеніе будетъ принято и откроютъ ворота,

¹⁾ Кн. Бытія, гл. XLIX, ст. 10. Объясненіе къ этому стиху, какъ къ пророчеству объ ожидаемомъ евреями Мессіи, см. Берешитъ-раба гл. 99; Ялкупъ гл. 160; Талмудъ, тр. Сангедринъ л. 98 и т. п.

²⁾ Второзак., гл. XXX ст. 4 и 5.

³⁾ Молитв. г. Воля. Вильна, 1870 г. стр. 97.

⁴⁾ Второзак., гл. VII ст. 1—4;

то все населеніе будетъ платить тебѣ дань и служить тебѣ. Если же городъ не захочетъ мириться, а будетъ воевать, то устрой осаду. Когда же Богъ предастъ его въ твои руки, тогда убей мечемъ всѣхъ мужчинъ, только женщинъ, дѣтей и скотъ и все что въ городѣ, все богатство, ограбь для себя и будешь насыщаться добромъ врага твоего, котораго Богъ предалъ въ твои руки. Такъ поступай съ городами весьма отдаленными, которые не относятся къ городамъ сказанныхъ народовъ“ ¹⁾).

Относительно языческой вѣры, храмовъ и т. п. законъ говорить: „Истребите всѣ мѣста, гдѣ народы, которыми вы овладѣете, служили богамъ своимъ: на высокихъ горахъ и подъ всякимъ вѣтвистымъ деревомъ. И разрушите жертвенники ихъ, и истребите огнемъ роци ихъ, и уничтожьте изображенія боговъ ихъ, и истребите имя ихъ изъ мѣста того“ ²⁾).

По ученію Іудейства, приведенныя правила относятся не только къ культуамъ народовъ обѣтованной земли, но къ ино вѣрческимъ культуамъ вообще, и составляютъ 437 заповѣдей ³⁾).

Приведемъ нѣсколько правилъ, опредѣляющихъ отношенія евреевъ къ иновѣрцу при мирныхъ дѣлахъ, въ обыденной жизни.

Законъ о падали говоритъ: „И вы будете мнѣ людьми святыми и мясо растерзанныхъ въ полѣ скотовъ не ѣшьте, бросьте его псамъ“ ⁴⁾). „Вы никакой падали не ѣшьте, отдайте ее иностранцу, живущему среди васъ, и онъ пусть ѣстъ или продайте ее иновѣрцу—ибо ты народъ святой для Бога твоего“ ⁵⁾).

Законъ о долгахъ и процентахъ говоритъ: „Если дашь деньги въ заемъ бѣдному изъ народа своего, то не пригѣснй его и не налагай на него роста“ ⁶⁾). „Иновѣрца притѣснй (за долгъ), но что тебѣ слѣдуетъ отъ брата твоего не настаивай“ ⁷⁾). „У чужаго бери ростъ, у брата твоего не бери, за что Богъ благословитъ всѣ дѣла твои“ ⁸⁾).

¹⁾ Второзак., гл. XX ст. 10 и 15.

²⁾ Тамъ же, гл. XII ст. 2 и 3.

³⁾ Мицвотъ-гашемъ. Варшава, 1870 г. л. 6.

⁴⁾ Кн. Исходъ, гл. XX ст. 30.

⁵⁾ Второзак., гл. XIV ст. 21.

⁶⁾ Кн. Исходъ, гл. XXII ст. 24.

⁷⁾ Тамъ же, гл. XV ст. 3.

⁸⁾ Второзак., гл. XXIII ст. 21.

Необходимо замѣтить, что притѣсненіемъ нееврея за долгъ и полученіемъ съ него процента еврей по своимъ религиознымъ понятіямъ исполняетъ 478 и 573 заповѣди Божіи ⁴⁾.

Однимъ словомъ, Пятикнижіе, стремясь къ той высокой цѣли, о которой мы выше говорили, т. е. къ объединенію внутренней жизни евреевъ религиозною связью и возвышенію ихъ нравственнаго уровня и вида, какъ окружающіе ихъ язычники, сами погибая въ отвратительнѣйшихъ порокахъ, возведенныхъ ими въ религиозные догматы и обряды, непреодолимою силою влекутъ за собою въ эту пропасть и евреевъ, многими своими законами: политическими, гражданскими и т. п. и содержаніемъ нѣкоторыхъ рассказовъ, признаетъ язычниковъ неправоспособными, ставитъ ихъ на ряду съ животными и направляетъ евреевъ къ истребленію ихъ вмѣстѣ съ виновниками гибели и безнадежнаго страданія тогдашняго человѣчества—языческими богами, источникомъ всякаго зла и нечестія.

Всѣ остальные черпаемая евреями изъ Пятикнижія заповѣди, которыя, по ученію Иудейства, не менѣе тѣсно связаны съ означеннымъ главнымъ политическимъ его догматомъ и относятся къ нему, такъ сказать, какъ вѣтви къ стволу,—распадаются на двѣ категоріи. Первая изъ нихъ относится къ обѣгованной землѣ и къ нераздѣльному съ ней храму Іеговы. (Хотя многіе изъ законовъ этой категоріи, въ особенности изъ относящихся къ храму, храмовой службѣ, нынѣ не исполняются, но все же они сохраняютъ свою обязательную силу до ожидаемаго возстановленія храма и царства). Правила же второй категоріи относятся къ нынѣшнимъ обрядамъ еврейской религіи, которыя внутреннимъ своимъ содержаніемъ напоминаютъ еврею, что онъ патрицій міра, а внѣшнею своею формою налагаютъ на него глубокую печать отчужденія отъ остальнаго человѣчества, какъ на примѣръ: Обрѣзаніе, Суббота, Цицитъ и многіе другіе.

Преуспѣяніе и счастье всего еврейскаго народа и каждого еврея отдѣльно законодатель ставитъ въ полную зависимость отъ исполненія ими законовъ Пятикнижія. Нарушеніе этихъ законовъ принесетъ евреямъ болѣзни, недуги, неурожаи, голодъ, нападеніе хищныхъ звѣрей, моровую язву, тяжелое рабство и

⁴⁾ Мицвотъ-гашемъ. Варшава, 1870 г.

т. п., и наоборотъ, исполненіе этихъ законовъ дать здоровье, плодородіе, богатство, побѣду надъ врагомъ, господство надъ міромъ и т. п. ¹⁾). Но сверхъ этихъ наказаній, которыхъ, за отступленіе отъ закона, евреи должны ожидать отъ руки Бога, давшаго имъ этотъ законъ, существуетъ еще цѣлое уложеніе о наказаніяхъ, по которому за нарушеніе закона отдѣльный субъектъ и цѣлые города подвергаются штрафу, смертной казни и т. п. по рѣшенію суда. Эти карательные законы чрезвычайно суровы: за собираніе, напримѣръ, щепокъ въ Субботу преступника приговариваютъ къ смерти чрезъ убіеніе камнями ²⁾). Между карательными мѣрами Пятикнижія заслуживаетъ особеннаго вниманія наказаніе посредствомъ „каретъ“, т. е. истребленія, искорененія, уничтоженія. Оно употребляется очень часто при многихъ опредѣленныхъ Пятикнижіемъ случаяхъ ³⁾). Но какъ и къмъ совершается это искорененіе, объ этомъ законъ умалчиваетъ. Безъ сомнѣнія, это искорененіе совершалось негласно, посредствомъ тайныхъ агентовъ судебной - административной власти, воплотившихся въ лицѣ „тайныхъ преслѣдователей“, съ которыми мы встрѣчаемся и нынѣ въ организаци кагала и о которыхъ будемъ говорить ниже.

Теперь считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ объ остальныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта, тѣсно связанныхъ съ Пятикнижіемъ направленіемъ, цѣлью, задачами и вліяніемъ.

ГЛАВА II.

Книги Пророковъ и Священное Писаніе; ихъ содержаніе и отношеніе къ Пятикнижію.—Значеніе книгъ Пророковъ и Ветхаго Завѣта вообще.

Книги Пророковъ и Священнаго Писанія написаны святыми и боговдохновенными Пророками, жившими и дѣйствовавшими

¹⁾ Кн. Левитъ, гл. XXVI; Второзак. гл. XXVIII и т. п.

²⁾ Кн. Числъ, гл. XV ст. 32—37 и т. п.

³⁾ Кн. Исходъ, гл. XXX ст. 33 п 38; Кн. Левитъ, гл. XVII ст. 4 и 9; гл. XVIII ст. 29; гл. XX ст. 17 и 18 и т. п.

приблизительно въ продолженіе десяти столѣтій, слѣдовавшихъ послѣ Моисея. Эти книги занимають у евреевъ первое мѣсто послѣ Пятикнижія и пользуются высокимъ почетомъ, какъ слово Божіе. Онѣ окончательно собраны и составлены въ концѣ II-го вѣка до христіанской эры и заключаютъ въ себѣ исторію евреевъ отъ Иисуса Навина до возвращенія Эздры изъ Вавилона, разныя предсказанія, рассказы, философскія размышленія и изреченія, молитвы, гимны, пѣсни и т. п.

Не предписывая евреямъ почти никакихъ новыхъ правилъ, книги Пророковъ неумолкаемо напоминають имъ лишь объ ихъ обязанностяхъ по отношенію къ Іеговѣ и къ Его законамъ. Напоминанья эти повторяются при изложеніи почти каждаго историческаго событія, начиная съ военныхъ дѣйствій Иисуса Навина и оканчивая подвигами Вавилонскихъ плѣнниковъ: Эздры и Нееміи. Каждая побѣда, каждая обильная жатва, благодатный дождь и т. п. въ сказанную тысячелѣтнюю эпоху являются въ означенныхъ книгахъ Ветхаго Завета наградою за преданность евреевъ Іеговѣ и его закону, и наоборотъ: каждое пораженіе на войнѣ, каждый неурожай, голодь, саранча, эпидемическая болѣзнь и т. п.,—все это служило наказаніемъ за преданность евреевъ языческимъ богамъ и за нарушеніе закона союза ¹⁾.

Излагая прошедшую исторію евреевъ, Пророки постоянно гутъ же переходятъ къ будущей судьбѣ этого народа, которая открыта для ихъ вѣщаго ока наравнѣ съ прошедшею и рядомъ съ печальными картинами, взятыми ими изъ исторіи минувшихъ дней Израиля, они всегда рисуютъ картины его будущности самыми радужными, свѣтлыми красками. На первомъ планѣ всѣхъ картинъ будущей славы избраннаго народа является всегда Царь Мессія, потомокъ Давида. Но въ словѣ Пророковъ возстановленіе Іудейскаго Царства, составляющее, какъ мы выше говорили, главный догматъ Іудейства, выражается гораздо яснѣе и опредѣленнѣе, чѣмъ въ приведенныхъ нами выше словахъ Патріарха Іакова, служащихъ главнымъ основаніемъ этому догмату. Господь говоритъ: „Я возьму дѣтей

¹⁾ Иисусъ Навинъ, гл. VII, XI; Книга Судей, гл. II, III, IV, VIII; 1-я Книга Царствъ, гл. VII, XXIII; 2-я Книга Царствъ, гл. XII, VI, и т. п.

Израиля изъ среды народовъ, къ которымъ они ушли, соберу ихъ изъ окрестностей и приведу въ землю ихъ. И сдѣлаю ихъ однимъ народомъ въ городахъ Израиля и одинъ Царь будетъ надъ всѣми ими и не будутъ они больше раздѣлены на два народа и на два Царства“. „И не будутъ осквернять себя идолами своими и мерзостями своими и Я окажѣ имъ помощь свою во всѣхъ мѣстахъ ихъ осѣдлости, въ которыхъ они согрѣшали, очищу ихъ и они будутъ моимъ народомъ, а Я—ихъ Богомъ. А рабъ мой Давидъ будетъ ихъ Царемъ и одинъ пастырь будетъ надъ ними и они по моимъ законамъ будутъ жить и всѣ заповѣди мои будутъ ими исполняемы и соблюдаемы“ ¹⁾. „И будутъ они жить въ землѣ, которую я отдалъ рабу моему Иакову, въ которой жили праотцы ихъ, и проживутъ въ этой землѣ они, дѣти ихъ и ихъ внуки во вѣки, а рабъ мой Давидъ будетъ княземъ ихъ на вѣки“ ²⁾. „И соберу я остатки моего стада со всѣхъ странъ, куда я ихъ изгналъ, и возвращу ихъ въ ихъ обиталище и они будутъ плодиться и множиться. И назначу имъ пастырей, которые будутъ пасти ихъ. И не будутъ имъ больше извѣстны страхъ, боязнь и наказаніа“. „И вотъ настанутъ дни и Я возстановлю Давиду ограсль праведную, который сдѣлавшись Царемъ, водворитъ въ землѣ судъ и справедливость“ ³⁾. Такъ говоритъ Господь: „не прекратится у Давида потомокъ на тронѣ Израильскомъ“ ⁴⁾.

„Ибо народы и Царства, которые не захотятъ служить Тебѣ, погибнуть и такіе народы совершенно истребятся“ ⁵⁾.

Для Христіанъ, которые обрѣли уже Мессію въ лицѣ Христа, приведенныя пророчества являются нынѣ памятниками безвозвратно минувшихъ дней. Для евреевъ же они имѣютъ совершенно иное значеніе. Евреи еще ожидаютъ осуществленія словъ Пророковъ о Мессіи, поэтому приведенныя нами пророческія слова на столько же освѣщаютъ имъ ихъ будущую исторію, на сколько напоминаютъ о прошедшей. При чтеніи

¹⁾ Иезекиль, гл. XXXVII ст. 21—27

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Иеремія, гл. XXIII ст. 3—5.

⁴⁾ Тамъ же, гл. XXXIII ст. 17.

⁵⁾ Исаія, гл. LX ст. 12 и др. Подобныхъ мѣстъ немало, какъ напр., у Исаія, гл. XI и XII, Амоса, гл. IX, Юиля, гл. III, Захарія, гл. XIV и т. п.

этихъ пророческихъ, утѣшительныхъ для еврея и неточно понятыхъ предвѣщаній, въ душѣ его пробуждаются тѣ самыя чувства, которыя шевелятся въ душѣ горячо вѣрующаго Христіанина при чтеніи, напримѣръ, молитвы Господней, о спасеніи души, о Царствіи Божіемъ и т. п. Читаетъ же еврей эти пророческія утѣшенія, какъ ниже увидимъ, очень и очень часто.

ГЛАВА III.

Религіозное состояніе евреевъ до ихъ распаденія на два царства.—Религіозное состояніе евреевъ въ Израильскомъ Царствѣ отъ Іеровоама до паденія этого Царства.—Религіозное состояніе евреевъ въ Іудейскомъ Царствѣ отъ Соломона до паденія Іерусалима при Новуходоносорѣ.—Дѣятельность Пророковъ Іеговы въ Израильскомъ и Іудейскомъ Царствахъ.

Хотя Пятикнижіе исходитъ отъ Синая, тѣмъ не менѣе власть и вліяніе этого закона надъ жизнью евреевъ начинается не отъ событія у Синая. Исторія еврейскаго народа, написанная Пророками, ясно говоритъ, что въ продолженіе многихъ вѣковъ послѣ Моисея евреи были преданы язычеству. Ааронъ выливаетъ тельца, воздвигаетъ ему жертвенникъ и признаетъ его Богомъ Израіля на глазахъ Моисея ¹⁾. Послѣ смерти Іусуса Навина, который впрочемъ и самъ обращается къ народу съ словами: „Устраните чужихъ Боговъ, когорые у васъ“ ²⁾, евреи забываютъ Іегову и служатъ Ваалу, Астартѣ и т. п. ³⁾. Самымъ рельефнымъ образомъ представлено духовное направленіе евреевъ въ эпоху Судей (до 400 лѣтъ п. М.) въ слѣдующихъ словахъ Книги Судей: „Какъ скоро умиралъ Судья, они (евреи) опять дѣлались хуже отцевъ своихъ, предаваясь чужимъ богамъ и служа и поклоняясь имъ“ ⁴⁾. „И жили сыны Израилевы среди Ханаановъ, Хитеевъ Амореевъ, Ферезеевъ,

¹⁾ Исходъ, гл. XXXII ст. 1—5.

²⁾ Іусусъ Навинъ, гл. XXIV ст. 23.

³⁾ Кн. судей, гл. II ст. 11—13.

⁴⁾ Тамъ же, гл. II ст. 19.

Евеевъ и Евусеевъ и брали дочерей ихъ себѣ въ жены и дочерей своихъ выдавали за сыновей ихъ и служили богамъ ихъ. И дѣлали сыны Израилевы злое предъ очами Іеговы, за- были Іегову и служили Вааламъ и Астартамъ“ ¹⁾.

Чѣмъ, спрашивается, можно объяснить передаваемый Кни- гою Судей фактъ, что во время Судей цѣлое колѣно еврей- ское съ мечемъ въ рукахъ защищаетъ публично практи- кующееся въ городахъ мужеложство, порокъ, противъ кото- раго Пятикнижіе такъ энергически выступаетъ разсказомъ о гибели Содома и Гоморы,—какъ не полнѣйшимъ отсутствіемъ въ это время вліянія Пятикнижія на жизнь евреевъ и полнѣй- шимъ господствомъ надъ этою жизнью языческихъ боговъ, культъ которыхъ былъ, какъ мы выше говорили, источникомъ гру- бѣйшихъ пороковъ и разврата? ²⁾.

Самуилъ говоритъ народу: „Устраните изъ своей среды чу- жихъ боговъ и Астарту“ ³⁾.

Соломонъ построилъ храмъ не только Іеговѣ, но и Астартѣ, Милькому Камосу и т. п. ⁴⁾.

По смерти Соломона, народъ еврейскій распадается на два враждебныя между собою государства: на Израильское, къ которому отходятъ цѣлыя десяти колѣны, и на Іудейское, со- ставившееся изъ остальныхъ двухъ колѣнъ. При этомъ событіи, первый Царь Израильскій, Іеровоамъ, воздвигаетъ въ двухъ главныхъ городахъ своего Царства, въ Вефилѣ и Данѣ, двухъ идоловъ, которыхъ народъ признаетъ своими богами безъ ма- лѣйшаго протеста ⁵⁾. Позже, когда Салманасаръ, уничтоживъ Израильское Царство, изгналъ десяти колѣнъ въ Ассирію (665 л. до Хр.), они легко сливаются тамъ съ мѣстными языч- никами и такимъ образомъ на вѣки уже пропадаютъ для еврей- скаго племени. Слѣдовательно, на этой почвѣ, т. е. въ Изра- ильскомъ Царствѣ, законъ Моисея совсѣмъ не былъ привить, иначе приведенные факты были бы немыслимы. Пророки Іего-

¹⁾ Кн. Судей, гл. III ст. 5 и 7.

²⁾ Тамъ же, гл. XIX.

³⁾ Самуилъ, гл. VII ст. 3.

⁴⁾ 1-я Книга Царствъ, гл. II.

⁵⁾ Тамъ же, гл. XII ст. 26—33.

вы, правда, часто являлись здѣсь и къ народу, и къ Царямъ его, напоминали имъ объ Ягевѣ и о его законѣ, но слово ихъ въ этомъ государствѣ всегда оставалось гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Побѣда всегда оставалась на сторонѣ лже-пророковъ Ваала и др. языческихъ боговъ.

И въ Иудейскомъ Царствѣ въ этомъ отношеніи было не ограднѣе. Соломонъ оканчиваетъ жизнь свою въ язычествѣ ¹⁾. Во время царствованія Ровоама и его преемника, вся земля Иудейская наполняется языческими грѣбщами ²⁾. Правда, Цари Асса и Иосафатъ обращаются къ Ягевѣ, но Царь Амасея, который прежде былъ тоже преданъ Ягевѣ, послѣ побѣды, одержанной имъ надъ Эдумеянами, опять вводитъ у себя язычскій культъ ³⁾. Царь Ахазъ самъ дѣлаетъ возліаніе Ваалу, а дѣтей своихъ предаетъ огню въ честь Молоха ⁴⁾. Даже неутомимое и энергическое стараніе Царя Іезекіи въ пользу обращенія евреевъ въ Ягевѣ не достигаетъ желаемой цѣли. Съ возстановленіемъ имъ службы храма Ягевы, Иудеи хотя и приносили туда свои жертвы, но въ жизни ихъ отъ этого не произошло перемѣны къ лучшему: язычскіе боги и язычскіе пороки продолжаютъ и при немъ разрывать внутреннюю жизнь народа, подкапывать нравственныя и физическія его силы и направлять его къ пронасти, въ которую низверглись евреи Израильскаго Царства ⁵⁾. Самое ясное понятіе о судьбѣ Пятикнижія въ обзорѣваемую нами эпоху даетъ слѣдующій фактъ. При Царѣ Іосіи (въ IX вѣкѣ послѣ Моисея), въ храмѣ находятъ, или вѣрнѣе, открываютъ свитокъ Пятикнижія; когда объ этомъ донесли Царю, то содержаніе его оказывается совершенною новостью для него ⁶⁾. Если Царь, который долженъ былъ управлять страной по закону Моисея, который былъ такъ преданъ Ягевѣ, какъ Іосія, не зналъ даже о существованіи Пятикнижія, то спрашивается, откуда же могъ знать объ этомъ законѣ огрубѣлый и развращенный язычествомъ народъ?

¹⁾ 1-я Книга Царствъ, гл. XI.

²⁾ Тамъ же, гл. XIV и XV.

³⁾ 2-я Хроника, гл. XXV ст. 14.

⁴⁾ Тамъ же, гл. XXVIII ст. 1—15.

⁵⁾ Іеремія, гл. VII ст. 8 и 11.

⁶⁾ 2-я Книга Царствъ, гл. XXIII.

Но самую полную картину духовной жизни Гудеевъ того времени рисуетъ слѣдующій эпизодъ изъ жизни того же Царя Іосіи. „И повелѣлъ Царь Хелкій первосвященнику и вторымъ священникамъ и стоящимъ на стражѣ у порога вынести изъ храма Іеговы всѣ вещи, сдѣланныя для Ваала и для Астарты и для всѣхъ небесныхъ планетъ и сжечь ихъ“ и т. п. „И отставилъ жрецовъ, которыхъ поставили Цари Гудейскіе, чтобы совершать куренія на высотахъ, въ городахъ Гудейскихъ и окрестностяхъ Іерусалима, которые кадили Ваалу, солнцу и лунѣ и созвѣздіямъ и всѣмъ планетамъ небеснымъ. И вынесъ Астарту изъ дома Іеговы за Іерусалимъ къ потоку Кедрону“ и т. д. „И разрушилъ дома блудницъ, которыя были при храмѣ Іеговы, гдѣ женщины ткали одежды для Астарты. И вывелъ всѣхъ жрецовъ изъ городовъ Гудейскихъ и осквернилъ высоты, на которыхъ совершали куренія жрецы отъ Гевы до Версавіи и разрушилъ высоты у воротъ: ту, которая у входа въ ворота Іусуса, градоначальника, и ту, которая на лѣвой сторонѣ у городскихъ воротъ“ ¹⁾. „И осквернилъ онъ Тофетъ, что въ долинѣ Геены, чтобы никто ни сожигалъ въ жертву сына своего и дочери своей Молоху, и отмѣнилъ лошадей, которыхъ ставили Цари Гудейскіе солнцу“ и т. д. „И жертвенники на кровлѣ горницы Ахазовой, которые сдѣлали Цари Гудейскіе, и жертвенники, которые сдѣлалъ Манасія на обоихъ дворахъ дома Іеговы“ и т. д. „И высоты, которыя передъ Іерусалимомъ направо отъ пагубной горы, которыя устроилъ Соломонъ, Царь Израилевъ, Астартѣ, мерзости Сидонской, и Камосу, мерзости Моавитской, и Милкаму, мерзости Амонитской и т. д.“ ²⁾.

Изъ этой главы очевидно, что храмъ Іеговы былъ обращенъ Гудейскими преданными язычеству Царями въ языческій пантеонъ. Тутъ рядомъ съ жертвенникомъ невидимаго Іеговы находились разные языческіе боги, ихъ жертвенники и различныя принадлежности языческаго культа. Здѣсь нельзя не вспомнить о формѣ херувимовъ, находившихся тогда въ храмѣ. По преданію Талмуда, херувимы эти представляли мужчину и женщину

¹⁾ 2-я Книга Царствъ, гл. XXIII.

²⁾ Тамъ же.

въ моментъ совокупленія. „Когда въ праздники, рассказываетъ Талмудъ, евреи изъ провинці являлись въ храмъ, то имъ открывали завѣсу (Святая Святыхъ) и показывая имъ совокупающихся херувимовъ, говорили имъ: смотрите! любовь Бога къ вамъ такая же (страстная), какъ любовь мужчины къ женщиѣ“ ¹⁾. Другое мѣсто: „Когда язычники вошли въ храмъ и увидѣли совокупающихся херувимовъ, они ихъ вынесли на площадь и говорили: Израильтяне, тѣ (боги), которыхъ благословеніе и проклятіе исполняются, должны ли заниматься этими дѣлами? и тутъ же обезчестили ихъ“ ²⁾. Епископъ Александрійскій Теофилъ (400 по Р. Х.) нашель подобный же нескромный символъ при раскопкѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ храмъ Озириса. Стало быть и на предметы принадлежавшіе къ культу Іеговы язычество наложило свою позорную печать. Затѣмъ не слѣдуетъ здѣсь забывать, что въ храмѣ былъ еще поставленъ и мѣдный змѣй, принадлежавшій къ группѣ фетишскихъ боговъ Египта.

Но подвигъ Іосіа, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, также оказался безплоднымъ; языческой культъ скоро опять былъ восстановленъ въ Іудеѣ и послѣдніе его Цари: Іоакимъ, Іехонія и Седекія опять являются вѣрными поклонниками языческихъ боговъ ³⁾. Въ виду изложенныхъ нами фактовъ нельзя не согласиться, что повторяющіяся слова Пророка Іереміа: „Сколько у тебя городовъ, столько же у тебя и боговъ, Іудея“ ⁴⁾, можно принимать въ буквальномъ ихъ смыслѣ.

Наконецъ, нельзя здѣсь не вспомнить о слѣдующемъ мѣстѣ изъ книги Пророка Іереміа: „Слова ты говорилъ намъ именемъ Іеговы, отвѣчаютъ Іереміа евреи и еврейки, бѣжавшіе въ Египеть послѣ паденія Іерусалима, мы не слушаемъ тебя. Напротивъ, мы непремѣнно будемъ дѣлать все то, что вышло изъ устъ нашихъ, чтобы кадить богинѣ небесъ и возливать ей возліаніе, какъ дѣлали мы и отцы наши, цари и князья наши, въ городахъ Іудеи и на улицахъ Іерусалима, и были сыты и

¹⁾ Талм., тр. Јома, л. 54; Комент. Раши и Мидраши. Эха гл. 1—5.

²⁾ Талмудъ, тр. Јома, листъ 54 и т. п.

³⁾ 2-я Книга Царствъ, гл. XXIV.

⁴⁾ Іеремія, гл. II ст. 28 и гл. XI ст. 13.

счастливы и бѣдъ не знали. А съ того времени, какъ перестали мы кадить богинѣ неба и возливать ей возліянія, терпимъ во всемъ недостатокъ и гибнемъ отъ меча и голода“ ¹⁾).

Что же касается закона Моисея, то нельзя не вспомнить здѣсь о томъ замѣчательномъ фактѣ, что въ обозрѣваемую нами эпоху главныя его постановленія не были соблюдаемы даже ревностными послѣдователями Іеговы. Иисусъ Навинъ, напр., допускаетъ дубъ въ святилищѣ Іеговы въ Сихемѣ ²⁾, что противорѣчитъ слову Второзаконія ³⁾, Іеффай совершаетъ человеческое жертвоприношеніе Іеговѣ въ лицѣ родной своей дочери ⁴⁾, что опять-таки не согласно съ закономъ Моисея; Самсонъ, Давидъ и многіе другіе вступаютъ въ бракъ съ дочерьми иновѣрцевъ, что, какъ мы уже указывали, строго воспрещено закономъ Моисея.

Даже главные праздники Пятикнижія не были надлежащимъ образомъ соблюдаемы до Вавилонскаго плѣненія. Чиновники, развозившіе приказъ Царя Іезекіи, чтобы народъ собирался въ Іерусалимъ отпраздновать пасху, были осмѣяны и оскорблены ⁵⁾).

Приведенныя нами историческія данныя Ветхаго Завѣта твердо убѣждаютъ насъ въ томъ, что отъ Моисея до Вавилонскаго плѣна (1502—586) число приверженцевъ Іеговы и Его закона въ еврейскомъ народѣ, можно сказать, ограничивалось небольшою горстью Пророковъ Іеговы, на которыхъ Цари и народъ мало обращали вниманія. Руководимые гласомъ свыше и глубоко убѣжденные, что преданность евреевъ языческимъ богамъ и крайняя испорченность нравовъ ведутъ ихъ и государство къ гибели, Пророки Іеговы, правда, появлялись въ городахъ Израильскаго Царства, возставали противъ языческихъ боговъ и распространяемыхъ ими пороковъ и разврата, старались обратить еврейскій народъ къ Іеговѣ, требовали возстановленія справедливаго суда и т. п., но проповѣди эти оста-

¹⁾ Іерем., гл. XIV.

²⁾ Иисусъ Навинъ, гл. XXIV ст. 26.

³⁾ Второзак., гл. XVI ст. 21.

⁴⁾ Кн. Суд., гл. XI.

⁵⁾ 2 Хрон., гл. XXX ст. 5.

вались гласомъ вопіющаго въ пустынь. Въ Израильскомъ Царствѣ Пророки Іеговы почти никогда не имѣли успѣха. Помимо большаго числа языческихъ пророковъ, массы языческихъ храмовъ, привлекавшихъ народъ соблазномъ и развратомъ, Пророки Іеговы встрѣчали здѣсь сильныхъ противниковъ и гонителей въ лицѣ Царей. Проповѣдуемое Пророками Іеговы соединеніе религіозныхъ интересовъ всѣхъ евреевъ въ Іерусалимѣ, въ столицѣ Царя Іудейскаго, претендента на общій еврейскій престоль, было для нихъ заговоромъ противъ существованія Израильскаго Царства, слѣдовательно, и противъ нихъ лично.

Хотя въ Іудейскомъ Царствѣ Пророки Іеговы успѣли привлечь на свою сторону нѣкоторыхъ Царей, но язычество и здѣсь было сильно, благодаря большому числу лже-пророковъ, жрецовъ, соблазнительныхъ гребницъ и т. п. Этотъ успѣхъ объясняется тѣмъ, что вмѣстѣ съ единствомъ религіи, Пророки Іеговы проповѣдывали здѣсь о возстановленіи единства государства подъ скипетромъ Давида, Царя побѣдъ и славы Израиля, помазаннаго на Царство отъ имени Іеговы (Мессіи). Но побѣда эта оказалась не долговѣчною. Большинство Іудейскихъ Царей, какъ мы видѣли, считали цѣлесообразнѣе держаться соблазнительныхъ боговъ, къ которымъ народъ привыкъ, чѣмъ Бога строгаго, мстительнаго и страшнаго и къ тому же еще требующаго обузданія человѣческихъ страстей и т. п., отъ котораго народъ сторонился. Сверхъ того, неуспѣхъ Пророковъ Іеговы объясняется еще тѣмъ, что языческіе боги, какъ вездѣ видимые, напр. солнце, луна и т. п., были значительно ближе и доступнѣе народному пониманію, чѣмъ Богъ невидимый и безплотный.

Такимъ образомъ, повторяемъ, изложенные нами неопровержимые факты и всѣ историческія данныя книгъ Ветхаго Завета вообще доказываютъ, что отъ Моисея до паденія Іерусалима при Навуходоносорѣ, еврей—Цари и народъ—находились съ окружающими ихъ и среди ихъ живущими языческими племенами въ самыхъ неразрывныхъ связяхъ: они вступали съ язычниками въ бракъ, у нихъ были общіе съ языческими племенами боги, храмы, жертвенники, нравы, обычаи, пороки и т. п. О религіозномъ же объединеніи всѣхъ евреевъ подъ

знаменемъ Иеговы, которое должно было отдѣлить ихъ отъ язычества, и о враждебныхъ языческому міру началахъ и законахъ Пятикнижія, евреи во всю означенную продолжительную эпоху не знали и знать не хотѣли.

ГЛАВА IV.

Переворотъ въ пользу Иеговы и его Закона.—Паденіе Вавилона.—Возвращеніе изъ Вавилонскаго плѣна.—Постройка втораго храма; препятствія къ этому и устраненіе ихъ.—Вліяніе вновь сооруженнаго храма на отношеніе евреевъ къ язычникамъ.—Дѣятельность еврейскихъ представителей въ Персидской столицѣ въ пользу возстановленія Іудейскаго Царства.—Возвращеніе Эздры изъ Вавилона.

Въ силу изложенныхъ нами выше фактовъ и соображеній, причину переворота въ пользу Иеговы и Его законовъ мы должны искать въ жизни евреевъ послѣ перваго паденія Іудейскаго Царства. Если же мы припомнимъ, что съ разрушеніемъ Іерусалима при Навуходоносорѣ Іудейская земля превратилась въ провинцію Вавилона и что съ этого времени она переходила изъ-подъ владычества одного изъ сосѣднихъ могущественныхъ языческихъ государствъ къ другому и почти никогда уже не получала полной политической независимости, то для нашей цѣли весьма важно узнать—какимъ способомъ поднялось надъ жизнью евреевъ столь враждебное язычеству знамя Иеговы и Пятикнижія теперь, когда они стали жить подъ властью язычниковъ? Отвѣтъ на этотъ весьма любопытный и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма важный для изученія Іудейства вопросъ мы получимъ изъ краткаго обзорнія судьбы еврейскаго народа въ самую важную для еврейской исторіи эпоху, слѣдующую непосредственно за паденіемъ Іерусалима при Навуходоносорѣ.

Около пятидесяти лѣтъ послѣ разоренія Іудейскаго Царства Навуходоносоромъ и переселенія евреевъ въ Вавилонъ, сильное Вавилонское государство тоже падаетъ и вмѣстѣ со всѣми своими провинціями, въ числѣ которыхъ находилась и бывшая Іудейская земля, дѣлается добычею Персидскаго за-

воевателя Дарія изъ Мидіи. Весьма естественно, что современные этому событію евреи, между которыми были: богатый князь, до пятисотъ лѣтъ господствовавшей въ Іудейскомъ Царствѣ династіи Давида, Зоровавель, первосвященникъ Исусъ, сынъ Садока, и многіе герои, участвовавшіе въ несчастной кровавой защитѣ Іерусалима, отъ души сочувствовали неуспѣхамъ страшнаго ихъ врага и никто не станетъ удивляться, если, дыша местию за Сіонъ, евреи, какъ говоритъ Пророкъ Іеремія, „явились молотомъ крушенія (Вавилонскихъ) народовъ, при паденіи Вавилонскаго Царства“. ¹⁾

Приобрѣтя этимъ путемъ расположеніе Персидскаго правительства при самомъ переходѣ подъ его владычество, передовые евреи обращаются къ нему съ скромною просьбою о разрѣшеніи евреямъ возвратиться на родину, возстановить въ Іерусалимѣ храмъ Іеговы, въ которомъ они могли бы приносить лишь жертвы Богу отцовъ своихъ, оставаясь, разумѣется, при этомъ и на родинѣ вѣрными рабами Персидскаго Царя, какими они себя зарекомендовали на чужбинѣ. Словомъ, евреи обратились нынѣ къ Персидскому правительству съ тою же скромною просьбою, съ которою Моисей когда-то обратился къ Фараону ²⁾, т. е. теперь, какъ и тогда, рѣчь шла исключительно о желаніи евреевъ принести жертвы Іеговѣ. И имя Іеговы, силою Котораго праотцы вавилонскихъ плѣнниковъ когда-то вышли сухими и невредимыми изъ пучинъ Чермнаго моря, въ волнахъ котораго погибъ Фараонъ, его всадники и т. д., помогло евреямъ и нынѣ во второй разъ выйти сухими и невредимыми изъ пучинъ кроваваго моря, разливашагося вокругъ нихъ во время страшнаго войны между Персами и Халдеями, въ которой погибло угнетавшее евреевъ Вавилонское Царство. Эта просьба, въ которой Персидское правительство не подозрѣвало никакихъ политическихъ затѣй со стороны разбитыхъ и неспособныхъ уже, повидимому, къ возстанію евреевъ, увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Въ силу указа Кира (538 г.) нѣсколько десятковъ тысячъ еврейскихъ семействъ двинулись

¹⁾ Іеремія, гл. 51.

²⁾ Кн. Исх., гл. V.

на родину, распѣвая втихомолку пѣсни и гимны о скорѣйшемъ возвращеніи Израилю полной его свободы, о возстановленіи скиптра Помазанника Іеговы въ лицѣ туть находившагося потомка Давида, о гибели его враговъ и т. п.

Сверхъ разрѣшенія евреямъ возвратиться на родину, Киръ еще препроводилъ представителямъ Персидской власти въ бывшей еврейской землѣ Шашбацару и Митридату, взятую Навуходоносоромъ изъ разореннаго имъ храма Іеговы въ Іерусалимѣ и поставленную въ храмѣ Вавилонскаго Белла, драгоценную утварь, состоящую изъ 5.400 предметовъ, для возвращенія ихъ въ новый храмъ, который евреи намѣрены были построить Іеговѣ ¹⁾.

Подъ вліяніемъ перваго впечатлѣнія, при видѣ роднаго неба и родной земли, возвратившіеся въ Іерусалимъ вавилонскіе плѣнники дѣятельно принялись за постройку храма.

Языческія племена, занявшія обѣтованную землю послѣ паденія Іудейскаго Царства, пораженныя неожиданнымъ для нихъ успѣхомъ евреевъ, заявили представителямъ новой постройки желаніе участвовать въ ней, объясняя при этомъ, что они, съ прибытіемъ сюда, тоже стали приносить жертвы Іеговѣ. Но это заявленіе было отвергнуто евреями. Тогда евреевъ стали подозрѣвать въ политическихъ замыслахъ, и когда мѣстная власть донесла Артаксерксу о неблагонадежности евреевъ въ политическомъ отношеніи, имъ присланъ былъ указъ о прекращеніи начавшейся постройки ²⁾.

Но указъ этотъ мало помѣшалъ дѣлу. Нерасположенный къ евреямъ начальникъ вскорѣ былъ замѣненъ другимъ, который не только не остановилъ постройки, но послалъ еще отъ себя Царю представленіе, въ которомъ дѣло было представлено въ благопріятномъ для евреевъ видѣ. Благодаря стараніямъ вліятельныхъ евреевъ въ Персидской столицѣ, результатомъ представленія втораго начальника былъ указъ Дарія II, въ силу котораго постройка храма была доведена до конца (516) ³⁾.

¹⁾ 1-я Кн. Эздры, гл. I.

²⁾ Тамъ же гл. IV.

³⁾ Тамъ же гл. VI.

Однако же и этотъ успѣхъ не принесъ тѣхъ плодовъ, какіе ожидались подвижниками народнаго дѣла. Хотя храмъ Іеговы и служба въ немъ были возстановлены, но перемѣны въ религіозномъ направленіи евреевъ, которой желали Пророки, отъ этого не произошло ¹⁾.

Подъ вліяніемъ заботъ о насущномъ хлѣбѣ и того тяжелаго положенія, въ которомъ очутилась масса бездомныхъ и безпріютныхъ плѣнниковъ, возвратившихся на родину, первое впечатлѣніе, произведенное полученною свободою, скоро остыло. Сверхъестественный счастливый переворотъ въ политическомъ положеніи евреевъ, о которомъ многіе предвѣщали и котораго многіе ожидали съ возстановленіемъ храма Іеговы, не явился; вслѣдствіе чего энтузіазмъ къ воздвигнутому храму скоро уступилъ мѣсто обычному между евреями съ древнихъ временъ равнодушію къ Іеговѣ. О законахъ же Моисея въ то время очень мало кто и помнилъ. „Законъ Моисея, говоритъ Талмудъ, совершенно былъ забытъ евреями, пока не явился Эзра и не водворилъ его“ ²⁾.

Внесшіи богатые вклады на постройку храма, потомокъ помазанника Іеговы—Зоровавель, стоя въ сторонѣ, безмолвно смотрѣлъ, какъ персидскіе чиновники взимають съ евреевъ подать и управляютъ ихъ жизнью по персидскимъ законамъ.

Вѣками освященные языческіе нравы, обычаи, правила, понятія и т. п. мало по малу опять подняли надъ жизнью евреевъ старинное знамя и повели ее тѣмъ путемъ, на которомъ близкія отношенія къ окружающимъ ихъ язычникамъ, а главное вступленіе съ ними въ семейныя связи посредствомъ браковъ и т. д., должны были привести евреевъ къ окончательному сліянію съ преобладающимъ языческимъ элементомъ, какъ это случилось съ 10-ю колѣнами еврейскаго народа, составлявшими Израильское Царство.

Но тѣмъ замѣтнѣе стали симптомы агоніи еврейской національности на родинѣ, тѣмъ сильнѣе воспламенялось патрі-

¹⁾ Доръ-доръ-ведоршовъ, ч. I стр. 49.

²⁾ Талмудъ Сука, л. 20; Сифры Экевъ, гл. 48; Доръ-доръ-ведоршовъ, ч. I стр. 49.

отическое чувство въ сердцахъ еврейскаго представительства въ Персидской столицѣ, которое съ перваго дня паденія Вавилона весьма энергически работало надъ планомъ къ спасенію народнаго дѣла. Въ этомъ кружкѣ работалъ теперь Эзра, котораго еврейскій народъ не безъ основанія признаеть вторымъ своимъ законодателемъ.

Здѣсь онъ собралъ, редижировалъ и привелъ въ соотвѣтствующій общему плану спасенія Іудейскаго народа порядокъ всѣхъ законы Моисея, нѣкоторые историческіе и другіе памятники народнаго творчества прежнихъ временъ и всѣ тѣ восторженные пѣсни и гимны, которые составлены были подъ впечатлѣніемъ неожиданнаго паденія Вавилона, освобожденія евреевъ изъ плѣна, и которые выражаютъ самую живую надежду на полное освобожденіе Израиля, на скорое возстановленіе скиптра Давида и т. д.

Имѣя въ своей средѣ богатыхъ и вліятельныхъ царедворцевъ и Эсфирь, представительству этому удалось во время вынести изъ кабинета Артаксеркса царскій указъ, которому Іудейство обязано своимъ спасеніемъ и существованіемъ до настоящаго дня.

Мы говоримъ здѣсь о грамотѣ, съ которою Артаксерксъ (459) отправилъ Эзру въ Іудею.

Въ этомъ, сохранившемся до сихъ поръ на страницахъ книгъ Ветхаго Зава́та документѣ, между прочимъ, сказано: „Ты, Эзра, по мудрости дарованной тебѣ Богомъ твоимъ, поставь начальниковъ и судей, чтобы они судили народъ, живущій за рѣкою; всѣхъ свѣдущихъ въ законѣ твоего Бога (т. е. ставишьудей свѣдущихъ), а несвѣдущихъ обучайте. И всякаго, кто не исполнитъ закона Бога твоего и закона Царскаго, пусть накажутъ смертію, искорененіемъ, денежнымъ штрафомъ или заточеніемъ“¹⁾.

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ продолженіе тысячелѣтней, приблизительно, эпохи существованія еврейскаго самостоятельнаго государства, въ то время когда этимъ народомъ управляли собственные его судьи, князья и цари, высшіе и луч-

¹⁾ 1-я Кн. Эздры, гл. VII ст. 12—27. Язычники-Цари и народъ—считали еврейскаго Іегову мѣстнымъ богомъ Іерусалима, что видно, напр., изъ 15 ст. этой же главы, въ которомъ сказано: „Отнеси въ храмъ то золото и серебро которое царь и его совѣтники принесли въ даръ Богу Израиля, который обитаетъ въ Іерусалимѣ“.

шіе люди этого народа, за усердную проповѣдь въ пользу Іеговы и враждебныхъ язычеству Его законовъ, нерѣдко предаваемы были смерти, костру, петлѣ и заточенію, какъ наприѣръ Пророки: Ілія, Іеремія и другіе. Когда же евреи и ихъ земли попадаютъ подъ владычество языческаго правительства, тогда царь-язычникъ издаетъ указъ, въ силу котораго каждый еврей, за неповиновеніе тому же Іеговѣ и тѣмъ же его законамъ, подлежитъ денежному штрафу, смертной казни, искорененію и т. п. Персидское правительство, по всему вѣроятію, имѣло въ виду означенною грамотою сдѣлать для евреевъ обязательною ту лишь часть законовъ Пятикнижія, которая касается богослуженія въ храмѣ Іеговы. Въ день отпущенія грѣховъ, составляющій единственный праздникъ, когда первосвященникъ входилъ съ дарами въ Святаѣ Святыхъ, храмъ Іерусалимскій раздѣлялъ свои жертвы на равныя части между Іеговою и Азозеломъ (дѣволомъ), живущимъ въ пустынѣ ¹⁾. Подобное раздѣленіе жертвъ между двумя высшими силами близко подходило къ возникшему тогда въ Персіи ученію Зороастра о богѣ свѣта и богѣ тьмы, встрѣтившее, какъ извѣстно, горячаго своего поклонника въ лицѣ Кира. Остальные же враждебные иновѣрцамъ законы Пятикнижія Персидское правительство или вовсе не знало или понимало, какъ и теперь еще многіе понимаютъ, что они относятся исключительно къ поименованнымъ въ Пятикнижіи племенамъ: Ханаанскому, Хитійскому и т. п., которыя давно уже исчезли. Впрочемъ, этотъ вопросъ не имѣетъ для насъ важнаго значенія; для нашей цѣли, т. е. для основательнаго изученія Іудейства, важенъ лишь результатъ означенной грамоты, т. е. намъ нужно знать, какіе плоды грамота эта принесла Іудейству и что она дала иновѣрческому правительству.

¹⁾ Кв. Левитъ, гл. XVI.

ГЛАВА V.

Возстановленіе Сейма и Царства Іеговы.—Объявленіе евреямъ писаннаго закона и устнаго преданія.—Характеръ устнаго закона.—Карательная система Сейма для подчиненія евреевъ закону Пятикнижія и преданіямъ.—Нравственныя мѣры.—Школы; права ученаго—Талмудъ-Хахамъ и престолюдина—Амъ-гаарець.—Еврейскія молитвы.—Противники новаго порядка вещей и Самаританская секта.—Переходъ іудейской земли подь греческое владычество.—Вліяніе новаго введеннаго Сеймомъ порядка вещей на внутреннюю экономическую и бытовую жизнь евреевъ.—Отношенія Маккавеевъ къ завоеваннымъ ими иновѣрцамъ.—Возникновеніе еврейскихъ сектъ: Фарисеевъ, Саддукеевъ и Ессеевъ.—Возникновеніе Христіанской Церкви и отношеніе къ ней евреевъ.

Въ силу грамоты Артаксеркса, Эзра собралъ новую значительную партію евреевъ и во главѣ ея отправился въ землю отцовъ ¹⁾. Прибывъ въ Іерусалимъ, онъ для устройства положенія евреевъ созвалъ, такъ называемый, Великій Сеймъ, который впоследствии, когда бывшее Іудейское Царство попало подь владычество Греціи, былъ переименованъ въ Синедріонъ. Ставъ во главѣ народа, этотъ новый народный трибуналъ прежде всего занялся организаціею еврейской общины, которая спустя 14 лѣтъ, съ прибытіемъ въ Іерусалимъ Нееміи (444), проявляетъ уже энергическую дѣятельность ²⁾.

Съ этимъ новымъ трибуналомъ возстанавливается временное народное управленіе въ томъ почти видѣ, въ какомъ оно существовало при Моисеѣ. Съ водвореніемъ Сейма, народомъ еврейскимъ управляеть, какъ при Моисеѣ, самъ Іегова. Съ этой минуты, каждый еврей, гдѣ бы онъ ни находился, долженъ по постановленію Сейма ежедневно трижды: утромъ, пополудни и вечеромъ, словами Пятикнижія: „Слушай, Израиль, Іегова Богъ нашъ, Богъ единъ“ ³⁾, гласно и во всеуслышаніе провозглашать Іегову своимъ Богомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, тутъ же шепотомъ, втихомолку словами: „Богъ Царь Истинный, да благосло-

¹⁾ 1-я Кн. Эзры, гл. VIII.

²⁾ 1-я Кн. Эзры, гл. VIII; Талмудъ Берахотъ, л. 33, Іерушалма, тамъ же, гл. I, Мегіла, гл. I, Берешитъ раба, гл. 79, Мидрашъ Руѣъ, гл. IV, Море-Небухе-Газманъ, гл. II, Доръ-доръ-ведершовъ, ч. I стр. 54 и 55.

³⁾ Второзакон., гл. VI ст. 4.

вится Царственное Имя Его во вѣки¹⁾ провозглашать Йегову и настоящимъ своимъ Царемъ.

На вопросъ: „Почему Израиль произносить эти слова негласно, шепотомъ?²⁾“, одинъ изъ составителей Талмуда, равви Асса, мѣтко отвѣчаетъ: „Это мѣсто, говоритъ онъ, все равно, что ожерелье, которое мужъ укралъ изъ царскаго дворца, поэтому, передавая его женѣ, говоритъ ей: публично одѣвать это ожерелье нельзя“³⁾. Ясно, что этими словами евреи втихомолку провозглашаютъ Йегову своимъ Царемъ въ ущербъ господствующему иновѣрческому царю³⁾. Этимъ гласнымъ провозглаше-ніемъ Йеговы своимъ Богомъ и негласнымъ признаніемъ его настоящимъ своимъ Царемъ начинается цѣлая серія установленныхъ Сеймовъ гласныхъ и негласныхъ молитвъ, о которыхъ подробно будемъ говорить ниже.

И вотъ, присматриваясь поближе, мы видимъ, что съ этого времени Йегова есть не только Богъ Израиля, но и его Царь. Разница между нынѣ возстановленнымъ народнымъ трибуналомъ и между собраніемъ старѣйшинъ, учрежденнымъ Моисеемъ, заключается въ томъ лишь, что нынѣ Йегова лично не передаетъ уже своихъ распоряженій и рѣшеній, какъ Онъ это дѣлалъ при Моисей. И весьма естественно: личное Его участіе является теперь излишнимъ, такъ какъ съ настоящаго времени на вопросы, возникающіе во всѣхъ областяхъ народнаго управленія, отвѣчаетъ законъ, полученный отъ Него на Синаѣ.

Поставивъ послѣднею своею цѣлью возстановленіе полной независимости Иудейскаго Царства и сознавая при этомъ, что къ открытой борьбѣ съ Персами, безъ которой эта цѣль, разумѣется, не можетъ быть достигнута, собравшійся на роднѣ, какъ тогда выражались, „незначительный лишь остатокъ“ іудейскаго народа никоимъ образомъ неспособенъ, Сеймъ весьма естественно думалъ лишь о средствахъ къ достиженію этой цѣли въ близкомъ или отдаленномъ будущемъ.

¹⁾ Молитвен. г. Воля, стр. 52.

²⁾ Мидрашъ-раба, гл. Возхананъ.

³⁾ Доръ-ведершовъ, Вейса. Вѣна, 1871 г., ч. I стр. 236.

Идя по этому направленію, Сеймъ въ данную минуту счелъ необходимымъ: а) возстановить внутреннее религіозное объединеніе евреевъ и оградить ихъ отъ вліянія язычества, которое, какъ мы выше видѣли, всегда гибельное для еврейскаго національнаго знамени, въ данную минуту, при малочисленности евреевъ, матеріальной нищетѣ, господствовавшей, по крайней мѣрѣ, въ ихъ массѣ и при ихъ политической зависимости, было опаснѣе всякаго вооруженнаго врага; б) поддерживать и развивать пробудившееся въ народѣ патріотическое чувство и надежду на возстановленіе трона Давида и, наконецъ, в) стараться общими силами и всевозможными средствами стѣснять водворившійся здѣсь инородческій элементъ и возвратитъ евреямъ тѣ земли, виноградники и проч., которые когда-то принадлежали ихъ предкамъ, а нынѣ находились въ рукахъ этихъ переселенцевъ.

Такимъ образомъ, Сеймъ при самомъ своемъ возникновеніи принялъ на себя двусмысленную роль: въ то время какъ Персидское правительство видѣло въ немъ органъ, который долженъ главнымъ образомъ наблюдать за исполненіемъ евреями требованій правительства, за собираніемъ съ нихъ различныхъ податей и т. д., евреи встрѣтили въ немъ народный трибуналъ, стремящійся къ окончательному ниспроверженію чужой власти. Согласно двусмысленному своему характеру, Сеймъ, для достиженія означенныхъ цѣлей, къ которымъ открытаго пути, разумѣется, не было, прибѣгнулъ къ разнымъ негласнымъ и двусмысленнымъ средствамъ и для этого онъ прежде всего положилъ въ основаніе жизни евреевъ два закона: гласный и негласный. Онъ заявилъ евреямъ о существованіи обязательныхъ для нихъ полученныхъ Моисеемъ на Синаѣ „Тора шебиктавъ“, писаннаго закона, т. е. Пятикнижія и „Тора-шебеаль-пе“, или „Кабала“, т. е. устнаго закона—преданія.

Первый былъ предъявленъ народу открыто въ свиткахъ, а второй оставался негласнымъ и прятался отъ иновѣрческаго глаза въ памяти „Мевинимъ“, „Перушимъ“, „Соферимъ“ (ученыхъ толкователей) и т. п., а отчасти и въ „Мегилотъ-сеторимъ“ (секретныхъ свиткахъ)¹⁾, которые впоследствии отчасти вошли въ Талмудъ.

¹⁾ Талмудъ, тр. Шабасъ, л. 6 и Танхума, гл. Тиса.



Съ характеромъ и направлениемъ писаннаго закона мы познакомились выше. Что же касается устнаго преданія, то оно относительно вопросовъ, касающихся политической и гражданской жизни евреевъ и ихъ отношеній къ иновѣрцамъ, составляетъ отчасти произвольное толкованіе слова закона, согласно требованіямъ времени и обстоятельствъ. Напр., словомъ Пятикнижія ¹⁾ воспрещенъ евреямъ брачный союзъ лишь съ наименованными тутъ же въ законѣ семью народами. Когда же, послѣ возвращенія Эздры изъ Вавилона, въ Сеймѣ былъ поднятъ вопросъ объ изгнаніи изъ среды евреевъ иновѣрческихъ женщинъ ²⁾, то приведенному закону о бракѣ дано было болѣе обширное толкованіе; тутъ приведенный законъ былъ распространенъ и на народы, о которыхъ Пятикнижіе не говоритъ. При другихъ же вопросахъ, касающихся отношеній евреевъ къ иновѣрцамъ, устное преданіе представляетъ дальнейшее развитіе слова писаннаго закона и вытекаетъ изъ его смысла и содержанія. Таковы, на примѣръ, слѣдующіе устные законы, вошедшіе впоследствии въ Талмудъ: а) „Имущество иновѣрца свободно и принадлежитъ тому еврею, которымъ оно прежде захвачено“ ³⁾; б) „Еврей, сдѣлавшій (иновѣрческимъ властямъ) доносъ на другаго еврея, если отъ этого послѣдній понесетъ матеріальные убытки въ пользу иновѣрцевъ, подлежитъ смерти, и тотъ еврей, который лишитъ доносчика жизни, имѣетъ заслугу предъ Богомъ“ ⁴⁾; в) „Потерянное иновѣрцемъ принадлежитъ тому еврею, кто его нашелъ“ ⁵⁾; д) „Если быкъ еврея поразитъ быка нееврея, то хозяинъ еврей свободенъ отъ уплаты убытка. Если же быкъ иновѣрца поразитъ быка еврея, иновѣрецъ-хозяинъ долженъ, во всякомъ случаѣ, уплатить еврею всѣ убытки“ ⁶⁾. Всѣ эти законы прямо вытекаютъ изъ слова и смысла писан-

¹⁾ Второз., гл. VII ст. 3.

²⁾ Эздра, гл. IX ст. 1—3.

³⁾ Хошенъ Гашишпотъ, ст. 159, Баба Батра, гл. Хезкатъ и т. н.

⁴⁾ Туръ Хошенъ Гашишпотъ, ст. 388.

⁵⁾ Баба Кама, л. 113 б.

⁶⁾ Тамъ же, л. 35 а и т. п.

наго закона, по которому, какъ мы выше видѣли, иновѣрцы. не-
правоспособны и приговорены къ рабству, истребленію и т. п. И
каждый, кто знакомъ съ устными законами евреевъ, согласится,
что они большею частью, такъ сказать, живутъ въ словѣ писанна-
го и проявляются наружу при примѣненіи перваго къ жизни.

Съ другой стороны, устное преданіе составляетъ допол-
неніе, объясняющее неуказанные Пятикнижіемъ способы испол-
ненія и форму многихъ изъ установленныхъ имъ же обрядовъ,
какъ напр.,—къмъ и какъ долженъ быть совершенъ обрядъ
обрѣзанія, которому Пятикнижіе приказываетъ подвергать каж-
даго младенца мужескаго пола на восьмой день рожденія;
какой, напр. видъ должны имѣть кисти (Цицитъ), которыя
законъ приказываетъ еврею привязывать къ четыремъ угламъ
его платья и т. п.

Но все, что мы говорили, относится лишь къ „Галахѣ“, т. е.
законодательной части преданія, о вошедшей же въ Талмудъ,
„Агадѣ“, составляющей часть преданія, выражающую религиоз-
ное мировоззрѣніе евреевъ, будемъ говорить ниже, при обзорѣ
эпохи возникновенія Талмуда.

Теперь мы обратимся къ средствамъ, которыми Сеймъ под-
чинилъ евреевъ сказаннымъ законамъ.

Средствами этими являются система карательныхъ и нрав-
ственныхъ мѣръ.

Пользуясь въ силу знакомой намъ грамоты Артаксеркса без-
граничною властью надъ имуществомъ, личною свободою и жи-
знію евреевъ, новый народный трибуналъ, вмѣстѣ съ закономъ
Пятикнижія, выдвинулъ на свѣтъ Божій изложенное въ послѣд-
немъ крайне суровое уложеніе о наказаніяхъ, которое при су-
ществованіи еврейскихъ царей было забыто и заброшено вмѣстѣ
съ закономъ, для охраненія котораго оно создано. Войдя
нынѣ въ силу, эти карательныя мѣры оказали Пятикнижію го-
раздо болѣе услугъ, чѣмъ напоминавшее о немъ прежде слово
Пророковъ, которое съ этого времени и умолкаетъ навсегда.
Въ указѣ о расторженіи смѣшанныхъ браковъ и изгнаніи изъ
среды евреевъ находившихся въ бракѣ съ ними иновѣрче-
скихъ женщинъ, ознаменовавшемъ первый шагъ, сдѣланный Сей-
момъ на пути его исторической дѣятельности, Сеймъ заявляетъ.

евреямъ: „Кто въ теченіи трехъ дней не явится въ Іерусалимъ согласно постановленію начальниковъ и старѣйшинъ, тотъ лишенъ будетъ всего имущества и будетъ исключенъ изъ общины“ ¹⁾. Весьма понятно, что въ виду той грозной власти, которая ясно обрисовалась въ приведенномъ заявленіи Сейма, ни одинъ еврей не осмѣлился неявиться въ Іерусалимъ, и затѣмъ, какъ ни тяжело было для многихъ евреевъ расторгать семейныя узы, изгнать любимую жену, оторвать мать отъ дѣтей и т. п., однако же означенный указъ былъ исполненъ при оглушавшихъ улицы Іерусалима воплѣ и рыданіяхъ.

За производство торговли въ субботніе дни вивовныхъ подвергали побоямъ, вырывали волосы и, наконецъ, имъ было объявлено, что если они еще разъ явятся въ Субботніе дни за стѣнами Іерусалима для продажи своего товара, то „на нихъ наложить руку“ ²⁾. Это распоряженіе увѣнчалось такимъ же успѣхомъ, какъ и распоряженіе о расторженіи браковъ. Этимъ путемъ, какъ увидимъ ниже, привились къ почвѣ Іудейства всѣ остальные, Новымъ Завѣтомъ отмѣненные, тяжелые для самихъ евреевъ и враждебные къ иновѣрцамъ Ветхозавѣтные законы, которыми евреи живутъ еще до сихъ поръ.

Судебно-исполнительную власть представляли съ этого времени учрежденные Сеймомъ во всѣхъ городахъ „Беть-дины“ (судилища), въ которыхъ вмѣстѣ съ судьями (Шофетымъ) находились исполнители наказаній по рѣшенію суда (Шотерымъ) и рядомъ со свиткомъ Пятикнижія красовались здѣсь палка, плеть, цѣпь и т. п.

Впрочемъ, лишь палка, плеть и цѣпь составляли необходимую принадлежность судилища, а свитокъ закона не безусловно ³⁾.

Кромѣ карательной системы, Сеймъ предпринялъ и различныя нравственныя мѣры для вкорененія между евреями Пятикнижія. Для этой цѣли онъ вмѣстѣ съ обнародованіемъ закона установилъ публичное чтеніе онаго. Чтеніе это совершается съ этого времени въ субботніе и праздничные дни, когда всякій трудъ и занятіе воспрещены евреямъ, и въ дни

¹⁾ Эзра, гл. X.

²⁾ Неемія, гл. II.

³⁾ Туръ Хошень Гаминшотъ, гл. I.

суда и расправы—по понедѣльникамъ и четвергамъ, въ которые евреи собирались въ судилища. Чтеніе совершалось въ недоступной для инородца оградѣ храма и въ синагогахъ, которыя, служа мѣстомъ собранія представителей мѣстной еврейской общины для рѣшенія вопросовъ, касающихся всей общины или всего Израиля, и мѣстомъ засѣданія судебной власти— „Бетъ—динъ“, строились не въ центрѣ городовъ, а въ полѣ, надо полагать съ тѣмъ, чтобы и здѣсь еврейскія дѣла держались подалеже отъ чужаго уха и глаза. Чтеніе закона, мимоходомъ скажемъ, не составляло исключительнаго права духовенства и не относилось къ прямымъ его обязанностямъ. Читали—люди вообще чувствующіе себя способными и которые были подготовлены для этого школою, безъ различія сословія. Читая народу Пятикнижіе на еврейскомъ языкѣ, на которомъ писаны были свитки, чтецы должны были передавать слушателямъ содержаніе его на халдейскомъ, который тогда почти замѣнили уже евреямъ ихъ народный языкъ.

Вмѣстѣ съ словомъ писаннаго закона, слушатели нерѣдко встрѣчали здѣсь и относящіяся къ нему преданія. Конечно, посредствомъ публичныхъ чтеній народъ постепенно усвоилъ себѣ духъ закона, но возможность изучить законъ основательно могли дать только школы, которыя для этой цѣли и были заведены Сеймомъ.

Учрежденная Сеймомъ школа, которая, мимоходомъ скажемъ, въ нѣкоторыхъ странахъ живетъ еще до сихъ поръ, и относительно программы, духа и даже ви́шней формы донинѣ сохраняетъ свой первобытный типичный характеръ, при самомъ своемъ возникновеніи не была для евреевъ такимъ же разсадникомъ общаго знанія, каковыми были тогда школы, въ которыхъ воспитывались жрецы, астрологи, пророки, царедворцы и т. п. тѣхъ сосѣднихъ съ евреями народовъ, во главѣ которыхъ стояли Фараоны, Навуходоносоры, Киры и т. п. Задача учреждаемой Сеймомъ школы заключалась лишь въ томъ, чтобы сдѣлать Пятикнижіе неотъемлемымъ достояніемъ евреевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ воспитывать чиновниковъ для подвѣдомственныхъ Сейму административныхъ и судебныхъ учреждений имъ же созданной еврейской общины. Чтобы составить себѣ ясное

понятіе объ отношеніи означенной школы къ предметамъ общаго знанія, достаточно привести хотя слѣдующій фактъ. Въ теченіи четырехъ приблизительно вѣковъ—отъ Эздры до паденія Іерусалима при Титѣ—развитіе означенной школы у евреевъ быстро шло впередъ. Между представителями этой школы встрѣчаемъ тогда такихъ неутомимыхъ и славныхъ дѣятелей, какъ Гилель, Шамай, Гамалиль и т. п. Тѣмъ не менѣе, общія знанія были настолько ничтожны между евреями въ концѣ означенной эпохи, при римскихъ прокураторахъ, что для опредѣленія дня новолунія, съ наступленіемъ каждаго новаго мѣсяца, евреямъ вмѣсто исчисленія необходимъ былъ формальный судебный актъ, которымъ судъ утверждалъ день новолунія на основаніи показанія двухъ изъ разставленныхъ правительствомъ въ разныхъ мѣстахъ нарочно для наблюденія за появленіемъ новолунія свидѣтелей, подтверждавшихъ предъ судомъ, что они лично видѣли луну въ новомъ видѣ.

Съ составленіемъ этого акта, совершавшагося всегда наканунѣ дня новолунія, на возвышенныхъ мѣстахъ, въ окрестностяхъ Іерусалима, зажигали костры, служившіе сигналомъ наступленія новолунія. Замѣтивъ этотъ сигналъ, евреи жившіе въ близкихъ къ Іерусалиму мѣстахъ, въ свою очередь, сейчасъ тоже зажигали костры и этимъ путемъ передавали вѣсть дальше. На основаніи этихъ актовъ устанавливались въ провинціи годовичные праздники: Пасха, Пятидесятница и т. п., которые, согласно слову Пятикнижія, праздновались по одному дню. Чтобы ввести въ заблужденіе евреевъ живущихъ въ провинціи относительно опредѣленія праздниковъ, поселившіеся въ Іудеѣ римляне нарочно стали зажигать костры у Іерусалима въ разные вечера, до и послѣ наступленія дней новолунія, и съ этого времени евреи, введенные этимъ путемъ въ заблужденіе, дѣйствительно не могли точно опредѣлить своихъ праздниковъ. Это обстоятельство вызвало постановленіе Синедріона, по которому евреи въ провинціи должны праздновать годовичные праздники по два дня вмѣсто одного.

Этотъ первобытный способъ исчисленія времени доказываетъ, что рядомъ съ процвѣтавшею школою, о которой идетъ рѣчь, на іудейской почвѣ уживалось тогда крайнее невѣжество отно-

чительно астрономіи, которая тогда находилась уже на известной степени развитія у грековъ и римлянъ, съ которыми евреи приходили въ соприкосновеніе.

На такомъ же низкомъ уровнѣ стояли тогда между евреями строительное искусство, медицина и т. п., такъ какъ въ памятникахъ означенной школы нѣтъ и помину о нихъ. Еще болѣе, даже народный языкъ, который, какъ мы выше говорили, во время Вавилонскаго плѣненія пришелъ въ упадокъ, не воскресъ въ стѣнахъ этой школы.

Однако же настоящая оцѣнка означенной школы вовсе не будетъ противорѣчить той аттестаціи мудрости, знанія многихъ языковъ и т. п., которую приписываетъ Талмудъ нѣкоторымъ представителямъ этой школы въ сказанную даже эпоху. Съ начала XI вѣка по сіе время мы въ разныхъ странахъ Европы встрѣчаемъ евреевъ; которые кромѣ еврейской теологіи, еврейскаго законовѣдѣнія и литературы занимаются астрономіею, философіею, математикою, медициною и т. п. Напримѣръ, Самуиль Галеви († 1055) и Исаакъ Алфаси († 1103) были знаменитыми законовѣдами, Авраамъ бевъ Давидъ († 1161)—хронографомъ, Абувалидъ († 1050) и Самсонъ Пархонъ († 1160)—грамматиками, Авраамъ бевъ Хія († 1123)—астрономомъ и географомъ, Маймонидъ († 1204)—философомъ, медикомъ и законовѣдомъ и т. п. Но ни одинъ изъ означенныхъ и имъ подобныхъ еврейскихъ свѣтилъ не черпалъ своего свѣта изъ еврейской школы. Нѣкоторые изъ означенныхъ еврейскихъ ученыхъ знаменитостей были автодидатками и, подобно Спинозѣ, черпали свое знаніе изъ арабскихъ, греческихъ, латинскихъ и другихъ источниковъ, безъ всякой школы, а иные, подобно Берне, Гейне и т. п., посѣщали школы мѣстнаго народа, среди котораго они жили. Еврейская же школа, которая во время означенныхъ знаменитостей процвѣтала въ странахъ ихъ рожденія (Испанія, Франція, Германія и т. п.) знала лишь книги Ветхаго Завѣта и Талмудъ. Все же прочее знаніе эта школа игнорировала. Такимъ образомъ, если нѣкоторые изъ представителей еврейской школы и другіе евреи отъ Сейма до паденія Іудейскаго Царства дѣйствительно, какъ утверждаетъ Талмудъ, отличались знаніемъ чужихъ языковъ и т. п., то зна-

ніемъ этѣмъ они тоже никоимъ образомъ не были обязаны еврейской школѣ, цѣль которой заключалась, какъ мы выше говорили, лишь въ томъ, чтобы укоренить между евреями законы Пятикнижія. Согласно этой специальной цѣли, Пятикнижіе не только дало этой школѣ программу, но и долгое время, до собранія Талмуда, служило почти единственнымъ учебникомъ въ училищахъ для младшихъ и старшихъ возрастовъ.

Въ училищахъ для младшаго возраста ученики усваивали тексты Пятикнижія на еврейскомъ языкѣ вмѣстѣ съ халдейскимъ переводомъ, безъ толкованія, преданія и т. п.

Въ училищахъ же старшаго возраста преподавался писанный законъ съ необходимыми комментаріями, толкованіями и преданіями, относящимися, какъ мы выше говорили, отчасти къ внѣшней сторонѣ Пятикнижіемъ же установленныхъ обрядовъ, отчасти къ законамъ, опредѣляющимъ права евреевъ и неевреевъ и т. п.

Съ этого времени соферъ и фарисей, т. е. книжникъ и толкователь закона, занимаютъ привилегированное положеніе въ еврейской общинѣ. Они захватываютъ въ свои руки какъ административную, такъ и судебную власть, за ними почетъ и всѣ выгоды обеспеченнаго матеріальнаго положенія. Несвѣдущій же въ законѣ третировался, по словамъ Талмуда, книжниками и фарисеями, какъ животное. Такимъ образомъ школа раздѣлила еврейскую общину на два класса: патриціевъ—талмудъ—хахамъ и плебеевъ—амъ-гаарець. Насколько различно положеніе того и другого, яснѣе всего видно изъ того мѣста въ Талмудѣ, гдѣ сказано, что амъ-гаареца можно безнаказанно убить даже въ день отпущенія грѣховъ ¹⁾. Теперь станеть понятно, почему евреи ревностно посылали своихъ дѣтей въ школу, которая одна могла плебея сдѣлать книжникомъ и фарисеемъ.

Наконецъ, здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе еще на одну мѣру, которая не менѣе школы содѣйствовала къ обращенію евреевъ къ Іеговѣ и его закону и къ поддержкѣ возбуждившагося

¹⁾ Талмудъ, тракт. Песахимъ, л. 49

между нами патриотическаго чувства; мы говоримъ объ установленныхъ Сеймомъ молитвахъ.

Но прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что до возникновенія Сейма, у евреевъ не было установленныхъ молитвъ и въ случаѣ надобности каждый молился о своей личной нуждѣ своими собственными словами. Съ возникновеніемъ же Сейма и водвореніемъ въ Иудеѣ временнаго Царства Іеговы, Сеймъ установилъ гласную и негласную молитву, которую каждый еврей, гдѣ бы онъ ни находился, долженъ читать трижды ежедневно: утромъ, пополудни и вечеромъ. Началомъ этой молитвы еврей, какъ мы выше говорили, гласно провозглашаетъ Іегову единымъ Богомъ Израіля и тутъ же негласно, шопотомъ, настоящимъ своимъ Царемъ. За этимъ провозглашеніемъ слѣдуетъ гласная часть молитвы, которую евреи читаютъ вслухъ. Она гласитъ, что еврей всею сердцемъ, душою и добромъ долженъ быть преданъ Іеговѣ и Его закону, что въ награду за это Іегова пошлетъ благодатный дождь, плодородіе и т. п. Въ противномъ же случаѣ, если евреи обратятся къ языческимъ богамъ, тогда дождя и урожая не будетъ и евреи совсѣмъ исчезнутъ изъ своей прекрасной земли. Не безынтересно вспомнить здѣсь, что читая это увѣщаніе въ пользу Іеговы и Его закона, евреи держатъ въ рукѣ привязанныя къ четыремъ угламъ платья и представляющія самую наглядную эмблему карательныхъ мѣръ кисти (Цицить) и, окончивъ приведенное мѣсто молитвы, говорящей о законѣ, цѣлуютъ означенную эмблему и говорятъ:

„И при видѣ ихъ (кистей) вспомните о всѣхъ заповѣдяхъ Божіихъ и исполните ихъ и да не соблазнить васъ сердце ваше“ и т. п. ¹⁾.

¹⁾ Цицить—это кисти, которыя и нынѣ евреи привязываютъ къ четыремъ угламъ молитвенной мантии „тагетъ“, надѣваемой ими ежедневно при утреннемъ богомоленіи въ синагогѣ или дома и „арба ковфотъ“, носимаго евреями постоянно подъ жилетомъ или вмѣсто жилета. Кисть состоитъ изъ восьми нитокъ. Съ того края, которымъ она прикрѣплена къ платью, идутъ пять двойныхъ узловъ, между промежутками которыхъ намотаны ниткою же 40 оборотовъ. Еврейскій законъ Орахъ-хайимъ, гл. XI, Талмудъ Шабать л. 45 и 137 и др. книги, опредѣляя форму кисти, объясняютъ значеніе 8 нитокъ.

Негласная же часть молитвы, которую евреи тутъ же читаютъ шопотомъ, стоятъ изъ 18 благословеній, изъ коихъ большинство говорить о скорѣйшемъ освобожденіи обѣщаннаго величія Иерусалима, скипетра Давида и т. п., какъ напр.:

„Воззри на бѣдствія наши, заступись за насъ и скоро освободи насъ ради имени Твоего, ибо Ты могущественный Освободитель“ и т. п.

„Огласи великою трубою наше освобожденіе, подними знамя для собранія изгнанниковъ нашихъ, собери насъ вмѣстѣ съ четырехъ концовъ земли. Благословенъ Ты, Иегова, собирающій изгнанниковъ народа Своего, Израила“.

„Возстанови Судей нашихъ попрежнему, совѣтниковъ нашихъ какъ было прежде, удали отъ насъ печаль и стонъ и царствуй Ты, о Боже, Самъ надъ нами съ любовію и милосердіемъ и оправдай насъ на судѣ“.

„Возвратись по милости Твоей въ градъ Твой Иерусалимъ и пребывай въ немъ по обѣщанію Твоему. Возсоздай его немедленно въ наши же дни зданіемъ вѣчнымъ и поторопись возстановить въ немъ тронъ Давида“ и т. п.

„Да воздрѣтегъ отрасль раба Твоего Давида и да возвысится рогъ Его при помощи Твоей, ибо ежедневно уповаемъ на спасеніе Твое“ и т. п. ¹⁾.

5 узловъ и т. п. различно; но ни одно изъ этихъ объясненій неудовлетворительно; ни одно изъ нихъ не выясняетъ почему именно кисти, а не что либо иное должно напоминать еврею о Законѣ и остерегать отъ нарушенія его. Между тѣмъ дѣло говоритъ само за себя: въ общемъ кисти имѣетъ видъ кнута, состоящаго изъ узловой рукоятки и 8 плетокъ. Восемь плетокъ напоминаютъ о восьмомъ днѣ обрѣзанія, когда еврей вступаетъ въ священный союзъ съ Иеговою, двойные узлы на рукояткѣ напоминаютъ о двойномъ Законѣ союза: писанномъ и устномъ, число ихъ пять—говоритъ о пяти частяхъ закона союза, „Пятикнижія“, четыре промежутка между узлами напоминаютъ объ установленныхъ еврейскимъ Закономъ четырехъ родахъ смертной казни: убіеніи камнями, сожженіи, уськиновеніи мечемъ и удавленіи и, наконецъ. 40 оборотовъ нитки соотвѣтствуютъ установленному закономъ тѣлесному наказанію въ 40 ударовъ кнута. При утренней и вечерней обязательныхъ молитвахъ еврей собираетъ въ руки эти кисти и читая означенное мѣсто Пятикнижія цѣдуетъ ихъ. Курьезныя объясненія значенія «Цицитъ» см. «Ехалудъ» вн. 7, Вѣна, 1865 г. стр. 102.

¹⁾ Молитвенникъ г. Воля, Вильна 1870 г. стр. 52—68.

Очевидно, что эту обязательную молитву евреи должны были читать втихомолку по той же причинѣ, по которой они втихомолку читали обязательное провозглашеніе Иеговы своимъ истиннымъ Царемъ, которымъ, какъ мы выше говорили, эта молитва начинается.

Чтеніе этихъ молитвъ сохранилось по сіе время. Онѣ читаются соборно въ молитвенныхъ домахъ и каждымъ евреемъ отдѣльно, гдѣ бы онъ не находился: утромъ, пополудни и вечеромъ и составляютъ самую главную часть еврейскаго богомоленія.

Эти молитвы, замѣтимъ мимоходомъ, составляютъ главный базисъ всего съ теченіемъ времени сложившагося обширнаго еврейскаго молитвослова, въ которомъ очень часто упоминается о союзѣ Бога съ Авраамомъ и со всѣмъ Израилемъ на Синаѣ, говорится, что евреи народъ избранный изъ всѣхъ народовъ земли, отрицается власть иповѣрческаго Царя ¹⁾, читается проклятіе всѣмъ народамъ, отъ которыхъ евреи страдали ²⁾, хула чужой вѣрѣ ³⁾, возбуждается надежда на скорое возстановленіе

¹⁾ Молитва „Овину Малкейву“, между прочимъ, гласитъ: „Отче и Царь нашъ, бромѣ Тебя у насъ нѣтъ Царя“ (Молитвен. г-на Воля, стр. 68). Здѣсь гг. Воль и Гурвичъ (Евр. мол. съ перев. на русск. яз. О. Я. Гурвича. Вильна 1870 г.) прибавляютъ въ русскомъ переводѣ слово „Небеснаго“, которое ослабляетъ значеніе этой молитвы для русскаго читателя.

²⁾ Молитва, читаемая евреями при торжественномъ обрядѣ Пасхальной вечери, гласитъ: «Излей гнѣвъ Свой на народы, незнающіе Тебя, на государство, не призывающія Тебя; ибо они пожрали Іакова, опустошали его жилище. Излей на нихъ злобу Твою, да постигнетъ ихъ разъяренный гнѣвъ Твой, гони ихъ яростью и сотри ихъ изъ-подъ небснаго свода Твоего».

³⁾ Молитва «Олейну», которою синагога и каждый еврей отдѣльно въ будни, субботніе и праздничные дни, оканчиваетъ обязательную для всѣхъ заутреню, обѣдаю и вечерню, между прочимъ, говоритъ: «Намъ надлежитъ славить Владыку вседенной, величать Міросоздателя за то, что Онъ не сотворилъ насъ равными народамъ всѣхъ странъ, не уравнилъ насъ съ прочими племенами земли, что не приобщилъ насъ къ ихъ участи, не явилъ судьбы нашей равную судьбѣ всего соименца (ибо они поклоняются суетному и пустому, молится веуе и тщетно).» Мѣсто обозначенное скобками, обыкновенно пропускается въ молитвенникахъ, печатаемыхъ въ Имперіи. Но тѣмъ хуже. Съ того времени, какъ цензура стала вычеркивать это мѣсто, оно подобно другимъ такого рода мѣстамъ, сдѣлалось предметомъ особеннаго вниманія всѣхъ евреевъ. Вслѣдствіе этого, означенныя мѣста заучиваются

Иудейскаго Царства, господства евреевъ надъ всѣми народами земли ¹⁾, и т. п.

Преобладаніе политическаго содержанія въ нынѣ существующихъ еврейскихъ молитвахъ такъ велико, что въ сокращенномъ, напримѣръ, молитвенникѣ г. Воля (Вильна 1870 г.), который вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ состоитъ лишь изъ 212 страницъ, — болѣе чѣмъ на ста страницахъ мы встрѣчаемъ молитвы чисто политическаго содержанія.

Всѣ эти молитвы, которыми, можно сказать, сопровождается нынѣ каждый шагъ еврейской жизни, говорятъ болѣею частію текстами Ветхаго Завета и всегда языкомъ его.

наизусть даже маленькими дѣтьми, чуть начинающими читать по молитвеннику, и когда содержаніе всей молитвы на древне-еврейскомъ языкѣ для дитяти еще недоступно, содержаніе этихъ мѣстъ ему уже объяснено. (См. Шульханъ-арухъ (Еврейскій законъ) Вѣна, 1867 г., ч. I, стр. 20, пр. 12, гдѣ указывается, что это мѣсто читается наизусть). При произношеніи словъ, означенныхъ въ скобкахъ, молящіеся евреи обращаются лицомъ къ западу.

¹⁾ Праздникъ новаго года, который вмѣстѣ съ тѣмъ есть первый день десятидневнаго періода покаянія, оканчивающагося суднымъ днемъ, несомнѣнно одинъ изъ важнѣйшихъ праздниковъ у евреевъ. Онъ знаменуется семикратнымъ всенароднымъ чтеніемъ 47-го псалма, который говоритъ: «Всѣ народы восплешите руками, воспойте Богу гласомъ радости, ибо Всевышній и Всестрашный Йегова великій Царь вселенной, подчинитъ Онъ намъ народы и да повергнетъ Онъ подъ наши ноги племена. изберетъ Онъ для насъ наше наследіе, гордыню Іакова, любимую имъ зѣло, тогда возвысится Богъ гласомъ трубы, Йегова звуками рога» и т. д.

Нивакое перо не въ состояніи передать даже слабый снимокъ той картины, которую представляетъ еврейскій молитвенный домъ во время чтенія этого псалма, или познакомить съ чувствами, возбуждаемыми въ сердцѣ еврея его словами. Но каждый безпристрастный судья, знакомый съ вліяніемъ этого праздника на жизнь евреевъ, согласится, что болѣе удачное средство для воспламененія патріотическаго чувства, политическй страсти и религіознаго фанатизма въ одно и то же время, врядъ ли возможно придумать. Послѣ чтенія этого воспламеняющаго политическое чувство евреевъ псалма, совершается обрядовое трубленіе въ рогъ, какъ сигналъ ожидаемой свободы.

Начавъ новый годъ и періодъ десятидневнаго покаянія сказаннымъ патріотическимъ псалмомъ, при гласѣ трубы, си агога заканчиваетъ этотъ періодъ вечеромъ въ судный день, обрядомъ точно такого же содержанія въ сокращенномъ лишь видѣ. Тутъ, послѣ одного трубнаго возгласа, свягога оглушается общимъ восклицаніемъ народа: „На будущій годъ въ Иерусалимѣ!“ Въ праздничныхъ молитвахъ евреевъ, изданныхъ въ Варшавѣ въ 1871 г., въ переводѣ на русскій языкъ І. Гурвича, приведенный финаль молитвъ суднаго дня на послѣдней страницѣ 2-й части молитвенника оставленъ безъ перевода.

Возвращаясь къ дѣятельности Сейма, мы должны сказать, что подъ вліяніемъ изложенныхъ нами карательныхъ и нравственныхъ мѣръ, еврейская жизнь пошла по пути къ желаемой Сеймомъ цѣли. Суровая кара, ожидавшая съ этого времени каждаго еврея за нарушение закона союза, не только отняла у евреевъ охоту приносить свои жертвы чужимъ богамъ и вступать въ бракъ въ инородческими дочерьми, но и подчинила ихъ многимъ другимъ придуманнымъ для окончательнаго обособленія евреевъ отъ иновѣрцевъ правиламъ, какъ напр., правиламъ о кашерѣ и трэфѣ, по которымъ еврею воспрещено отвѣдывать хлѣбъ, вино и вообще блюдо приготовленное иновѣрцемъ и т. п. Но главнѣе всего то, что съ этого времени, какъ ниже будетъ доказано, за сближеніе съ иновѣрцами или за сочувствіе иновѣрческой власти, еврей нерѣдко былъ жестоко наказываемъ тою иновѣрческою властью, которой онъ сочувствовалъ и которая со дня возникновенія Сейма въ подобныхъ случаяхъ всегда, подобно Пилату, играла жалкую роль слѣпаго орудія въ рукахъ представителей учреждений еврейской общины. Чтеніе же гласнаго и негласнаго законовъ въ синагогѣ, изученіе этихъ законовъ въ школахъ и постоянное повтореніе знакомыхъ намъ гласныхъ и негласныхъ молитвъ, вкоренили между евреями глубокое убѣжденіе, съ одной стороны, въ высокихъ правахъ еврея, какъ сына избраннаго народа, какъ союзника Бога, словомъ, какъ патриція міра, а съ другой, въ неспособности Богомъ отверженныхъ и приговоренныхъ къ гибели язычниковъ, превратили надежду евреевъ на возстановленіе Іудейскаго Царства и трона Давида въ главный догматъ еврейской религіи и провели этотъ догматъ, такъ сказать, въ плоть и кровь каждаго еврея; наконецъ, наложили на жизнь евреевъ ту двусмысленную печать, при которой ихъ отношенія къ язычникамъ скоро сдѣлались настолько же вредными и невыносимыми для послѣднихъ, насколько жизнь евреевъ вообще сдѣлалась съ этого времени замкнутою, загадочною и неуловимою для каждаго нееврея.

Но это направленіе къ строго замкнутой въ себѣ жизни встрѣтило своихъ противниковъ лишь въ нѣкоторыхъ лицахъ изъ высшаго слоя. Къ оппозиціи принадлежалъ и сынъ Пер-

восвященника, Менасія, который, будучи женатъ на дочери Персидскаго начальника и вельможи Санабалата, не хотѣлъ подчиниться постановленію Сейма относительно иновѣрческихъ женщинъ, въ силу котораго онъ долженъ былъ разстаться съ своею женою. Противники новаго порядка усиливали собою лагерь враждебныхъ къ Іудеямъ Самаритянъ (Кутинъ), которые были оттолкнуты отъ участія въ постройкѣ втораго храма. Благодаря вліянію Санабалата, въ Самаріи, на упоминаемой въ Пятикнижій горѣ „Гаризимъ“¹⁾, въ ущербъ Іерусалимскому храму, былъ воздвигнутъ отдѣльный храмъ Іеговы, въ которомъ Менасія былъ Первосвященникомъ.

Хотя обѣ враждебныя между собою стороны, т. е. Іудеи и Самаритяне одинаково считали себя поклонниками Іеговы и послѣдователями Его Закона, однако же они въ политическомъ и въ религіозномъ отношеніяхъ представляли два различныхъ элемента. Для Іудеевъ обѣтованная земля была, такъ сказать, колыбелью ихъ народной исторіи. Всѣ рѣки, горы, долины, города, улицы, зданія, однимъ словомъ все въ этой странѣ являлось для Іудеевъ живымъ памятникомъ ихъ народныхъ героевъ, вождей, Царей и т. п. и названіями своими эти памятники нерѣдко читали имъ исторію подвиговъ славныхъ народныхъ дѣятелей. Поэтому они, весьма естественно, считали себя законными хозяевами страны. Выходя изъ этой точки зрѣнія, для нихъ съ возстановленіемъ новаго порядка, Іегова, какъ мы выше видѣли, былъ не только Богомъ, но и временнымъ Царемъ, а Пятикнижіе не только храмовымъ уставомъ, не только священною народною исторіею, но и священнымъ документомъ, подтверждающимъ, что евреямъ и только евреямъ принадлежитъ эта земля, и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣщамъ словомъ, что рано или поздно они ее вырвутъ изъ рукъ злодѣевъ, считающихъ ее нынѣ своею добычею. Такимъ образомъ, слово исторической части Пятикнижія служило здѣсь внутренней связью народной политической жизни, доставляя богатую пищу политическимъ надеждамъ народа.

¹⁾ Второз. гл. XI—28.

Самаританство же имѣло совершенно иной характеръ. Партія Самаритянъ состояла изъ смѣси языческихъ племенъ, переселенныхъ сюда Саламанасаромъ на мѣсто изгнанныхъ имъ Израильтянъ. Они не простирали на эту страну никакихъ наслѣдственныхъ правъ, но какъ граждане этой страны, обезпечивали свои права господствующею нееврейскою властью. Стремленіе къ возстановленію трона Давида не могло встрѣтить у нихъ сочувствія. Напротивъ, Самаритяне очень хорошо понимали, что подъ скиптромъ еврейскаго Царя имъ, какъ непрощеннымъ гостямъ, было бы здѣсь гораздо хуже. Они знали, что по еврейскимъ законамъ имъ здѣсь, на обѣтованной землѣ, мѣста совсѣмъ не будетъ. Этимъ и объясняется, что изъ всѣхъ книгъ Ветхаго Завѣта Самаритяне приняли лишь Пятикнижіе и Кн. Исуса Навина, въ которыхъ, по крайней мѣрѣ, нѣтъ прямой рѣчи объ Иерусалимѣ и о Давидѣ, о которыхъ прочія книги Ветхаго Завѣта говорятъ ясно. Не оставляя своихъ старыхъ боговъ, Самаритяне однакоже приносили жертвы Иеговѣ, къ которому они были обращены нападеніемъ львовъ ¹⁾. Съ этого времени Иегова былъ ихъ мѣстнымъ Богомъ, но не Царемъ, а Пятикнижіе имѣло для нихъ значеніе храмоваго устава; историческая же часть его не могла для нихъ быть тѣмъ внутреннимъ политическимъ цементомъ, которымъ она подъ управленіемъ Сейма сдѣлалась для Иудеевъ. Съ воздвиженіемъ храма Иеговѣ въ Самаріи, духовенство котораго состояло большею частію изъ отпавшихъ отъ Иерусалима Священниковъ, между обоими храмами начинается ожесточенная борьба. Споръ состоялъ здѣсь въ слѣдующимъ: Иерусалиму или Самаріи быть центромъ культа Иеговы. Обѣ стороны были вооружены однимъ и тѣмъ же оружіемъ, т. е. словомъ Пятикнижія, которое по принятому обѣими противными сторонами преданію, писано самимъ Моисеемъ до завоеванія евреями обѣтованной земли. Но въ свиткахъ Пятикнижія, находящихся въ рукахъ евреевъ, тексты, напоминающіе о будущемъ храмѣ Иеговы: Второз. гл. XII, ст. 11, XIV ст. 23, XVI ст. 6 и 11 и XXVI ст. 2, говорятъ, что Иегова „изберетъ“ еще мѣсто для этого храма. Основываясь на этихъ тек-

¹⁾ 2-я Книга Царствъ, гл. XVII.

стахъ, евреи утверждали, что мѣстомъ этимъ въ послѣдствіи явился Иерусалимъ. Въ свиткахъ же находившихся въ рукахъ священниковъ Самаританскаго храма въ означенныхъ, говорящихъ о храмѣ Іеговы, текстахъ сказано, что Іегова „избралъ“ уже мѣсто для своего храма. Въ силу этихъ текстовъ и слова Второз. гл. XXVII ст. 12—Самаританскіе священники утверждали, что мѣстомъ для храма Іеговы можетъ быть лишь избранная для этой цѣли самимъ Іеговою гора „Геризинъ“. Конечно, въ жестокой борьбѣ между обѣими партіями, обѣ стороны взаимно обвиняли другъ друга въ фальсификаціи текстовъ Пятикнижія и каждая изъ враждующихъ сторонъ признавала подлинными тексты своихъ свитковъ. Хотя въ этой враждѣ представители Самаританской общины всегда указывали правительству, что Иерусалимскій храмъ живитъ въ народѣ политическую измѣну, однако же этимъ Самаритане не могли много вредить возникшему въ Иерусалимѣ центру Царства Іеговы и задержали ходъ развитія водворившагося въ немъ новаго порядка. Въ Иудеѣ съ этого времени, какъ мы выше говорили, подъ властью Сейма, относительно вѣшняго міра, всё жили для одного и одного для всѣхъ и этою силою евреи всегда находили средства склонить на свою сторону мѣстныхъ представителей иновѣрческой власти. Послѣ двухстолѣтней борьбы между обоими враждебными лагерями, побѣда осталась на сторонѣ евреевъ. Самаританскій храмъ былъ разрушенъ Іоанномъ Гирканомъ и съ паденіемъ этого храма, Самаританская община окончила свою миссію въ исторической жизни еврейскаго народа.

Господство Персіи тоже не долго держалось въ землѣ обѣтованной. Съ завоеваніемъ всѣхъ сосѣднихъ съ Иудеею народовъ, Александръ Македонскій явился и подъ стѣнами Иерусалима (332). Равнодушно относясь къ вопросу, кто изъ воюющихъ языческихъ царей осланется властелиномъ земли и не чувствуя себя на столько окрѣпшими, чтобы во время борьбы между Персіею и Греціею мечемъ возстановить свою независимость, евреи устроили Александру встрѣчу вполне подобающую смиренной общинѣ, готовой покориться всякой власти, которая не помѣшала бы только служить Іеговѣ.

Александръ Македонскій былъ встрѣченъ Первосвященни-

комъ, всѣмъ духовенствомъ и народомъ, въ бѣломъ облаченіи. употребляемомъ въ день отпущенія. Цѣль была достигнута. Озадаченный этою неожиданною встрѣчею, Александръ не только обезпечилъ неприкосновенность храма, но подобно Киру, Дарію и проч., тоже принесъ Іеговѣ свои жертвы и еще даровалъ не только евреямъ Палестины, но и живущимъ на востокѣ различныя льготы, освободилъ евреевъ отъ подати за суботніе годы и т. п.

Съ теченіемъ времени языческіе цари, которые, какъ мы выше видѣли, всегда сочувственно относились къ еврейской религіи и сами посылали свои дары въ храмъ Іеговы, оставили однакоже свою политику религіознаго индефферентизма относительно Іудейства. Языческіе цари впослѣдствіи убѣдились, что подъ маскою религіи евреи таятъ враждебныя въ иновѣрческой власти политическія стремленія, и, чтобы обезпечить надъ Іудеей свое господство, они прибѣгли къ насильственному обращенію евреевъ къ языческимъ богамъ. При Антиохѣ Эпифанѣ (175) суббота, обрѣзаніе и храмовая служба были запрещены. Еще болѣе: греческимъ правительствомъ, говоритъ Талмудъ, воспрещено было евреямъ упоминать даже имя Іеговы ¹⁾. Но тогда Іудейство достаточно уже окрѣпло, чтобы выступить открыто противъ иновѣрческой власти и первое возстаніе подъ предводительствомъ Матаѳіа Асмонеа увѣчалось сокрушеніемъ греческаго ига (165). Іуда Маккавей, сынъ Матаѳіа, послѣ славной побѣды надъ Сирянами, торжественно вступилъ въ Іерусалимъ, выбросилъ изъ храма поставленнаго въ немъ Антиохомъ Эпифаномъ олимпійскаго Юпитера и возстановилъ храмовую службу, а Іоанъ Гирканъ, сынъ Симеона Маккавея, окончательно возстановилъ независимость Іудеи (145). Но этотъ давно ожидаемый счастливый переворотъ въ политической жизни евреевъ былъ поводомъ къ внутреннему раздору. Освободившіе іудейскую землю отъ чужаго ига Маккавеи забыли однакоже о потомкахъ старой династіи Давида, и вмѣстѣ съ тиарою Первосвященника Іоаннъ Гирканъ оставилъ за собою и скиптръ царскій. О послѣдствіяхъ этого раздора будемъ говорить ниже.

¹⁾ Талмудъ, Рошъ-Гашана, л. 18, б.

Здѣсь же вкратцѣ скажемъ о вліяніи введеннаго Сеймомъ порядка вещей на внутреннюю экономическую и бытовую жизнь евреевъ.

При оцѣнкѣ вліянія новаго порядка вещей на жизнь евреевъ, мы прежде всего должны обратить вниманіе на законы о субботѣ. Выше мы видѣли, что за собираніе щепокъ въ субботу Пятикнижіе приговариваетъ виновника къ смерти ¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ Пятикнижіе воспрещаетъ зажигать огонь въ субботу ²⁾. Устное преданіе, держась въ этомъ отношеніи на направленія приведенныхъ двухъ писанныхъ законовъ, пошло еще дальше. По устному закону не только поднятъ въ субботу щепку на улицѣ, зажечь свѣчку, но носить въ карманѣ носовой платокъ, пройти за городъ далѣе 2000 шаговъ, подоить корову и т. п., сдѣлалось уголовнымъ преступленіемъ, за которое преступникъ долженъ былъ поплатиться жизнью, или, по меньшей мѣрѣ, подвергнуться строгому наказанію. Подобныя субботы не безъ причины же вызвали тогда въ жизнь странный вопросъ: „суббота ли для человѣка или человѣкъ для субботы?“. Являясь періодическимъ оцѣпенѣніемъ жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, абсолютная суббота, а за нею и праздники, гнали еврея не только отъ трудовъ, при которыхъ человѣкъ имѣетъ дѣло съ безустанно-дѣйствующею природою, за которою онъ долженъ неусыпно слѣдить, повиноваться ея голосу, приходитъ ей на помощь и т. п., какъ напр., при земледѣліи, садоводствѣ, скотоводствѣ и т. д., но и отъ другихъ серьезныхъ занятій, зависящихъ болѣе или менѣе отъ личной воли человѣка, какъ напр. отъ поденнаго труда, ремесль и т. п. Съ такою же силою гнали еврея отъ земледѣлія субботніе годы, которые являлись періодическою катастрофою для земледѣльцевъ.

Само собою разумѣется, что эти праздники не могли послужить въ пользу процвѣтанія земледѣлія и поощрить евреевъ къ этому труду. Не менѣе губельна была для еврейскаго земледѣлія подагная система. Съ водвореніемъ новаго порядка вещей евреи сдѣлались, такъ сказать, двуданниками. Съ этого вре-

¹⁾ Книга Числ. гл. XV—32.

²⁾ Книга Исходъ гл. 35—3.

мени они должны были платить подать, во первыхъ, въ пользу иновѣрческаго Царя и, во вторыхъ, на содержаніе штата еврейскихъ чиновниковъ и въ пользу храма, копившаго золото не только на удовлетвореніе потребностей еврейской религіи, но и на производившіяся въ его оградѣ подпольныя политическія приготовленія. Въ пользу иновѣрческой власти евреи платили поголовную подать по системѣ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, которые взимались сборщиками, откупщиками, мытарями и т. п. Но эту подать евреи считали незаконною. Подосланные напр. Синедріономъ чиновники Ирода обращаются къ Спасителю съ вопросомъ: „Позволительно ли давать подать Кесарю, или нѣтъ? давать ли намъ или не давать“ ¹⁾? Извѣстно, что этимъ путемъ Синедріонъ старался поставить Христа въ безвыходное положеніе; отвѣтъ не въ пользу Кесаря предавалъ Его римскому суду, а въ пользу Кесаря — былъ измѣною еврейскому закону и вооружалъ еврейскую толпу, которая дѣйствительно прежде встрѣчала Христа восклицаніемъ „Гошана-Бень-Давидъ“ (спаси сынъ Давида), а послѣ кричала — „распни Его“. Считая подать въ пользу иновѣрческой власти незаконною въ принципѣ, Сеймъ и подчиненныя ему учрежденія не могли не желать довести требуемой этою властью подати до возможнаго минимума. Вѣрнѣйшимъ и самымъ прямымъ средствомъ къ достиженію этой цѣли является утайка отъ иновѣрческой власти настоящаго числа евреевъ. Обеспеченіемъ этого вѣрнаго средства къ уменьшенію подати въ пользу иновѣрческой власти послужилъ говорящій гласомъ свыше рассказъ о томъ, что за исчисленіе евреевъ Царемъ Давидомъ Іегова послалъ на еврейскій народъ чуму, которою истреблено было 70,000 евреевъ ²⁾. На основаніи этого разказа возникъ законъ, который говоритъ: „Счисленіе евреевъ воспрещается даже для богоугодной цѣли ³⁾. Молитва „Тахнунъ“, которую евреи по сіе время читаютъ закрывъ рукою лицо и которая начинается словами: „Очень прискорбно мнѣ, но пусть я впаду въ руки Іеговы, — ибо ве-

¹⁾ Ев. Марка, гл. XII ст. 14.

²⁾ 2 Книга Царствъ гл. XXV.

³⁾ Юза, л. 22, б.

лико Его милосердіе, — только бы не впасть мнѣ въ руки чело-
вѣческія“¹⁾), съ которыми Царь Давидъ по поводу означеннаго
своего проступка обращается къ Пророку Гаду, несомнѣнно
установлена была съ цѣлью внушить евреямъ убѣжденіе въ пользу
необходимости по возможности укрываться отъ исчисленія. Съ
теченіемъ времени это убѣжденіе такъ глубоко проникло въ почву
іудейства, что подъ владычествомъ Рима, когда народныя силы
евреевъ уже достаточно окрѣпли, римское правительство при
переписи еевреевъ встрѣтило вооруженное сопротивленіе²⁾). Всѣ
эти факты убѣждаютъ насъ, что подать въ пользу иновѣрческой
власти встрѣчала своихъ противниковъ въ самыхъ представите-
ляхъ учрежденій Царства Іегова, чрезъ которыхъ она взималась
и въ народѣ. Тутъ всѣ общими силами старались уменьшить эту
тягость. Но совершенно иною представляется подать въ пользу
храма. Она установлена была національными законами и, въ
силу того важнаго обстоятельства, что храмъ былъ казною и
для политическихъ потребностей, этой подати сочувствовали не
только духовенство, но и члены Сейма, старѣйшины и т. п.
Сборы были изобильны и мало того, что они способны были
держатъ-массу въ нищетѣ, они должны были еще окончательно
отогнать еевреевъ отъ земледѣлія, скотоводства, садоводства, чѣмъ
они большею частію жили до перваго паденія Царства. Накож-
ная болѣзнь, прикосновеніе къ мертвому тѣлу челоуѣка или
околѣвшаго животнаго, къ женщинѣ во время періода менструа-
цій, даже къ предметамъ, которыхъ коснулся больной, умер-
шій или женщина во время родовъ, періода менструацій и т. п.,
все это, наравнѣ съ различными вольными и невольными пре-
грѣшеніями, требовало очистительныхъ и искупительныхъ жертвъ
которыя приносились нагурою: чистыми животными и птицами,
мукою, виномъ, масломъ и т. п. Сверхъ сего, духовенству при-
надлежали первенцы мужскаго пола скота и челоуѣка. За по-
слѣдняго родители должны были дать выкупъ въ размѣрѣ 5 ше-
келовъ. Наконецъ, еврей долженъ былъ давать ежегодно десяти-
ны отъ полевыхъ продуктовъ, садовъ, скота и проч., разъ

¹⁾ 2-я Квига Царст. гл. XXIV—14.

²⁾ Сісего pro Flacco, cap. XXVIII § 68.

въ пользу духовенства, другой разъ на расходы во время пребыванія въ стѣнахъ Иерусалима, гдѣ каждый еврей обязательно долженъ былъ трижды ежегодно представляться Иеговѣ не съ пустыми руками и, наконецъ, третій разъ, чрезъ два года въ третій, съ евреевъ собирали десятину со всего въ пользу нищихъ ¹⁾. Тягостное экономическое положеніе народа самымъ рельефнымъ образомъ выражается въ слѣдующей жалобѣ еврея на духовенство Синедріону: „Я, мірянинъ, въ потѣ лица кушаю хлѣбъ свой. Сколько трудовъ я долженъ перенести, чтобы добыть хлѣбъ, а десятинамъ и сборамъ, которыми мы обложены и счета нѣтъ! Я долженъ пахать, сѣять, жать, собирать, молотить, сушить, очищать; затѣмъ: молоть, квасить, мѣшать гѣсто, печь и утромъ уже торопиться къ порогамъ дома священника и левита, чтобы принести имъ кромѣ десятины, еще „хала“ (часть отъ каждого гѣста, лепешку), „бикуримъ“ (первый созрѣвшій плодъ), „бехоротъ“ (первородныхъ дѣтей и скотъ), „решить-гагезъ“ (шерсть отъ первой стрижки овецъ и барановъ). А при убоѣ скота долженъ доставить священнику „зероа“ (лопатку), „лехойимъ“ (челюсти) и „кеба“ (желудокъ). При всемъ этомъ нами однакоже еще недовольны ни священники, ни левиты“ ²⁾. Какъ ни мрачна эта картина систематическаго обирательства, но народъ покорно позволялъ эксплуатировать себя. Евреи сами даже, какъ говорится въ приведенной жалобѣ, утромъ торопились къ домамъ священниковъ и левитовъ, чтобы уплатить имъ свою повинность. Другаго выхода тутъ не было. Не забудемъ при этомъ, что духовенство имѣло въ своихъ рукахъ полицейскую медицину. Въ силу этого обстоятельства, каждый священникъ могъ запереть еврея, у котораго замѣчены вередъ, сыпь, или другая какая либо кожная или внутренняя болѣзнь на 7, 14 и болѣе дней въ собственномъ его домѣ, или въ отдѣльной отъ семейства комнатѣ, въ которую ему издали подавали кушанья и сторонились отъ него вообще, какъ отъ зачумленнаго. По окончаніи же срока карантина, отъ усмотренія священника зависѣло приказать больному принести очистительную жертву и возвратить ему сво-

¹⁾ Горе деа ст. 331.

²⁾ Баэръ-гагола. Майнцъ, 1877 г., гл. 42.

боду или же изгнать его на всегда въ колонію нечистыхъ, откуда рѣдко кто возвращался.

Такою же властью дала духовенству полицейская медицина и надъ домами евреевъ. Замѣтивъ язву въ стѣнѣ того или другого дома, священникъ имѣлъ право велѣть всѣмъ жильцамъ оставить домъ и запереть его на извѣстный срокъ. Затѣмъ, онъ могъ приказать сломать стѣну, въ которой сидитъ язва, замѣнить ее новою и домъ опять запереть на срокъ. Если же язва, по усмотрѣнію священника, этимъ мѣрамъ не уступала, то онъ имѣлъ право велѣть сломать весь домъ и грузъ вывезти за городъ.

Имѣя въ виду случаи необходимости въ медицинской помощи со стороны духовенства, евреи аккуратно возили къ нимъ требуемыя съ нихъ жертвы и десятины и т. п., тѣмъ болѣе, что этимъ сборамъ, какъ мы выше говорили, сочувствовали и члены Сейма и старѣйшины. Впрочемъ, были случаи, что духовенство насильственно брало десятину и прочіе сборы ¹⁾. Но подобные случаи были рѣдки.

Результатомъ значительнаго числа абсолютныхъ субботнихъ и праздничныхъ дней ²⁾, субботнихъ годовъ и изложенной

¹⁾ Доръ-доръ-ведоршовъ. Вѣна, ч. I стр. 125.

²⁾ Христіанская Перковь тоже насчитываетъ у себя большое число праздничныхъ дней, но праздники эти неабсолютны. Работать Христіанская Церковь не воспрещаетъ никогда и праздники христіанскіе никогда не мѣшаютъ земледѣльцу заняться нетерпящею отлагательства уборкой съ поля, сѣнокосомъ, не останавливаютъ извознаго промысла и т. п. Однимъ словомъ, христіанскіе праздники не останавливаютъ обыкновеннаго теченія жизни и ни въ чемъ не мѣшаютъ свободному ходу ея. Евреи же празднуютъ абсолютно до 96 сутокъ въ годъ. Въ субботніе дни еврей не истощитъ печья, не зажжетъ свѣчи, не подоитъ коровы и т. п.; для всего этого ему необходима помощь иновѣрца. Что при тѣхъ правилахъ о субботѣ и праздникахъ, которыя предписываетъ еврейскій законъ, правильная государственная и общественная жизнь немислима, объ этомъ, полагаемъ, никто даже изъ апологетовъ іудейства по профессіи не станетъ спорить. Во время осады Іерусалима римлянами и позже, при военныхъ дѣйствіяхъ Баръ-Кохебы, евреи въ субботніе дни клали оружіе, и этому обстоятельству римляне большею частью обязаны были своею побѣдою надъ евреями. (Graetz „Geschichte der Juden“ Berlin 1853; 3t. s. 146 etc). Но каждый, кто знакомъ съ жизнью евреевъ, согласится, что еслибы еврей въ субботніе и праздничные дни ли-

податной системы въ пользу храма было то, что правнуки пастуховъ и пахарей, которыми жили здѣсь евреи до вавилонскаго плѣна, евреи втораго храма постепенно бѣжали отъ земледѣлія и скотоводства къ занятію, которому частые перерывы съ наступленіемъ праздниковъ не такъ вредны и которые законъ не обложилъ тяжелою данью въ чью либо пользу. Этимъ занятіемъ явилась тогда торговля. Кромѣ того, торговля имѣла для евреевъ еще особенную соблазнительную силу. Выше мы видѣли, что по закону еврейскому имущество иновѣрца свободно и что законъ этотъ признаетъ подобное имущество собственностью того еврея, который раньше другихъ успѣетъ наложить на него свою „хазаку“ (право владѣній), т. е. завладѣть этимъ имуществомъ какими бы то ни было средствами. Послѣ разрыва всѣхъ связей, существовавшихъ между евреями и окружающими ихъ язычниками, совершившагося въ силу введеннаго Сеймомъ знакомаго намъ порядка вещей въ Іудеѣ торговля осталась единственнымъ факторомъ, посредствомъ котораго каждый еврей нерѣдко даже при содѣйствіи мѣстной еврейской власти, а всегда подъ ея покровительствомъ, могъ примѣнять означенный законъ на практикѣ ¹⁾. Въ силу этого порядка вещей евреи постепенно перешли отъ плуга и нивы къ торгашеству, на толкучку. Подъ вліяніемъ этого порядка вещей и виноградики еврейскіе потеряли свое вино, а истекавшая когда-то „млекою и медомъ“ земля уже при второмъ храмѣ постепенно превратилась въ пустырь ²⁾.

Съ возстановленіемъ политической независимости Іудеи, Іоаннъ Гирканъ покорилъ Идумеевъ и присоединилъ къ Іудеѣ

шены были услугъ и помощи иновѣрцевъ въ домашнемъ ихъ быту, то и частная жизнь была бы для нихъ почти невозможною. Каждый согласится, что тогда евреямъ осталось бы или по неволѣ принять ученіе Спасителя: „суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы“, или обречь себя на весьма тяжелыя, нерѣдко невыносимыя лишенія, стѣсненія и т. п.

¹⁾ О фактахъ, подтверждающихъ существованіе этого права и нынѣ, будемъ говорить ниже.

²⁾ Замѣтимъ, что этотъ переворотъ въ ихъ жизни и любовь къ торговлѣ деньгами евреи охотно объясняютъ средневѣковыми на нихъ гоненіями со стороны христіанъ, а христіанскій ученый міръ наввно, по незнанію повторяетъ это излюбленное евреями объясненіе.

много городов отъ сосѣднихъ народовъ. Ненависть и презрѣніе къ язычникамъ, затаенныя до сихъ поръ подъ двусмысленною личиною еврейскихъ религіозныхъ, административныхъ и судебныхъ учрежденій, нынѣ торжественно выступили наружу, преобразенныя въ мечъ и огонь. Храмъ Самаритянъ былъ разоренъ и не только жившимъ въ еврейскихъ городахъ, но и въ завоеванныхъ чужихъ городахъ иновѣрцамъ житья не стало. Всѣмъ покореннымъ племенамъ предоставлено было на выборъ обрѣзаніе, а съ нимъ вмѣстѣ и еврейская вѣра, или смерть.

Оставленіемъ за собою царской короны Іоаннъ Гирканъ вооружилъ противъ себя захватившихъ въ свои руки бразды правленія въ Царствѣ Іеговы книжниковъ и фарисеевъ, съ которыми онъ прежде жилъ въ дружбы и во всемъ держался ихъ ученія.

Присвоеніе Гирканомъ царской власти шло противъ проповѣдуемаго фарисеями догмата о возстановленіи трона Давида. По этому поводу на пирѣ, который Іоаннъ Гирканъ далъ фарисеямъ послѣ раззорѣнія ненавистнаго фарисеямъ храма на горѣ Гаризимъ, одинъ изъ книжниковъ обращается къ нему со словами: „Оставь ты царскую корону, ибо священство принадлежитъ только потомкамъ Аарона“. Кромѣ сего фарисеи пустили еще въ ходъ молву, будто мать Гиркана была въ молодости въ плѣну у язычниковъ, что по законамъ еврейскимъ лишало Іоанна Гиркана права и на тиару Аарона. Наконецъ эти выходки окончились жестокимъ избіеніемъ большаго числа фарисеевъ. Іоаннъ Гирканъ на старости лѣтъ бросилъ ихъ ученіе и сдѣлался послѣдователемъ Цадока, котораго держались гонимые прежде Гирканомъ Самаритане ¹⁾. Изложенное обстоятельство произвело расколъ въ Іудействѣ. Возникли 1) садукееи, къ которымъ принадлежалъ, какъ Царь Первосвященникъ, такъ и духовенство и 2) фарисеи, въ числѣ которыхъ были книжники и проникнутая ихъ ученіемъ часть народа. Первые отрицали толкованіе закона и преданіе, а вмѣстѣ съ ними и приведенный догматъ въ пользу правъ династіи Давида, вторые же стояли за преданіе и догматъ. Признавая власть Асмонеевъ, какъ Царей, незаконною, послѣдніе по прежнему всегда имѣли въ своей

¹⁾ Цемахъ-Давидъ ст. 647.

средѣ Наси (Князя) изъ дома Давида, который считался главою ихъ партіи, а нерѣдко и главою Синедріона. Этотъ порядокъ вещей, который начинается съ возстановленіемъ политической независимости Іудеевъ Маккавеями, продолжался и во время Иродовъ¹⁾, до оковчанія эпохи Гаоновъ, о которыхъ говорить будемъ ниже. Но веи между собою ожесточенную борьбу изъ-за вопроса должно ли слово Пятикнижія быть принято въ прямомъ смыслѣ или съ извѣстнымъ толкованіемъ и стараясь перещеголять другъ друга ревностью въ исполненіи обрядовъ Пятикнижія, служившихъ и тѣмъ и другимъ отчасти источникомъ прямыхъ матеріальныхъ выгодъ, а отчасти выгодною вывѣскою благочестія, подъ личиною которой удобнѣе было обирать и угнетать народъ, саддукейскіе служители храма и фарисейскіе чиновники образомъ своей жизни вообще, а въ особенности отношеніями своими къ простому народу — амъгаарецу, — котораго книжная знать, какъ мы выше говорили, третировала какъ скоть, шли въ разрѣзъ съ главною цѣлью Пятикнижія, стремящася къ водворенію между евреями справедливости, взаимной любви, состраданія, милосердія и т. п. Всѣ эти высшія чувства, которыя, подъ благотворнымъ вліяніемъ Пятикнижія, исподоволь стали пробуждаться въ народній массѣ, были чужды корыстолюбивымъ и честолюбивымъ садукеемъ и фарисеямъ, которыхъ такъ живо характеризуетъ слово, съ которымъ Спаситель обращается къ народу, говоря: „что они (фарисей и книжники) велятъ вамъ соблюдать, — соблюдайте и дѣлайте, по дѣламъ же ихъ не поступайте: ибо они говорятъ, а сами не дѣлають²⁾. Протестомъ крайне безправственному направленію приведенныхъ обѣихъ сектъ, религія которыхъ заключалась лишь въ точномъ исполненіи формъ обрядовъ, явилась третья секта — Ессеевъ. Любовь къ Богу и ближнему — вотъ начала, которыя секта эта положила въ основаніе своей жизни. Въ средѣ Ессеевъ явился наконецъ: по мнѣнію многихъ, самъ Богъ, воплощенный въ лицѣ Іисуса

¹⁾ Седеръ-Оламъ, Цемахъ-Давидъ, Іухасинъ, Предисловіе Абарбанела къ книгѣ: Пахлатъ-аботъ (см. «Ветъ-Іегуда» Левенсона, Вильна, 1858 г., т. 95).

²⁾ Еванг. отъ Матоея гл. XXIII ст. 3—5.

Христа, чтобы упразднить все отдѣляющіе евреевъ отъ иновѣрцевъ законы Ветхаго Завета и на основаніи нравственныхъ его началъ, т. е. любви къ Богу и къ ближнему, — заключить Новый Союзъ со всемъ человѣчествомъ¹⁾.

Въ рѣчи нашей о Христіанской Церкви мы не будемъ касаться ея ученія. Это не соотвѣтствуетъ цѣли настоящаго нашего труда. Для насъ необходимо лишь уяснить себѣ какъ Іудейство отнеслось къ Христіанской Церкви при самомъ ея возникновеніи.

На вопросъ: какъ взглянуло Іудейство, враждебно относящееся ко всему иновѣрческому и иноплеменному, на возникшее на его же почвѣ Христіанство? т. е., признало ли еврейское законодательство послѣдователей ученія Христа полноправными евреями, или отвело имъ мѣсто между безправными язычниками, найдемъ ясный отвѣтъ въ краткой выдержкѣ изъ сочиненія новѣйшаго еврейскаго апологета г. Вейса. „Ученіе Основателя Христіанской Церкви и Апостола Павла, говоритъ между прочимъ г. Вейсъ, признано было опаснымъ для стараго закона евреевъ, поэтому, само собою разумѣется, ученые первыхъ поколѣній вынуждены были вооружаться противъ нихъ и разными постановленіями и указами устранять эту опасность и оглашать, что новое ученіе противно еврейской религіи“.

„Вслѣдствіе этого обстоятельства явились постановленія, стѣсняющія и ограничивающія права христіанъ, изъ коихъ намъ только часть извѣстна. Эти постановленія имѣютъ цѣлью отчасти уяснить евреямъ, какъ они должны смотрѣть на христіанъ, а отчасти оградить ихъ отъ вліянія новаго ученія. Изъ постановленій относительно ограниченія правъ христіанъ намъ, какъ мы сейчасъ говорили, извѣстна лишь малая часть, но изъ ней мы однако же видимъ, что они считаются „Нахримъ“, — чужими, иновѣрцами. Скоро засимъ вышелъ указъ, запрещающій вкушать отъ ихъ убоя, налагающій запрещеніе на ихъ хлѣбъ и вино; книги ихъ признаны книгами волшебниковъ, а плоды

¹⁾ Любопытныя свѣдѣнія о Ессейхъ см. «Гехалудъ» кн. 7, стр. 53 — 59. Франкфуртъ на Майнѣ, 1865 г.

ихъ садовъ—оскверняющими ¹⁾, мясо же находящееся въ ихъ рукахъ запрещено наравнѣ съ человѣческимъ мясомъ²⁾.

„Запрещено также вступать съ ними въ бракъ“ ³⁾. „Пятикнижіе, написанное христіаниномъ, подлежитъ сожженію“ ³⁾.

„Евангеліе и прочія христіанскія сочиненія приговорены были къ сожженію“ ⁴⁾.

Наконецъ, мы должны обратить здѣсь вниманіе на молитву „Бирхатъ Гаминимъ“, посвященную исключительно христіанамъ. Эта молитва нагляднѣйшимъ образомъ знакомитъ насъ не только съ убѣжденіями, но и съ чувствомъ, съ которымъ представители еврейскаго народа встрѣтили появившихся между ними христіанъ.

Молитва „Бирхатъ Гаминимъ“ — это 19-е славословіе, прибавленное въ первомъ вѣкѣ Христіанской эры къ упомянутой нами выше негласной молитвѣ „Шемейна эсрей“, состоявшей тогда изъ 18 славословій, которую каждый еврей и каждый молитвенный домъ обязаны читать трижды ежедневно съ сосредоточеннымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, какъ молитву, составляющую главную часть еврейскаго Богомоленія.

Славословіе это гласитъ: „Клеветникамъ да не будетъ надежды и да пропадутъ въ мигъ всѣ минимъ (Христіане) ⁵⁾, да искоренятся сейчасъ всѣ враги народа Твоего; искорени, сокруши и истреби мгновенно въ наши дни всѣхъ возмутителей. Слава Тебѣ, Боже, сокрушающему враговъ и покоряющему нечестивыхъ“ ⁶⁾.

¹⁾ Талмудъ Хулинъ, л. 13.

²⁾ Тамъ же, Тосефта гл. П.

³⁾ Талмудъ Гитинъ, л. 48.

⁴⁾ Талмудъ Шабасъ Иерусалимскій и Вавилонскій гл. 15 и Тосефта гл. П и г. п. (См. Доръ-доръ-ведоршовъ г. Вейса, ч. I. Вѣна, 1871 г., 235—236.

⁵⁾ Христіанъ наименовали: «минимъ» (раскольники) по равнозвучію ст. «маминимъ» (вѣрующіе), каковыми они называли сами себя. См. Мусафія слово «Минъ». Кромѣ сего «Juchasin», London, 1857 г., стр. 15; Evald — «Geschichte des Volkes Israel» Cöttingen, 1859 г., ч. VII, стр. 47, 58 и 477; «Доръ-доръ-ведоршовъ». Вѣна, 1871 г., ч. I, стр. 225 и 236; «Талмудъ Берахотъ» л. 12, Коментарія Раши, тамъ же стр. 5. Подробно объ этомъ предметѣ см. «Гехалуцъ» кн. 7. Вѣна, 1865 года, стр. 81—89.

⁶⁾ Еврейскій молитвенникъ г. Воля, стр. 60 и г. Гурвича, 70.

Впрочемъ, самая жизнь евреевъ въ настоящее время служить вѣрнымъ подтвержденіемъ того, что для еврея христіанинъ есть тотъ же язычникъ и что всѣ обязательные законы въ отношеніи къ послѣднему имѣютъ свою силу и въ отношеніи къ первому. Возьмемъ примѣръ: еврей во всемъ мірѣ до сихъ поръ воздерживаются отъ смѣшанныхъ браковъ съ христіанами одинаково, какъ и съ язычниками, и каждый бѣдный даже еврей скорѣе рѣшится погубить свою дочь, чѣмъ позволить ей вступить въ бракъ даже съ богатымъ и знатнымъ христіаниномъ, такъ какъ подобный бракъ имѣетъ одинаковое значеніе съ окончательнымъ отступленіемъ отъ еврейской вѣры. Англійскій вельможа Ц. Ц. Юрке, христіанинъ, вступилъ въ 1873 г. въ бракъ съ дѣвицею Амалиею Родшильдъ, дочерью Антона Ротшильда. Варшавскій органъ просвѣщенныхъ уже евреевъ на польскомъ языкѣ ¹⁾ отзывается объ этомъ бракѣ слѣдующимъ образомъ: „Союзъ этотъ есть наконецъ совершившійся фактъ. Дочь еврея, которая недавно вмѣстѣ съ сестрою издавала библейскую исторію, хотя фактически не приняла Христіанства, отъ своей родной вѣры навсегда однако же от-

Я не держался переводовъ гг. Г. и В., по неточности ихъ. Напримѣръ, подлинныя еврейскія слова: «ойве-амха» (враги народа твоего) г. Гурвичъ въ переводѣ совсѣмъ пропустилъ, а г. Воль переводитъ эти слова: «враги Твоя»—вмѣсто *Твоего народа*, какъ гласитъ тутъ же напечатанный еврейскій текстъ. Объ этой молитвѣ много толкуютъ еврейскіе, преимущественно новыя, писатели, напр: Гречъ, Юсть, Филипповъ и другіе защитники Іудейства. Не отвергая впрочемъ, что это молитвенное проклятiе составлено было противъ христіанъ, они однако утверждаютъ, что оно направлено было не противъ полныхъ христіанъ, а будго противъ тѣхъ лицъ, которыя къ еврейскимъ обрядамъ примѣшивали и христіанскіе и которыя подвергались гоненію и со стороны Христовой Церкви. Эту паллобленную апологетами Іудейства патажку проводить и г. Хвольсонъ въ своемъ соч. «О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ» (С.-Петербургъ, 1861 г. стр. 14, 15 и 16). По этой патажкѣ, настоящихъ христіанъ еврей значитъ и не думали преслѣдовать и презирать. Тутъ невольно является вопросъ, почему же они распяли Христа, убили камнями Стефана, обезглавили Іоанна, предали смерти Апостоловъ Іакова старшаго и младшаго, пять разъ наказывали плетью въ 40 ударовъ и три раза розгами Апостола Павла и т. п.? Неужели всѣ приведенныя и стоящія во главѣ Христіанской Церкви лица не были полными еще христіанами!..

¹⁾ «Izraelita», № 14, за 1873 г.

ступила. Между потомками стараго Аншеля изъ Франкфурта это первый примѣръ огпаденія отъ вѣры“.

Другой примѣръ:

Парижскій раввинъ Исидоръ, приглашенный въ 1868 году Наполеономъ III къ обѣду по случаю совершеннолѣтія наследнаго принца, не отвѣдалъ ни одного изъ блюдъ Императорскаго стола ¹⁾. Еще примѣръ:

Всѣмъ извѣстно, что съ самаго паденія еврейскаго царства до настоящаго дня у евреевъ вездѣ существуетъ свой судъ (Бетъ-динъ), занимающійся разбирательствомъ различныхъ процессовъ, которыми изобилуетъ еврейскій меркантильный мѣръ. Въ Россіи и Польшѣ „Бетъ-динъ“ существуетъ въ каждомъ мѣстечкѣ еврейской осѣдлости, по крайней мѣрѣ одинъ, а въ большихъ городахъ ихъ бываетъ и нѣсколько. Бывали случаи, и даже весьма часто, что и христіане обращались къ Бетъ-дину при столкновеніи съ евреями. Нельзя не согласиться, что при тѣхъ тѣсныхъ связяхъ, въ которыхъ находятся евреи съ христіанами въ этихъ странахъ въ дѣлахъ торговли, показаніе христіанина въ качествѣ свидѣтеля при томъ или другомъ разбирающемся у „Бетъ-дина“ процессѣ, возникающемъ даже между двумя евреями, могло бы часто оказать большія услуги бетъ-динскому правосудію. Однако же на практикѣ не было ни одного примѣра, чтобы Бетъ-динъ когда и гдѣ либо пригласилъ христіанина въ качествѣ свидѣтеля. Это объясняется тѣмъ, что христіанинъ лишень этого права наравнѣ съ безправнымъ язычникомъ, которыхъ еврейскій законъ „Хошень-гамишпогъ“ при подробномъ опредѣленіи закона о свидѣтеляхъ совершенно игнорируетъ.

Наконецъ, нельзя здѣсь обойти молчаніемъ изложенныхъ во 2-й ч. этой книги 103 кагалныхъ актовъ, принадлежащихъ Минскому гагалу и относящихся къ концу прошлаго и всему текущему столѣтію, въ которыхъ кагалъ, въ силу приведеннаго выше еврейскаго закона, по которому имущество иновѣрца свободно (стр. 26), разновременно продаетъ евреямъ „Хазака“, т. е., права на эксплуатацію и окончательное завладѣніе ка-

¹⁾ Le Libanon. 1868 г., № 20.

кими бы то ни было способами недвижимымъ имуществомъ лицъ нееврейскаго населенія г. Минска: домами, лавками, землями, монастырями, и т. п. ¹⁾).

Такимъ образомъ ясно, что христiяне были поставлены еврейскимъ законодательствомъ въ одинъ рядъ съ язычниками при самомъ появленiи Христiанской Церкви и что Иудейство по сiе время сохранило этотъ законъ во всей неприкосновенности.

ГЛАВА VI.

Паденiе Иудейскаго Царства при Титѣ.—Отношенiя евреевъ къ язычникамъ во время паденiя Иерусалима при Титѣ.—Отношенiя римлянъ къ евреямъ во время паденiя Иерусалима и послѣ оного.—Перемѣщенiе центра еврейской жизни изъ Иерусалима въ Ямпу.—Возстанiе евреевъ подъ предводительствомъ Баръ-Кохебы и послѣдствiя оного.—Собранiе устныхъ преданiй у евреевъ или составленiе Талмуда.—Составъ Талмуда.—Мѣсто занимаемое Талмудомъ у евреевъ. —

Значенiе Талмуда и перемѣны, произведенныя имъ въ жизни евреевъ.

Во время возникновенiя Христiанства, Иудейское Царство опять клонится къ паденiю. Союзъ съ Римомъ, въ которомъ прежде Асмонеи, а потомъ Ироды въ борьбѣ, какъ съ внѣшнимъ врагомъ, съ Сирiею, такъ и съ внутренними партiями надѣялись найти помощь, былъ для Иудейскаго Царства гибельнѣе грече-

¹⁾ «Книга Кагала» ч. II, С.-Петербургъ, 1875 г., акты: №№ 67, 119, 131, 133, 134, 138, 142, 143, 148, 211, 218, 223, 225, 231, 239, 299, 303, 304, 312, 328, 360, 372, 388, 409, 413, 427, 436, 441, 447 452, 455, 463, 464, 497, 532, 546, 567, 571, 587, 592, 598, 601, 609, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 622, 624, 633, 636, 645, 646, 651, 657, 658, 660, 661, 667, 669, 670, 673, 674, 676, 714, 749, 752, 755, 763, 764, 782, 799, 829, 830, 832, 839, 846, 858, 862, 887, 890, 919, 921, 924, 932, 946, 964, 972, 973 и 974. Съ появленiемъ въ печати Книги Кагала первымъ изд. въ 1870 г. современные образованные евреи цѣлою массою газетныхъ статей, брошюръ и книгъ заявили протестъ въ особенности противъ тѣхъ документовъ означенной книги, которыми выведена на свѣтъ казака и ея примѣненiя къ жизни. Они протестовали противъ этихъ актовъ, какъ противъ клеветы, вымысла, подлога и т. п. Ниже, при подробномъ изученiи права «казаки», будетъ указана несостоятельность этихъ протестовъ.

скаго и сирійскаго ига. Около 70 л. послѣ Р. Х., Иудея окончательно превратилась въ римскую провинцію, при чемъ ея столица и храмъ Иеговы опять, какъ въ дни Навуходоносора, представляли груды развалинъ. Но въ роковую минуту когда надежда на спасеніе столицы и храма была потеряна, Иудейское національное знамя однако же опять было спасено. На этотъ разъ Иудейство встрѣчаетъ своего спасителя въ лицѣ стоявшаго во главѣ образовавшихся тогда замкнутую ассоціацію книжниковъ и фарисеевъ равви Іохананъ-бенъ-Закая, котораго Иудейство не безъ основанія ставитъ въ одинъ рядъ съ Эздрую и Моисеемъ.

Агитація въ пользу династіи Давида, поднятая фарисеями и книжниками противъ Іоанна Гиркана, не только не прекратилась, но еще болѣе усилилась при господствѣ Иродовъ, которые были Идумейскаго происхожденія. Поэтому, когда во время осады Іерусалима Веспасіаномъ, всѣ жители города безъ различія сословія и званія соединились въ одну военную семью и рѣшили не оставлять стѣнъ до послѣдней минуты, при чемъ выходъ изъ города былъ запрещенъ подъ страхомъ смертной казни, тогда глава и члены ученой ассоціаціи фарисеевъ и книжниковъ, считавшіе Маккавеевъ, а послѣ и Иродовъ похитителями трона Давидова, надѣясь выраженіемъ покорности Риму сохранить за страню ея автономію и впоследствии поставить во главѣ оной потомка Давида, рѣшили выйти изъ города, чтобы вѣрить судьбу свою въ руки врага. Несмотря на строгій караулъ зилотовъ, отчаяннѣйшихъ защитниковъ города, задуманная фарисеями цѣль была достигнута хитростью: стоявшій во главѣ означенной партіи равви Іохананъ-бенъ-Закай притворился мертвымъ и ученая братія вынесла его изъ города чрезъ ворота, назначенныя для выноса мертвыхъ.

Понятно, что Веспасіанъ слѣдилъ за движеніемъ междуусобныхъ партій въ Іерусалимѣ и нѣтъ сомнѣнія, что онъ прежде уже былъ знакомъ съ направленіемъ партіи фарисеевъ. Поэтому появленіе главы и членовъ оной въ лагерь Римскихъ легионовъ не могло быть встрѣчено Веспасіаномъ какъ неожиданный случай, возбуждающій обыкновенно подозрѣніе и не-

довѣрчивость. Веспасіанъ выразилъ свое благоволеніе ищущимъ его защиты. Приобрѣтя расположеніе и довѣріе Веспасіана и считая напраснымъ хлопотать о пощадѣ столицы и храма, Бенъ-Закай просилъ лишь о неприкосновенности города Ямцы, который онъ раньше, предвидя паденіе Іерусалима, избралъ мѣстомъ для училища и Синедріона или великаго Бетъ-дина ¹⁾.

Отношенія евреевъ къ язычникамъ были нынѣ не тѣ, которыя существовали при первомъ паденіи Іерусалима. Тогда, какъ мы выше уже указывали, евреи приносили жертвы языческимъ богамъ, вступали съ язычниками въ бракъ, раздѣляли съ нимъ хлѣбъ; у нихъ были общіе съ язычниками обряды, обычаи, пороки и т. п. Нынѣ же всѣ эти отношенія исчезли безъ слѣда и ихъ мѣсто заняло неизмѣримая вражда и ненависть, лежавшія теперь непроходимую пропасть между евреями и остальнымъ міромъ. Во время паденія Іерусалима при Титѣ евреи исповѣдовали уже единобожіе ²⁾ и благодаря благотворному вліянію Пятикнижія были свободны отъ многихъ изъ тѣхъ грубыхъ и отвратительныхъ пороковъ, въ которыхъ до распространенія Христіанства былъ погруженъ языческій міръ. Развратъ во всѣхъ его отвратительнѣйшихъ формахъ: блудодѣяніе, мужеложство, избіеніе дѣтей въ утробѣ матери, жесточайшее обращеніе съ рабами, съ нищими и т. п.

¹⁾ Доръ-доръ-Ведоршовъ, Вейса. Вѣна, ч. 2 стр. 37; Iost. Gesch. d. Judenth., ч. 1, стр. 16 и т. д.

²⁾ Исповѣдуя единобожіе, евреи вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи слова: «Такъ говоритъ Іегова: Израиль—сынъ мой, первенецъ мой» (кн. Исходъ, гл. IV, ст. 22) признавали и теперь признаютъ душу еврея, родившагося въ чистотѣ (отъ законнаго брака и при соблюденіи матерью обряда окуновенія по требованіямъ закона, и принявшаго печать священнаго союза Израиля съ Богомъ (обрѣзаніе),—безсмертною частицею Бога, «хелекъ-элока-имааль». На этомъ основаніи евреи называли себя сыновьями Божиими. Сверхъ сего, они признаютъ существованіе безсмертнаго и отъ Бога же исходящаго Св. Духа, снисходившаго на Пророковъ. Въ этомъ ученіи Іудейства туманно представляется Троица, раздѣляющая Бога на отдѣльные ипостаси. Этому воззрѣнію Іудейства, несогласному съ принципомъ чистаго единобожія, Христіанская Церковь словами: «Троица единосущная и нераздѣльная» выражаетъ рѣзкій протестъ.

свободно практиковались тогда во всѣхъ слояхъ греческаго и римскаго общества, какъ обычаи нормальной и естественной жизни. Поэтому, при второмъ паденіи Іерусалима язычники были презираемы освободившимися отъ этихъ пороковъ евреями не только какъ политическіе враги еврейскаго царства и работники еврейскаго народа, но и какъ отверженные Богомъ варвары, одержимые самыми возмутительными пороками. Только вооруженные безграничною любовью къ человѣку, Апостолы, движимые высшими побужденіями, съ небывалымъ въ исторіи самоотверженіемъ выходятъ изъ среды евреевъ и не страшась никакой опасности, идутъ къ означеннымъ народамъ, чтобы исцѣлить ихъ отъ сказанныхъ нравственныхъ недуговъ и вывести на путь, на которомъ они сдѣлались бы участниками благодати новаго закона любви и добродѣтели, принесеннаго Іисусомъ Христомъ для спасенія человѣка. Евреи же, повторяемъ, презирали язычниковъ какъ политическихъ враговъ, чуждались ихъ, какъ нравственно зачумленныхъ варваровъ, поклоняющихся не Богу, а идоламъ, и наконецъ, въ силу основныхъ своихъ законовъ, о которыхъ мы выше говорили, относились къ нимъ, какъ къ отверженнымъ Богомъ безправнымъ животнымъ.

Весьма естественно, что язычники съ своей стороны платили евреямъ взаимно глубокимъ презрѣніемъ, ненавистью, перѣдко подвергали ихъ страшнымъ гоненіямъ и избиенію, преслѣдовали ихъ религію и т. п. Цицеронъ говорить: „Всѣ народы имѣютъ свои религіозные обряды, подобно намъ; но религія евреевъ столь противна величію Имперіи, славъ нашего имени и законамъ государства, что она внушаетъ намъ отвращеніе“¹⁾.

Тацитъ говорить: „Евреи, взаимно поддерживая другъ друга во всемъ, питаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ непримиримую ненависть къ прочимъ народамъ“²⁾. Другое мѣсто: „Укрѣпленія Іерусалима были, казалось, воздвигнуты въ предчувствіи той ненависти, какую въ послѣдствіи нравы и обычаи евреевъ вну-

¹⁾ Cic. pro Flacco § 28.

²⁾ Tacit Hist. lib. V.

нили сосѣднимъ народамъ“¹⁾). „Римляне смотрѣли на евреевъ какъ на народъ, презирающій все священное у другихъ народовъ и позволяющій себѣ все непозволительное, вѣрный и любящій только своихъ и дышашій ненавистью ко всему прочему человѣческому роду, невоздающій чести Царю и Цезарямъ“ и т. п.²⁾.

Теперь достаточно ясно, какими глазами римляне смотрѣли на евреевъ и какія чувства они къ нимъ питали. Тѣмъ не менѣе просьба Бенъ-Закая, о которой мы выше говорили, была исполнена, и Веспасіанъ, хотя и отнялъ у евреевъ политическую автономію, но, оставивъ въ неприкосновенности учрежденія еврейской общины для взиманія съ евреевъ податей на прежнихъ началахъ и разрѣшивъ устроить въ Ямнѣ школу, далъ еврейскимъ представителямъ возможность опять взяться за дѣло спасенія народной свободы, восстановленія трона Давида и т. п. Какъ заступникъ народа, пріобрѣтшій расположеніе Веспасіана, Бенъ-Закай занялъ здѣсь въ школѣ, которая de facto имѣла у евреевъ значеніе Синедріона, председательское мѣсто. Благодаря усердію Бенъ-Закая, Ямна скоро превратилась въ центръ народной жизни евреевъ, которому подчинились всѣ еврейскія общины не только въ обѣтованной землѣ, но и въ другихъ странахъ. Эксплатируя довѣріе Римскаго правительства въ пользу спасенія народнаго дѣла, Бенъ-Закай преемникъ его Акиба и сотрудники и соподвижники ихъ, члены ученой ассоціаціи, шли къ своей цѣли по стопамъ прежнихъ представителей еврейскихъ учреждений и плоды ихъ подпольной дѣятельности на этотъ разъ созрѣли скорѣе, чѣмъ подъ вліяніемъ перваго Сейма, возникшаго послѣ возвращенія евреевъ изъ Вавилона, въ силу граматы Артаксеркса.

Спустя около 50 лѣтъ послѣ паденія Іерусалима при Титѣ, сказанные плоды проявляются въ поголовномъ возстаніи евреевъ во всѣхъ обитаемыхъ ими мѣстностяхъ, въ Сиріи, Персіи Египтѣ и, наконецъ, въ Палестинѣ подъ предводительствомъ Баръ-Кохебы (127—135).

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Исторія евреевъ В. Модестова, С.-Петербургъ 1848 г. ч. II стр. 5 п 6.

Но Баръ-Кохеба, т. е. сынъ звѣзды, какъ именовали евреи, или какъ самъ себя именовалъ отчаянный боецъ и защитникъ лежащаго у ногъ Рима отечества, оказался звѣздою обманчивою—„Баръ-Козебою“ для евреевъ. Сынъ звѣзды, его менторъ или пророкъ Акиба, а съ нимъ вмѣстѣ значительное число книжниковъ и нѣсколько сотенъ тысячъ евреевъ погибли отъ меча врага. Вмѣсто надежды вырвать святой градъ изъ рукъ Рима и опять поднять надъ нимъ знамя народной свободы, евреямъ пришлось покориться суровой волѣ побѣдителя Адриана. Убѣдившись, что у евреевъ всѣ религіозныя обряды, молитвы и законы возбуждаютъ политическія страсти и внушаютъ евреямъ ненависть къ иновѣрцамъ и иновѣрческимъ властямъ, миролюбивый вообще и расположенный прежде къ евреямъ Адрианъ издалъ указъ, въ силу котораго евреямъ воспрещено было: совершать обрѣзаніе, праздновать субботніе дни, читать молитву Шема, привязывать ко лбу „Тефилинъ“¹⁾, а строже всего воспрещено было заниматься изученіемъ Пятикнижія. Сверхъ сего было приказано за рукоположеніе въ члены ученой ассоціаціи предавать смерти и того кто рукополагалъ и новаго члена, а городъ въ которомъ совершилось рукоположеніе—сжечь.

Всѣ эти жестокія мѣры считались однакоже недостаточными.

Вкоренившіяся въ еврейской жизни народныя преданія о Іерусалимѣ воодушевляли евреевъ самою безпримѣрною и отчаянною смѣлостью, при которой горсть еврейскихъ ополченцевъ задерживала, а нерѣдко и разбивала цѣлыя римскіе легіоны. Ожесточенный этою смѣлостью Адрианъ хотѣлъ съ корнемъ вырвать Іерусалимъ изъ сердца и вытравить его изъ памяти еврейскаго народа. Для этой цѣли онъ подъ страхомъ смертной казни воспретилъ евреямъ даже по одиночкѣ приближаться къ развалинамъ столицы и затѣмъ велѣлъ построить на мѣстѣ Іерусалима новый городъ съ римскимъ именемъ

¹⁾ „Тефилинъ“,—филактѣрии или кожаные лщики, въ которыхъ заупорены нѣкоторые на пергаментѣ написанные тексты Пятикнижія; утромъ, во время молитвы, евреи ремнями призываютъ ихъ ко лбу и къ лѣвой рукѣ.

(Aelia Capitolina), съ римскою фізіономією: богами, храмами, театрами, цирками и т. п., съ помощью которыхъ время изгладило бы изъ памяти евреевъ народныя преданія, связанныя съ памятниками разрушеннаго Иерусалима ¹⁾).

Но эти повидимому предсмертныя судороги іудейства не сломили еще духа евреевъ. Народъ, потерявшій политическую самостоятельность, какъ человекъ въ тяжелой болѣзни: даже при самомъ сильномъ потрясеніи организма, при самой очевидной опасности, никогда не допускаетъ оныя невозможности испуленія и до послѣдняго издыханія съ энергією отчаянія гонить прочь отъ себя черную мысль о смерти. Въ роковую минуту, когда побѣдитель вѣнчается лаврами, надежда: покровительница слабыхъ и страждующихъ, принимая въ свои объятія побѣжденнаго, всегда говоритъ ему въ утѣшеніе, что еще не все потеряно, указывая при этомъ, что если даже въ видимомъ мірѣ ему все измѣнилось, если здѣсь нѣтъ для него помощи, то такую непремѣнно надо ожидать изъ той области, куда обращенъ его страдальческій взоръ.

У евреевъ надежда эта была тогда тѣмъ сильнѣе и живѣе, что она воспламенялась содержаніемъ давно установленныхъ и вошедшихъ въ употребленіе знакомыхъ намъ гласныхъ и негласныхъ ежедневныхъ и праздничныхъ, общественныхъ и семейныхъ молитвъ, рассказывающихъ, между прочихъ, о чудесномъ исходѣ изъ Египта, о возвращеніи евреевъ изъ Вавилона, а вмѣстѣ съ тѣмъ самыми живыми красками рисующихъ обѣщанное будущее величіе Израиля, трона Давида, Иерусалима и т. п.

Подъ вліяніемъ этихъ молитвъ еврей не только при паденіи Баръ-Кохебы, но и по сей день еще не теряютъ надежды, что Тотъ, Кто два раза величайшими чудесами возвратилъ ихъ въ землю обѣтованную, не оставитъ наслѣдія Іакова въ рукахъ иновѣрцевъ, не дастъ Израилю погибнуть въ рукахъ врага и т. п.

Впрочемъ, крайне стѣснительныя мѣры, установленныя про-

¹⁾ Ewald, Geschichte des Volkes Israel. Cöttingen, 1859 ч. VII, стр. 278 и 379; Доръ-доръ-ведоршовъ. ч. 2, стр. 131.

тивъ евреевъ Адрианомъ, не долго оставались въ силѣ. Антонинъ, которому тоже пришлось подавить одно кровавое возстаніе евреевъ, отмѣнилъ однакоже означенныя стѣсненія, открылъ евреямъ временный доступъ въ Іерусалимъ и т. п. А такъ какъ мѣстныя власти по прежнему вездѣ оставляли евреямъ въ неприкосновенности не только тѣ учрежденія, которыя имъ представлялись удобнымъ орудіемъ для взиманія съ евреевъ податей, но и судъ еврейскій (Бетъ-динъ), то школа или великій судъ перемѣстившись тогда въ Ушу ¹⁾, опять очутился во главѣ еврейскаго народа и по прежнему сталъ руководить и управлять всѣми разбѣянными нынѣ по разнымъ странамъ еврейскими общинами, и само собою разумѣется на основаніи вездѣ сопутствовавшего отнынѣ евреямъ Пятикнижія и относящихся къ нему преданій.

Разница, которою дѣятельность позднѣйшаго народнаго еврейскаго трибунала отличалась отъ дѣятельности Сейма и Синедріона минувшихъ временъ заключалась въ томъ, что вмѣсто закона о публичныхъ карательныхъ мѣрахъ приходилось вводить систему тайныхъ мѣръ къ уничтоженію евреевъ, виновныхъ предъ еврейскими законами, властями и т. п., такъ какъ съ паденіемъ храма или еще лѣтъ около сорока ранѣе, Римское правительство лишило Синедріонъ права приговаривать евреевъ къ смерти.

Объ этой перемѣнѣ Талмудъ сообщаетъ намъ слѣдующее: „Со дня паденія храма, говоритъ Талмудъ, хотя Синедріонъ былъ уничтоженъ и четыре рода смертной казни отмѣнены, однако законная сила четырехъ родовъ смертной казни не прекратилась: кто подлежитъ убіенію камнями, тотъ или съ крыши упадетъ или хищный звѣрь его загрызетъ; кто подлежитъ сожженію, тотъ погибнетъ отъ пожара или змѣй (эмблема коварства и хитрости) его поразитъ; кто подлежитъ убіенію мечемъ, того (по ложному доносу) предадутъ въ руки правительства

¹⁾ Талмудъ Сангендритъ, л. 32 — 33 и Рошъ-Гашана гл. 4 указываютъ много городовъ, въ которые перемѣщался высшій народный Трибуналъ, существовавшей подъ именемъ школы. Смотри объ этомъ «Бетъ Іегуда». Вильна. 1858 г., глава 107 и 108 и «Гакармель» за 1866 г. № 6 стр. 45.

(иновѣрческаго) или разбойника нападутъ на него; а кого слѣдуетъ удавить, тотъ утонетъ или умретъ отъ того, что у него сдавить горло ¹⁾).

Намъ желательно было бы умолчать о подобной постыдной чертѣ въ древней организаціи еврейской общины, еслибы документы и факты, о которыхъ ниже будемъ говорить, ясно не доказывали, что приведенная звѣрская система самосуда, при которой правительственныя учрежденія и власти нерѣдко являются слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ евреевъ, преслѣдующихъ антиправительственныя цѣли, примѣняется и по сіе время въ подпольной дѣятельности еврейскихъ учрежденій.

Затѣмъ, нынѣ водворившемуся во главѣ іудейства Трибуналу подѣ именемъ школы или „Хабура“, ученой ассоціаціи, пришлось рѣшить еще одну немаловажную задачу.

Послѣ паденія Іерусалима евреи были разбросаны по разнымъ отдаленнымъ странамъ. Распространеніе между ними устнаго закона, безъ котораго слово Пятикнижія, какъ мы выше говорили, остается во многихъ случаяхъ, такъ сказать, непонятнымъ звукомъ, было весьма затруднительно. Для этого необходимо было имѣть постоянно громадное число хорошо подготовленныхъ книжниковъ, на что у народнаго Трибунала средствъ не хватало. Въ силу этого обстоятельства члены „Хабура“ или школы сочли необходимымъ сообщить евреямъ разсѣяннымъ по разнымъ странамъ устное преданіе письменно. Съ теченіемъ времени этихъ писанныхъ преданій и правилъ накопилось очень много и собранныя вмѣстѣ въ концѣ V вѣка они составили Талмудъ.

Всѣ книги извѣстныя нынѣ подѣ именемъ Талмуда состоятъ изъ Мишны и Гемары.

Мишна — это сводъ устныхъ законоположеній, отчасти основанныхъ на словѣ Пятикнижія и отчасти, какъ мы выше говорили, вытекающихъ изъ его смысла (Галахотъ).

Въ томъ видѣ, въ какомъ Мишна находится нынѣ, она собрана и составлена равви Іудою Святымъ въ III вѣкѣ.

Мишна имѣетъ шесть отдѣловъ:

¹⁾ Сангедринъ л. 37, б.

1. Зераимъ — излагаетъ правила, касающіяся молитвъ, земледѣлія и податей въ пользу духовенства (11 трактатовъ).

2. Меадъ — говоритъ о субботахъ, праздникахъ и о податяхъ въ пользу храма (12 трактатовъ).

3. Нашимъ — излагаетъ семейное право и правила относящіяся къ присягамъ и обѣтамъ (7 трактатовъ).

4. Незикимъ — гражданскій и уголовный уставъ и разныя поученія (10 трактатовъ).

5. Кодешимъ — излагаетъ правила, относящіяся къ храмовой службѣ, жертвоприношенію и къ правамъ духовенства (11 трактатовъ).

6. Тегаротъ — правила объ очищеніяхъ (12 трактатовъ).

Мишна написана на библейскомъ языкѣ съ примѣсью словъ халдейскаго, арабскаго, греческаго и латинскаго языковъ.

Гемару составляютъ:

1. Перушимъ, т. е. объясненія и изслѣдованія Мишны;

2. Песахимъ, т. е. рѣшенія, за кѣмъ изъ спорящихъ въ Мишнѣ ученыхъ остается авторитетъ по тому или другому спорному вопросу.

3. Гезеродъ или Таконотъ, т. е. постановленія и правила, утвержденныя послѣ составленія Мишны, и

4. Агадотъ, сюда входятъ: религіозное міровоззрѣніе, разныя легенды, притчи, рассказы, правоученія и т. п.

Гемара написана на халдейскомъ языкѣ, тоже съ примѣсью чужихъ языковъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ легендъ и разсказовъ, составленныхъ на библейскомъ.

Гемара вмѣстѣ съ Мишною составляютъ, какъ мы сказали, Талмудъ. Существуетъ Іерусалимскій Талмудъ, собранный окончательно въ концѣ IV вѣка въ Іерусалимѣ, который относится къ 39 трактатамъ Мишны, и Вавилонскій, окончательно составленный въ концѣ V вѣка въ Вавилонѣ, который относится къ 36 трактатамъ Мишны. Но къ 16 трактатамъ Мишны, относящимся къ храмовой утвари, говорящимъ объ очищеніяхъ и передающимъ поученія отцовъ совсѣмъ нѣтъ Гемары.

Въ обработкѣ Іерусалимскій Талмудъ много уступаетъ Вавилонскому. Точно также по объему второй въ 5 разъ больше перваго.

Кромѣ Мишны къ произведеніямъ эпохи ея возникновенія еще относятся:

а) Сифра, т. е. уставъ о священникахъ, основанный на книгѣ Левитъ;

б) Сифри, комментарий къ 4 п 5 кн. Моисея;

в) Мехилга, подобный же комментарий къ книгѣ „Исходъ“. Къ этой книгѣ присоединены отрывки позднѣйшаго времени, и

г) Тосефта или Берайга, дополненіе къ Мишнѣ.

Сверхъ сего существуютъ еще особенные сборники, „Ми-драшимъ“, въ которыхъ собраны всѣ талмудическіе рассказы, поученія, легенды и т. п. ¹⁾.

Такъ какъ еврейскія молитвы говорятъ большею частью текстами книгъ Ветхаго Завѣта, то Талмудъ, для подкрѣпленія своего авторитета, какъ слова подобно Пятикнижію исходящаго отъ Синая, съ переходомъ изъ памяти ученыхъ въ фолианты, тоже занялъ мѣсто въ еврейскомъ молитвенникѣ и вошелъ въ составъ обязательныхъ молитвъ. Молитвеннику онъ сообщилъ отрывки, опредѣляющіе мѣста убоя разныхъ жертвъ въ храмѣ, способъ собиранія крови этихъ жертвъ, изъ какихъ спещій и какимъ способомъ готовится фиміамъ, кто обязанъ очищать жертвенникъ отъ золы, какъ должна лежать та или другая жертва во время закланія и т. п. Но по сухости своего содержанія, эти талмудическія вставки своимъ появленіемъ не оживляютъ, а охлаждають и усыпляютъ молитвенное настроеніе и чувство вѣрующихъ и читаются большею частью безъ всякаго вниманія или совсѣмъ пропускаются. Молитвенное слово Талмуда до такой степени является неумѣтнымъ между высоко-поэтическими, возбуждающими релігіозно-патріотическое чувство мѣстами Пятикнижія и Пророковъ, что опасаясь чужой критики или, вѣрнѣе, опасаясь, чтобы эти мѣста, попавъ какъ-нибудь въ руки иновѣрцевъ, не возбуждали невыгодной для еврейскаго молитвенника улыбки, евреи, при переводѣ своихъ молитвенниковъ на иностранные языки,

¹⁾ О сходствѣ еврейскихъ законовъ съ законами Зороастра, Будды, и т. п. и о вліяніи на евреевъ персидской, греческой, индійской и римской культуры вообще см. «Гехалуць» кн. 7-я. Вѣна. 1865 г., и 8-я, Штургартъ. 1869 г. Статья подъ заглавіемъ «Гаторотъ» (Законы).

всегда обходятъ здѣсь талмудическія молитвы молчаніемъ, — они оставляютъ ихъ безъ перевода ¹⁾).

Въ школѣ Талмудъ тоже занялъ мѣсто рядомъ съ Пятикнижіемъ и кн. Вет. Завѣта. Здѣсь (въ особенности въ школахъ для старшаго и средняго возраста, т. е. отъ 12 лѣтняго возраста и далѣе) изученію его было удѣлено гораздо больше времени, чѣмъ Ветхому Завѣту. Несмотря на это, и здѣсь онъ имѣлъ небольшой успѣхъ. Хотя Талмудъ является объяснителемъ и толкователемъ Пятикнижія, однакоже, будучи написанъ на мертвомъ сирійско-халдейско-аравійскомъ нарѣчій, при томъ же безъ гласныхъ и безъ знаковъ препинанія, онъ самъ потребовалъ толкователей и объяснителей. Его же комментаторы, въ свою очередь, тоже вызвали комментарія и т. п. Этимъ путемъ Талмудъ превратился, какъ евреи не безъ основанія говорятъ, въ непредѣльное и бездонное море, которымъ даже люди, одаренные высокими способностями, неутомимою усидчивостью и желающіе посвятить свой вѣкъ бесплодному разбору схоластическихъ выводовъ, исправленію чужихъ ошибокъ, опечатокъ и т. п., могутъ овладѣть лишь отчасти. Поэтому, хотя выгоды, которыя приобрѣтались всегда и теперь еще приобрѣтаются талмудическою ученостію въ еврейскомъ обществѣ, въ особенности тамъ, гдѣ для отправленія евреями государственныхъ повинностей, существуютъ отдѣльныя учрежденія, вездѣ и всегда привлекали и привлекаютъ многихъ евреевъ къ изученію Талмуда, однакоже изъ многихъ званыхъ здѣсь всегда очень мало бываетъ избранныхъ. Между русскими евреями, напр., нѣтъ ни одного, не знающаго читать по кн. Св. Писанія, а большинство изъ нихъ понимаетъ и содержаніе какъ книгъ Ветхаго Завѣта, такъ и молитвенниковъ. Даже свою коммерческую корреспонденцію ведутъ многіе изъ нихъ еще до сихъ поръ на древне-еврейскомъ языкѣ. Между тѣмъ умѣющихъ читать по Талмуду мало. Тутъ на тысячу евреевъ врядъ-ли сы-

¹⁾ Въ русскомъ переводѣ молитвенника г. Воля (Вильна, 1870 г.) отрывки Талмуда пропущены на страницахъ: 15—20, 100, 111 и т. п. Въ молитвенникѣ съ французскимъ переводомъ А. Stehange (Парижъ, 1867 г.) эти мѣста пропущены на стр. 11, 12, 15, 18 и т. п.

щется одинъ мастеръ. Даже учителя (меламеды), которые живутъ преподаваніемъ Талмуда, являются крайними невѣждами въ этомъ отношеніи: изъ нихъ рѣдко кто знаетъ больше одного или двухъ зазубренныхъ трактатовъ, которые онъ весь свой вѣкъ читаетъ въ своемъ хедерѣ (училищѣ), мѣняя каждые полгода учениковъ. Такимъ образомъ, Талмудъ въ молитвенникѣ остаётся до сихъ поръ мертвымъ и, можно сказать, безвреднымъ словомъ, а школа тоже не можетъ приобрести ему той широкой популярности, которую она доставляетъ Пятикнижію, кн. Ветхаго Заветъа и молитвенникамъ.

Ко всему сказанному слѣдуетъ еще прибавить, что Талмудъ вовсе не имѣетъ для евреевъ значенія опредѣленнаго закона, котораго они держатся, или непременно должны держаться, при своихъ отношеніяхъ къ Богу, къ ближнему—къ еврею, не-еврею и т. п., какъ многіе думаютъ. Въ Талмудѣ сплошь и рядомъ по одному и тому же вопросу высказываются различныя и крайне противорѣчивыя мнѣнія. Разногласіе это встрѣчается здѣсь не только относительно вопросовъ экономическихъ, политическихъ, юридическихъ и т. п., и не только въ воззрѣніяхъ на права и достоинства еврея и не-еврея, но и на предметы болѣе важныя. Даже главные догматы іудейства Талмудъ разсматриваетъ съ различныхъ точекъ зрѣнія, не стѣняясь приэтомъ высказывать самыя смѣлыя мнѣнія, при которыхъ иногда все іудейство падаетъ и превращается въ прахъ, въ дымъ. Въ одномъ мѣстѣ, напримѣръ, Талмудъ смѣло отвергаетъ откровеніе Божіе: „Богъ, говоритъ онъ, никогда не сходилъ на землю, а Моисей и Илія никогда не всходили на небо“ ¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ онъ отвергаетъ ожидаемаго евреями Мессію: „Сынъ Давида, говоритъ онъ, не придетъ, пока одинъ человекъ еще живъ будетъ на землѣ“ ²⁾. Въ силу этого изрѣченія евреи, значить, напрасно ожидаютъ Мессію. Еще въ одномъ мѣстѣ Талмудъ говоритъ объ этомъ догматѣ: „Для Израиля нѣтъ болѣе Мессіи, ибо онъ давно съѣденъ во дни Іезекіа“ ³⁾. Конечно, эти мнѣ-

¹⁾ Талмудъ, тр. Сука л. 5.

²⁾ Абода-Зара, л. 6.

³⁾ Сангедринъ, гл. Хелекъ. Икоримъ, гл. I, стр. 2 и т. п.

нія не мѣшаютъ однако же Талмуду въ другихъ мѣстахъ рисовать съ подробностями картины, которыхъ евреи должны ожидать съ появленіемъ Мессіи, какъ они, напр., будутъ кушать Левиаана и т. п. Еще одинъ примѣръ. Выше мы указали, что 9-й членъ символа еврейской вѣры говоритъ въ подрывѣ авторитету Новаго Завѣта, что кромѣ Пятикнижія отъ Бога никогда уже не будетъ другаго закона. Между тѣмъ, Талмудъ въ одномъ мѣстѣ говоритъ: „Богъ занимается приготовленіемъ Новаго Закона, который Онъ пошлетъ чрезъ Мессію“ ¹⁾. Отъ этого изрѣченія до признанія авторитета Новаго Завѣта недалеко, и противорѣчіе между содержаніемъ этого изрѣченія Талмуда и приведеннаго члена символа еврейской вѣры весьма рѣзкое. Однимъ словомъ, изъ Талмуда можно черпать, такъ сказать, какіе угодно противорѣчивыя воззрѣнія, правила и т. п. Въ похвалу, напр., одному изъ своихъ корифеевъ, Талмудъ ²⁾, говоритъ, что онъ могъ найти всегда въ Талмудѣ сорокъ девять доводовъ и основаній къ разрѣшенію и къ запрещенію одного и того же предмета, къ обвиненію и оправданію за нарушеніе одного и того закона. Этими словами характеръ Талмуда изображенъ съ стереотипною точностію.

Весьма естественно, что при такомъ характерѣ Талмуда, еврейскія учрежденія, при отправленіи власти, *соображаясь съ его словомъ по стѣлю, по скольку авторитетъ его можетъ обезпечить и усилить эту власть* надъ общиною, всегда, однако-же, главнымъ образомъ, держатся духа, а если возможно, то и слова Пятикнижія и, согласно слову этого закона: „И пойдешь къ священникамъ, левитамъ или къ судьямъ того времени и т. д. и рѣшеніе ихъ исполняй“ ³⁾, всѣ „песакимы“ (рѣшенія), «такомотъ» (правила) и «гезеротъ» (постановленія), составленныя представителями еврейской общины или учрежденіями, независимо отъ времени и мѣста, если эти постановленія только вѣрны духу Пятикнижія, имѣютъ для совре-

¹⁾ Галлутъ Исаія § 296.

²⁾ Эрубинъ, л. 13, Сангедринъ, л. 9, и т. п.

³⁾ Второз. гл. XVII, ст. 9—14.

менныхъ евреевъ обязательную силу больше слова Талмуда: они имѣють для нынѣшнихъ евреевъ такую же обязательную силу, какую постановленія Великаго Сейма имѣли для евреевъ того времени ¹⁾.

Такимъ образомъ, у евреевъ въ настоящее время, при рѣшеніи вопросовъ религіозныхъ, юридическихъ и т. п., послѣднее слово или, вѣрнѣе, *теократическій законодательный авторитетъ*, послѣ Пятикнижія, всегда *принадлежитъ* собственно *персоналу представительства еврейской общины* и, само собою разумѣется, что *судьба этихъ постановленій*, рѣшеній и т. п., всегда обезпечивалась и обезпечивается *не преданностью евреевъ своимъ законамъ* и не слѣпою ихъ вѣрою въ святость и непогрѣшимость представителей ихъ учреждений, а именно *тѣми мѣрами и средствами, которыми обладаютъ эти представители, чтобы привести свои постановленія въ исполненіе*.

При такомъ характерѣ іудейства, весьма естественно, что переходъ Талмуда изъ памяти ученыхъ въ фоліанты не могъ и дѣйствительно не произвелъ ни малѣйшій перемѣны ни во внутренней жизни евреевъ, ни въ ихъ отношеніяхъ къ иновѣрцамъ, точно такъ, же какъ эта жизнь и эти отношенія ни въ малѣйшемъ не пермѣнились отъ гоненій, очищеній и истребленій, которымъ Талмудъ въ послѣдствіи подвергался въ разные времена и почти во всѣхъ странахъ и государствахъ, въ которыхъ евреи находили себѣ пріютъ ²⁾. Внутренняя жизнь евреевъ и ихъ отношенія къ иновѣрцамъ оставались всегда тѣ же, какія существовали съ давнихъ временъ, т. е. тѣ самыя, которыя уста-

¹⁾ Берахотъ л. 54, Сангедринъ л. 46, Гебамотъ л. 90, Сифри, гл. 178 и т. п.

²⁾ Во Франціи и Италіи Талмудъ (въ рукописи) былъ преданъ огню въ 1229 г. по указу Георга IX, въ 1284 г. по указу Климента IV, въ 1543 и 1553 гг. его сожгли въ Испаніи и Италіи; въ 1758 г. въ Подоліи были отняты отъ евреевъ всѣ книги по приказанію каменецкаго епископа и т. п. Сверхъ сего, выдержанныя Талмудомъ съ 1484 по 1877 г. 63 изданія подвергались строгой цензурѣ, старавшейся, будто, очистить его отъ вредныхъ мѣстъ. Но эти гоненія на Талмудъ не только не перемѣнили въ немъ ни одной мысли, не отняли у него ни одной іоты, но послужили къ вящему укрѣпленію іудейства и содѣйствовали распространенію самаго Талмуда.

новились вскорѣ послѣ возвращенія евреевъ изъ Вавилона и продолжаютъ существовать по сей день.

А такъ какъ главная сила Иудейства заключается на сколько въ лежащихъ въ его основаніи законахъ, на столько же и въ средствахъ, которыми располагають учрежденія еврейской общины при примѣненіи ихъ, то мы, безъ малѣйшаго ущерба для цѣли, которой посвященъ настоящій нашъ трудъ, можемъ обойти молчаніемъ всѣ столкновенія евреевъ съ иновѣрцами и съ иновѣрческими властями, однообразно повторявшіяся въ длинный періодъ времени отъ Баръ-Кохебы по сей день почти во всѣхъ странахъ, гдѣ селились евреи, и прямо приступить къ изученію организаціи учрежденій еврейской общины, на основаніи не только древнихъ еврейскихъ законовъ, Пятикнижія и Талмуда, являющихся какъ бы теоріей въ изученію еврейской жизни, но и на основаніи собранныхъ нами для этой цѣли 1055 секретныхъ документовъ еврейской общины (пинкесь гакоголъ), принадлежащихъ къ современной намъ эпохѣ (1797—1869 г.)¹⁾. Документы эти знакомятъ насъ: 1) со способомъ примѣненія вредныхъ для иновѣрческой страны еврейскихъ законовъ и тою ролью, которую играетъ при этомъ правительство, подъ властью котораго живутъ евреи и 2) съ отношеніями еврейскихъ учрежденій не только къ иновѣрческимъ властямъ и законамъ, которымъ эти учрежденія со временъ Сейма по сей день призваны противодѣйствовать, но и къ имуществу и личности живущихъ среди евреевъ и признанныхъ, какъ мы выше видѣли основными еврейскими законами неправоспособными иновѣрцевъ.

Изученіе организаціи еврейской общины распадается на два отдѣла, изъ коихъ первый будетъ посвященъ изученію формъ этой организаціи въ древнѣйшее, а второй—въ настоящее время.

¹⁾ Еврейская литература нерѣдко напоминаетъ объ этихъ пинкесахъ (см. Исторія евреевъ г. Фиша. Вильна 1860 г.), но никогда ни одна изъ этихъ книгъ еще не была издана. Старыя пинкесы, какъ секретъ еврейской общины, предаются огню, а книги повѣйшихъ временъ хранятся у одного изъ представителей общины. Одна изъ такихъ пинкесовъ, какъ сводъ кагалныхъ актовъ, представляющихъ глубокой общественный интересъ, была въ первый разъ переведена нами и издана въ Вильнѣ, въ 1870 г.; дополненная же неизданными прежде актами составила 2 часть настоящаго изданія.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Организація еврейской общины въ древнѣйшее время.

ГЛАВА VII.

Составъ Синедріона и подчиненныхъ ему учрежденій. — Судьба его подъ властью магометанъ. — Мѣстные Комитеты и Беть-дины.

На основаніи слова: „собери мѣ 70 человекъ изъ старѣйшинъ израилевыхъ...“ (Кн. Чис. гл. XI, ст. 16), высшій народный трибуналъ, въ которомъ предсѣдательствоваль Моисей, возобновленный по возвращеніи Эздры изъ Вавилона въ видѣ Великаго Сейма (Анше-Кенесетъ-Гагдола) и переименованный, наконецъ, при греческомъ владычествѣ, въ Синедріонъ, состоялъ изъ 70 членовъ, кромѣ предсѣдателя, который заступаль въ этомъ трибуналѣ мѣсто Моисея и носилъ титулъ „наси“ (князь). Вторымъ лицомъ былъ здѣсь „абъ-беть-динъ“ (представитель судебной власти). Онъ занималь мѣсто по правую руку предсѣдателя, а остальные члены размѣщались уже по обѣимъ сторонамъ его, по старшинству лѣтъ.

Кромѣ этого высшаго трибунала, въ Іерусалимѣ существовали два судебныя учрежденія: одно изъ 23-хъ членовъ, которое называлось Малымъ Синедріономъ, а другое изъ 3-хъ членовъ, подъ названіемъ Беть-динъ (судь).

Великій Синедріонъ помѣщался въ одномъ изъ придѣловъ внутренняго двора храма, малый—у входа во внутренній дворъ, а Беть-динъ—у входа въ ограду перваго двора.

Провинція имѣла въ большихъ городахъ судилище изъ 23, а въ малыхъ изъ 3 членовъ. Къ правамъ Великаго Сенедріона

относились: избраніе царей и первосвященниковъ, назначеніе членовъ для всѣхъ подчиненныхъ ему судилищъ въ столицѣ и въ провинціи, право подвергать суду цѣлое колѣно лже-пророковъ и первосвященниковъ, объявлять наступательную войну, расширять районъ городовъ и т. п. Малому Синедріону принадлежала вся уголовная юрисдикція, съ правомъ приговаривать къ смертной казни. „Бетъ-динъ“, состоящій изъ 3-хъ членовъ, вѣдалъ тѣ же дѣла, съ правомъ приговаривать лишь къ тѣлесному наказанію и къ штрафу. Утвержденіе правъ на службу въ Синедріонѣ или подчиненныхъ ему судилищахъ состояло въ заявленіи одного изъ членовъ, что желающій служить достойный человекъ. Это заявленіе должно быть сдѣлано въ присутствіи другихъ двухъ членовъ.

Сверхъ означенныхъ судебныхъ учрежденій, въ каждой общинѣ существовалъ еще совѣтъ изъ семи представителей, завѣдывавшій всѣми административными и хозяйственными ея дѣлами.

Съ паденіемъ Іерусалима при Титѣ, Синедріонъ сталъ маскироваться именемъ школы, а члены его усваиваютъ титулы ученыхъ: „Тана“ (Studiosus), „Амора“ (толкователь), „Хахамъ“ (мудрецъ) и т. п. Ко всѣмъ этимъ титуламъ присоединялся, еще халдейскій титулъ „Равъ“ (кн. Іерем. гл. XXIX), издавна принятый евреями вмѣсто народнаго „Саръ“ (господинъ, начальникъ).

Этотъ видъ сказанная организація сохранила до того времени, пока въ главныхъ центрахъ жизни евреевъ въ изгнаніи — въ Вавилоно — Персидскихъ земляхъ — не водворилось знамя новаго побѣдителя изъ Аравіи, основателя магометанскаго царства. Первые магометане обращались съ евреями, какъ съ себѣ равными. А когда Бастанай, потомокъ Давида, оказалъ магометанскому войску важныя услуги при походахъ на Персію противъ Сассанидовъ, то даже фанатическій Омаръ, вмѣсто, грозныхъ и стѣснительныхъ постановленій, проэктированныхъ имъ въ извѣстномъ своемъ „союзѣ Омара“ ¹⁾ относи-

¹⁾ Подробно объ этомъ см. d'Hasson Histoire des Mongoles, 111 p. 274. Вейль, Калифы 11 с. 353. Grätz, Geschichte des Indenthums, ч. 5, с. 135.

тельно евреевъ, сталъ покровительствовать своимъ еврейскимъ подданнымъ. Въ награду за заслугу, онъ утверждаетъ Бастаная „Ропшъ-Голута“, т. е. главою іудейскаго народа, дарить ему руку прекрасной плѣнницы Дары, дочери персидскаго царя Хорзру, предоставляя ему приэтомъ тѣ самыя права, которыя за подобныя услуги дарованы были пагіарху или каюликосу халдейской церкви Іезуябу. Этимъ счастливымъ событіемъ начинается новая эпоха для евреевъ. Бастанай является тогда впервые вассаломъ магометанскаго государства съ королевскою печатью, дворцомъ и высшею политическою и судебною властью надъ всѣми евреями вавилонскихъ земель.

Но далеко свободнѣе развивается и еще яснѣе опредѣляется строй еврейскихъ общинъ съ воцареніемъ калифа Али. Евреи помогли ему въ борьбѣ съ его соперникомъ, Моавіемъ, за престолъ пророка и были вознаграждены за это широкими привилегіями. Въ это время организція еврейскихъ общинъ представляется въ слѣдующей формѣ. Въ лицѣ Ропшъ-Голута является политическій представитель народа. Мѣстожителство его—Багдадъ. Ропшъ-Голута заступааетъ все еврейское населеніе государства передъ калифомъ и его верховными сановниками, собираетъ съ евреевъ всей страны подать и доставляетъ оную въ государственную казну. Тогда ученый коллегіумъ преобразовывается опять въ правительствующій парламентъ, личный составъ котораго слѣдующій. Первое мѣсто въ немъ занимаетъ Гаонъ—первое лицо въ народѣ послѣ Ропшъ-Голута. Ближайшее мѣсто возлѣ Гаона занимаетъ старшій судья — Даіонъ дѣбаба (или Абъ-Беть-динъ). Этимъ высшимъ сановникамъ подчинены семь представителей ученыхъ собраній Ропекала) и три лица съ званіемъ „члены ученаго общества“ (хаборъ). Сверхъ того, тутъ же существуетъ еще учрежденіе изъ 100 членовъ, раздѣленное на два неравныхъ отдѣла. Одинъ состоитъ изъ 70 членовъ и представляетъ собою нѣчто въ родѣ бывшаго Великаго Синедріона, а другой—изъ 30 членовъ представляетъ Малый. Члены перваго возвышаются по іерархической лѣстницѣ и называются Алуфимъ (представителями), тогда какъ 30 членовъ Малаго Синедріона

называющіеся Бене-кіоме (кандидатами), не пользуются этими правами. Особенно замѣчательна та черта, что всѣ эти должности преемственны по наслѣдству отъ отца къ сыну, за исключеніемъ мѣста председателя.

Познакомившись, такимъ образомъ, съ организаціею центральной еврейской власти, соединенной въ трехъ главныхъ пунктахъ: Сурѣ, Пумъ-Бадитѣ, какъ мѣстѣ нахождения Гаоновъ и Багдадѣ, какъ мѣстѣ пребыванія Рощъ-Голута, перейдемъ къ обзору провинціальной власти.

Каждое общество въ провинціи получало отъ главнаго центра, къ которому оно принадлежало, Даіона, судью съ дипломомъ. Даіонъ самъ назначалъ двухъ Зекейнимъ (старшинъ) и совмѣстно съ ними, составлялъ мѣстное судилище (Бетъ-динъ), которое, кромѣ судебныхъ дѣлъ и санкціонированія брачныхъ записей, разводныхъ, купчихъ крѣпостей, дарственныхъ актовъ и проч., занимался еще подтвержденіемъ всѣхъ орудій, необходимыхъ для совершенія нѣкоторыхъ обрядовъ, какъ напр., халефа (ножа для рѣзанія скота), пофера (рожка для трубленія въ праздникъ Рощъ-гошана) и проч.

Кромѣ Бетъ-дина, подвѣдомственнаго высшему судебному учрежденію Гаона, во главѣ каждой мѣстной общины находился еще Комитетъ изъ семи парнесовъ (попечителей), назначаемыхъ посредствомъ выбора. Комитетъ этотъ завѣдывалъ всѣми административными и хозяйственными дѣлами общества. Здѣсь мы не будемъ распространяться о взаимныхъ отношеніяхъ между всѣми изображенными нами инстанціями, равно и о доходахъ всего этого штата. Но не можемъ, однако, обойти молчаніемъ тотъ замѣчательный фактъ, что взиманіе еврейскими представителями разныхъ поборовъ съ евреевъ въ свою пользу и тогда находило для себя содѣйствіе мѣстныхъ инновѣрческихъ чиновниковъ, и что однимъ изъ источниковъ общественныхъ доходовъ служилъ уже тогда сборъ съ торговли мясомъ, которымъ и нынѣ еврейское общественное управленіе столь дорожить по причинамъ, о которыхъ ниже будемъ говорить.

Но золотой вѣкъ политической свободы евреевъ подъ сѣнью полумѣсяца, какъ и надо было ожидать, скоро прекратился. На тронѣ Магомета скоро возсѣли властелины, которые жестоко

преслѣдовали евреевъ Они пустили теперь въ ходъ враждебный къ евреямъ Омаровъ—союзъ, который, какъ мы видѣли выше, былъ оставленъ самимъ авторомъ его безъ послѣдствій. Подъ скипетромъ Альмутова кия (849—856), третьяго потомка Альмамунса, центральная власть описываемой нами еврейской организаціи потеряла крушіе; Рошъ-Голута постепенно теряетъ свое значеніе, а къ концу IX вѣка Гаоны и правительствующіе парламенты Суры и Пумъ-Бадиты тоже сходятъ со сцены.

Но этотъ чувствительный ударъ не убилъ еврейской организаціи: она отъ него не умерла, а только еще сильнѣе прежняго пробудилась къ болѣе обособленной и крѣпче въ себѣ замкнутой національной жизни. Рошъ-Голута, Гаоны падаютъ; правительство не терпитъ высшаго еврейскаго центра по политическимъ соображеніямъ, но въ это время возвышаются мѣстные Комитеты и Бетъ-дины. Въ нихъ правительство опять полагаетъ учрежденія для рѣшенія религіозныхъ вопросовъ, а главное—для взиманія съ евреевъ податей и повинностей, а потому онѣ имъ были оберегаемы и поддерживаемы изъ видовъ фискальныхъ. Такимъ образомъ, съ паденіемъ Рошъ-Голуты и Гаоновъ, ихъ власть переходитъ къ мѣстнымъ Комитетамъ и Бетъ-динамъ, являющимся теперь безапелляціонною властью надъ евреями въ управляемыхъ ими районахъ. Отвѣты на вопросы, съ которыми мѣстныя еврейскія управленія прежде обращались къ центральной власти, нынѣ стали получаться непосредственно отъ народнаго закона, то есть отъ Пятикнижія и Талмуда, который уже существовалъ на бумагѣ.

ГЛАВА VIII.

Переименованіе мѣстныхъ Комитетовъ въ «кагалы». — Власть кагаловъ надъ жизнью евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ. — Польскій Сеймъ 1788 г. и реформа быта евреевъ. — Сочиненіе Чацкого. — Труды Державина. — Русское законодательство о евреяхъ.

Для изученія нынѣшней организаціи еврейской общины въ Россіи и во всемъ мірѣ, нѣтъ надобности обращаться къ древ-

ней и средневековой исторіи евреевъ, разсѣянныхъ уже по всему міру, нѣтъ надобности входить въ разсмотрѣніе чисто археологическаго вопроса о томъ, въ какихъ формахъ и подъ какими названіями существовала эта организація въ Европѣ въ древніе и средніе вѣка и какимъ несущественнымъ и мелкимъ измѣненіямъ подвергался въ разныхъ государствахъ, подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ, разсмотрѣнный нами основной типъ организаціи выработанный еврейской общины національною жизнью, іудейства въ древнѣйшее время.

Россія унаслѣдовала евреевъ отъ Польши. Поэтому, для уясненія нынѣшней организаціи еврейской общины, мы должны начать съ обглаго очерка исторіи организаціи ея въ Польшѣ и Литвѣ, гдѣ тѣ мѣстные Комитеты, которые получили жизнь и власть надъ общиною съ паденіемъ Рошъ-Голуты и Гаоновъ, продолжаютъ жить и бодрствовать надъ жизнью евреевъ уже подъ названіемъ „Кагаловъ“.

Указомъ Сигизмунда I, изданнымъ въ 1506 г., назначенъ былъ представителемъ всѣхъ литовскихъ евреевъ, съ полною властью надъ ихъ жизнью и съ потомственнымъ правомъ на этотъ санъ, нѣкій Михаилъ изъ Бреста-Литовскаго ¹⁾. Такой же представитель евреевъ всей Польши былъ утвержденъ въ 1549 г. Сигизмундомъ Августомъ ²⁾. Въ 1571 г. этотъ же самый король утвердилъ за еврейскимъ представительствомъ въ Познани право приговаривать евреевъ, нарушившихъ постановленія еврейскаго закона, къ смертной казни, а приведеніе въ исполненіе кагалныхъ приговоровъ вообще возложено было имъ на королевскихъ комиссаровъ и прочія польскія власти ³⁾. Само собою разумѣется, что такое признаніе національно-еврейскаго правительства въ польскомъ государствѣ не могло рано или поздно не вызвать серьезныхъ затрудненій для польскаго государства. И дѣйствительно, Великій Польскій Сеймъ 1788 г. занимается уже и еврейскимъ вопросомъ, какъ вопросомъ государственнымъ.

¹⁾ См. Metr. Lit. I. VII, въ оригиналѣ стр. 583, въ копіи 696.

²⁾ См. Metr. Król. 77, § 214.

³⁾ Metr. Król. X, 110 p. 61 (Rosprawa o Zydach T. Чацкаго. Вильна, 1807 г., стр. 90).

Постановленія этого Сейма имѣли посредственное, но сильное вліяніе на наше законодательство, поэтому для уясненія положенія евреевъ въ Россіи, намъ необходимо познакомиться съ реформами польскаго Сейма относительно евреевъ и начать съ одного мелкаго, но не лишеннаго для насъ интереса, обстоятельства.

Въ концѣ прошлаго столѣтія между раввиномъ и кагаломъ г. Вильны возникли серьезныя пререканія изъ-за власти. Виленское еврейское общество раздѣлилось на два враждебныхъ между собою лагеря, старавшіеся погубить другъ друга предъ мѣстною властью.

Въ актѣ, внесенномъ тогда въ книгу кагала города Вильны по случаю сказанной борьбы, сказано: „Такъ какъ возстали нѣсколько человекъ: равви Симонъ, сынъ Вольфа, Танхомъ с. Пинхоса, Исаакъ с. Лейбы и другіе, которые заявляютъ себя повѣренными нашего общества, то мы (члены общаго собранія) рѣшили избрать съ нашей стороны Лейбу, с. Менаси и Іезекиля, с. Лейбы и поручили имъ заявить въ Коммиссіи скорбовой и въ Ассесоріи отъ нашего имени, что мы не согласны съ этими лицами и никогда не намѣрены протягивать руку людямъ, возстающимъ противъ представителей кагала и желающимъ уничтожить всѣ древнія правила, составленныя для укрѣпленія нашей вѣры“ и проч. „Актъ этотъ составленъ на чрезвычайномъ собраніи членовъ еврейскаго общества города Вильны и подтвержденъ 200 подписей¹⁾. Судя по средствамъ къ которымъ рѣшился прибѣгнуть кагалъ на этотъ разъ для истребленія своихъ противниковъ, борьба эта была крайне ожесточенная. Предать еврея, хотя бы даже низшаго слоя, въ руки гоимъ (неевреевъ) допускается кагаломъ лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, когда этотъ субъектъ угрожаетъ еврейскому закону или цѣлому обществу. При упомянутой же борьбѣ, многіе изъ старонниковъ раввина, по прояскамъ кагала, не смотря на ихъ личное высокое положеніе въ обществѣ, были отправлены воеводою Радзивилломъ въ Несвижъ,

¹⁾ См. «Киріа Неемана» — Исторія евреевъ въ г. Вильнѣ, I. Фина. Вильна, 1860 г. стр. 273.

въ тюрьму. Одинъ изъ этихъ узниковъ, указанный Симонъ, сынъ Вольфа, во время своего заточенія составилъ записку на польскомъ языкѣ, подъ заглавiемъ „Więzień w Nieswieżu do Stanow Seymuіących o potrzebie reformy Żydow“, о необходимости преобразованія быта Евреевъ и представилъ ее въ упомянутый Великій Польскій Сеймъ (1788).—Въ этой запискѣ авторъ, возставая противъ злоупотребленій, совершаемыхъ представителями еврейскихъ общинъ, кагалъниками, въ первый разъ высказываетъ смѣлую и дѣйствительно крайне опасную для іудейства мысль, что „для устраненія существующаго зла и для улучшенія быта евреевъ вообще, необходимо уничтожить отдѣльныя еврейскія общины, умалить власть раввиновъ и подчинить дѣла евреевъ общему мѣстному управленію“¹⁾.

Записка Симона обратила на себя вниманіе Сейма и по всей вѣроятности принесла свободу, какъ автору, такъ и единомышленникамъ его, раздѣлявшимъ съ нимъ судьбу заточенія. Что же касается высказанной въ ней и столь грозной для всего іудейства мысли, то судьбу ея мы узнаемъ уже изъ сочиненія по еврейскому вопросу на польскомъ языкѣ извѣстнаго польскаго ученаго и государственнаго человѣка Т. Чацкаго, подъ заглавiемъ: „Rosprawa o Żydach“.

„Rosprawa o Żydach“ вышедшая въ свѣтъ въ 1807 г., въ рукописи однако существовала раньше, надо полагать, она была составлена по инициативѣ упомянутаго польскаго Сейма, въ дѣлахъ котораго авторъ, какъ онъ самъ говоритъ, принималъ личное участіе²⁾. Бѣглое обзорѣніе сочиненія Чацкаго даетъ намъ возможность понять тѣ выводы, къ которымъ пришелъ польскій Сеймъ, равно какъ увидѣть грубыя ошибки польскаго законодательства въ еврейскомъ вопросѣ, имѣвшаго вліяніе на законодательство русское. Обходя молчаніемъ первую часть этого сочиненія, занимающуюся изученіемъ талмудической теоріи, обратимся къ изложенному во второй его части „Плану реформы евреевъ“.

¹⁾ «Kupia Heemana» § 29, стр. 27.

²⁾ «Rosprawa o Żydach», стр. 103.

Такъ какъ судьба всѣхъ мѣръ, изложенныхъ въ планѣ реформы зависѣла отъ удачнаго рѣшенія входящаго въ его программу основнаго вопроса объ уничтоженіи отдѣльныхъ еврейскихъ учреждений, который какъ мы выше говорили, былъ поднятъ тогда запискою Симона Вольфовича, то мы считаемъ необходимымъ коснуться здѣсь тѣхъ только мѣстъ въ планѣ, которыя относятся къ этому вопросу.

Такъ, § VIII плана говорить: „Подать евреи будутъ нести одинаковую съ христіанами“.

§ XV: „Еврейскіе гражданскіе законы прекращаютъ свое дѣйствіе. Евреи должны руководиться тѣми общими законами, которые объявлены будутъ законодательствомъ для всего народа или для отдѣльныхъ его классовъ“.

Для того кто знакомъ съ характеромъ еврейскихъ кагаловъ того времени и съ его составомъ, смыслъ этихъ новыхъ законовъ и полное при этомъ игнорированіе названія „Кагалъ“ и „Бетъ-динъ“ во всемъ планѣ реформы, служитъ яснымъ доказательствомъ серьезнаго посягательства Сейма на существованіе этихъ учреждений. И дѣйствительно, соединеніе евреевъ въ одну общину съ христіанами, подчиненную магистрату и устраненіе національнаго еврейскаго суда, есть воистину смертный приговоръ надъ Кагаломъ и Бетъ-диномъ.

Въ такой постановкѣ вопроса видно глубокое знаніе іудейства, шедшее несомнѣнно изъ тюрьмы въ Несвижѣ. Но сдѣлавъ такой смѣлый шагъ впередъ на пути къ уничтоженію вредной еврейской обособленности и къ окончательному разрѣшенію еврейскаго вопроса, Сеймъ въ V отдѣлѣ реформы постановилъ: „Для собиранія податей (съ евреями) въ каждомъ мѣстечкѣ будутъ избраны (евреями) большинствомъ голосовъ сборщики и два помощника“. Этотъ параграфъ является поворотнымъ и должнымъ шагомъ Сейма, такъ какъ онъ возвратилъ кагалъ къ жизни. „Сборщики податей и ихъ помощники“, эта всегдашняя посредническая власть между евреями и иновѣрческимъ правительствомъ, являются новой фирмой, подъ которой зажилъ съ этихъ поръ прежній кагалъ. Что же касается національнаго суда, Бетъ-дина, то онъ былъ огражденъ отъ угрожавшей ему опасности допущеніемъ существованія между

евреями такъ называемыхъ полюбовныхъ и фамилійныхъ (семейныхъ) судовъ.

Такимъ образомъ, придуманныя Сеймомъ мѣры, взаимно парализуя другъ друга, ни въ малѣйшемъ не нарушили въ еврейской общинѣ ея *statu quo*. Вѣрность этого заключенія подтверждается характеромъ и восемнадцативѣковой исторіей упомянутыхъ еврейскихъ учреждений. Въ продолженіи 18 вѣковаго странствованія евреевъ по всему міру, эти учрежденія неоднократно вольно и невольно мѣняли свой вѣншій видъ. Но перемѣна формы и названій никогда не производила существеннаго измѣненія въ ихъ духъ и ни на волосъ не отклонила ихъ отъ разъ на всегда намѣченной великими поборниками іудейства цѣли. Для интересовъ іудейства, или вѣрнѣе сказать, для его сохраненія, важно лишь одно: *ему надо имѣть въ каждой еврейской общинѣ отдѣльный обезпечанный, мѣстною властью центръ*. Подобныя учрежденія еврейскъ, какъ мы выше видѣли, всегда удавалось учреждать подъ предлогомъ взиманія съ евреевъ податей въ пользу мѣстнаго правительства. Если эта цѣль достигнута, то употребить уже полученную отъ правительства власть для своихъ цѣлей законныхъ или незаконныхъ, о которыхъ мы ниже будемъ говорить, не составляло затрудненія, для представителей іудейства. О вѣншной же формѣ подобнаго еврейскаго учрежденія ни іудейство, ни лежащій въ его основаніи законъ никогда не заботились. Члены этого еврейскаго центра неоднократно мѣняли свои титулы: ихъ называли, какъ мы видѣли, гаонами, тувами, мангигами, парнесами и проч., но при всѣхъ этихъ различныхъ названіяхъ они всегда оставались самыми ревностными и неотомимыми поборниками еврейской обособленности.

И такъ, сборщики податей со своими помощниками и члены полюбовныхъ судовъ, которые допускаются между евреями разсматриваемымъ нами планомъ реформы, составляютъ ничто иное, какъ тотъ же кагалъ и тотъ же Беть-динъ, которые Сеймъ предыдущими параграфами своей реформы старается уничтожить. Таковое явное противорѣчіе между параграфами, установленными однимъ и тѣмъ же Сеймомъ и парализующими его стремленіе къ уничтоженію кагаловъ, обнаружива-

ваеть, что здѣсь руководила опытная и искусная въ еврейскихъ дѣлахъ рука еврея, тайно или явно сгоявшаго на стражѣ кагалныхъ интересовъ у Сейма. И мы не будемъ далеки отъ истины, если скажемъ, что таковымъ агентомъ со стороны кагала былъ тотъ же авторъ посланной въ Сеймъ записки объ уничтоженіи кагала. „Равви Симонъ Вольфовичъ“, говоритъ намъ ученый еврей Финь, „впослѣдствіи, когда враждебныя между собою Раввинская и Кагалная партіи г. Вильны помирились, возстановилъ прежде потерянную имъ честь и положеніе въ обществѣ. Онъ умеръ въ глубокой старости и получилъ самое почетное мѣсто на еврейскомъ кладбищѣ, а на памятникѣ его написали: „Герой мудрости и наукъ. Человѣкъ, достойный предстать предъ Вѣнценосцемъ,“ и пр. ¹⁾. Кто знакомъ съ неукротимымъ гнѣвомъ кагала къ людямъ, подобно Симону, посягавшимъ на еврейскій законъ, тотъ долженъ согласиться, что для возстановленія потерянной чести, Симону Вольфовичу не было другого средства, какъ только стараться парализовать искусственнымъ образомъ дѣйствіе на Сеймъ прежде поданной имъ грозной для іудейства записки. что и было имъ, какъ мы видѣли, блистательно выполнено.

Этотъ бѣглый обзоръ дѣятельности Польскаго Сейма воочію показываетъ намъ, гдѣ и въ чемъ центръ тяжести еврейскаго вопроса, едва было не разрѣшеннаго Сеймомъ и въ этомъ указаніи все его значеніе для насъ. Но грустенъ здѣсь тотъ фактъ, что противорѣчивый, сбивчивый и незрѣло выработанный Сеймомъ планъ реформы, какъ мы увидимъ ниже, почти цѣликомъ впослѣдствіи помѣстился въ сводѣ русскихъ законовъ и на долго сталъ обманчивою путеводною звѣздою для русскаго правительства въ дѣлѣ реформы евреевъ. Какимъ путемъ попалъ этотъ планъ въ русскіе законы, объ этомъ будемъ говорить ниже, а между тѣмъ обратимся къ трудамъ перваго русскаго писателя по еврейскому вопросу—Державину, который даетъ намъ довольно вѣрную въ общемъ характеристику организаціи еврейской общины.

¹⁾ «Кириа Неемана» стр. 273.

Съ переходомъ Польши подъ русское владычество, вошли въ составъ русскихъ подданныхъ и евреи. Само собою разумѣется, что этотъ политическій процессъ не могъ и не оказалъ ни малѣйшаго вліянія на организацію еврейской общины, и неприглядное положеніе съ одной стороны мѣстнаго христіанскаго населенія, эксплуатируемаго еврейскою массою, а съ другой—еврейскою массою, попираемою кагаломъ, не могли не обратить на себя самаго серьезнаго вниманія русскаго правительства.

Приступая непосредственно къ изученію жизни евреевъ, Державинъ сообщаетъ слѣдующее: „Во время своего объѣзда, Державинъ (Державинъ въ своихъ запискахъ говоритъ о себѣ въ третьемъ лицѣ) собралъ свѣдѣнія отъ благоразумныхъ обывателей, отъ іезуитской академіи, всѣхъ присутственныхъ мѣстъ, дворянства и купечества, относительно образа жизни жидовъ, ихъ промысловъ, обмановъ и всѣхъ ухищреній и уловокъ, коими они уловляютъ и оголожаютъ глухихъ и бѣдныхъ поселянъ и какими средствами можно оборонить отъ нихъ немысленную чернь, а имъ доставить честное и незазорное пропитаніе, водворяя ихъ въ собственные свои города и селенія, учинить полезными гражданами. Свѣдѣнія эти велѣлъ себѣ доставить къ 1-му сентябрю 1799 г. въ Витебскъ, куда къ сему времени пріѣхавъ, сочинилъ о евреяхъ обстоятельное мнѣніе, основанное на ссылкахъ историческихъ, общежитейскихъ свѣдѣніяхъ и канцелярскихъ актахъ“¹⁾.

Конечно, по недоступности іудейства для иновѣрнаго изслѣдователя, а именно съ той стороны, съ которой обратился Державинъ, отъ трудовъ его, въ общемъ ихъ составѣ, нельзя ожидать совершенно зрѣлыхъ плодовъ; однако же энергія и здравое соображеніе помогли Державину открыть многое такое, чего не были въ состояніи замѣтить другіе предшествовавшіе ему изслѣдователи іудейства, и нѣкоторыя изъ собранныхъ имъ свѣдѣній останутся навсегда драгоценнымъ матеріаломъ при изученіи особенностей жизни евреевъ. Изъ свѣдѣній, сообщае-

¹⁾ «Записки Державина». Москва 1866 г. стр. 408—9.
Книга Кагала, ч. I.

мыхъ Державинимъ, приведемъ здѣсь лишь болѣе полныя и для нашего дѣла самыя интересныя.

По отношенію къ существующимъ отдѣльнымъ еврейскимъ учрежденіямъ, Державинъ говоритъ: „имѣютъ они (евреи) кагалы, т. е. судилища, или мѣста правленія, составленныя тоже изъ избраннѣйшихъ ихъ старѣйшинъ, или рабиновъ, какъ и школы ихъ. Они существуютъ издревле и владѣютъ надъ ихъ народомъ самовластно. Въ сихъ кагалахъ опредѣляются и совершаются всѣ ихъ духовныя и гражданскія дѣла. Духовныя: позволеніе и запрещеніе хоронить умершихъ на ихъ кладбищахъ, обрѣзывать младенцевъ, входить въ школы и ихъ собранія, браки, разводы, употреблять рѣзниковъ, безъ коихъ никакого животнаго въ пищу себѣ употреблять не могутъ“.

Здѣсь считаемъ нужнымъ замѣтить, что относительно исчисленныхъ еврейскихъ учрежденій Державину удалось лишь узнать названія ихъ, что удавалось не всякому иновѣрному изслѣдователю іудейства; о функціи же каждаго изъ этихъ учрежденій и о ихъ внутренней между собою связи онъ не имѣлъ яснаго представленія. Зато въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ говоритъ о разныхъ сборахъ, существующихъ спеціально между евреями, положеніе евреевъ обрисовано имъ весьма вѣрно и рельефно. Исчисленіе этихъ сборовъ онъ заключаетъ слѣдующимъ образомъ:

„Все сіе доставляетъ кагаламъ ежегодно знатную сумму доходовъ, несравненно превосходнѣйшую, нежели съ ихъ ревизскихъ душъ государственныя подати. Кагалныя старѣйшины въ ней никому никакого отчета не даютъ. Бѣдная ихъ чернь отъ сего находится въ крайнемъ изнуреніи и нищетѣ, каковыхъ суть большая часть. Взглянуть на нихъ гнусно. Напротивъ, кагалныя богаты и живутъ въ изобиліи, управляя двоякою пружиною власти, т. е., духовною и гражданскою, въ рукахъ ихъ утвержденною, *имѣютъ великую силу надъ ихъ народомъ. Силъ средствомъ содержатъ они его, по видимому, разсыпанное общество, ихъ политическое тѣло, не*

только въ неразрывной связи и единствѣ, но въ великомъ порабощеніи и страхѣ“ ¹⁾).

Таковой вѣрнѣйшій взглядъ Державина на организацію еврейской общины могъ имѣть для іудейства въ Россіи серьезное значеніе при разрѣшеніи еврейскаго вопроса. Поэтому за Державинимъ былъ учрежденъ зоркій надзоръ кагала, къ кагалу присоединилась подпольная интрига со стороны польской партіи при русскомъ дворѣ, во главѣ которой стояли Чарторыйскій и находившійся при немъ, какъ извѣстно, правой рукой—Чацкій. Евреи пустили въ ходъ деньги, съ цѣлью охранить отъ вліянія Державина свое кагальное *statu quo*; въ то же время поляки старались вытѣснить изъ еврейской коммисіи при Александрѣ I, Державина и выработанную имъ мысль, съ цѣлю дать ходъ проекту, составленному Польскимъ Сеймомъ, о которомъ мы выше говорили. Благодаря двойнымъ подпольнымъ кознямъ, энергическіе труды Державина принесли ему лишь глубокое огорченіе ²⁾. Въ сказанной коммисіи по еврейскому вопросу труды Державина были вытѣснены вышеупомянутымъ планомъ реформы евреевъ, изложеннымъ въ польской книгѣ „*Rozprawa o zydach*“, а съ нѣкоторыми изъ параграфовъ этого плана, въ мало измѣненномъ лишь видѣ, мы уже встрѣчаемся въ указѣ императора Александра I-го; остальные же параграфы плана Сейма, съ теченіемъ времени, постепенно входили въ составъ русскихъ законовъ.

Мы не будемъ подробно разбирать всѣ русскіе законы, касающіеся устройства евреевъ и говорящіе о кагалахъ. Для цѣли нашего изслѣдованія совершенно достаточно указать на тѣ законы, которые поддерживаютъ кагалы и на тѣ, которые, узпавъ все ихъ зло, борются съ ними, но также тщетно, какъ и Польскій Сеймъ.

Русское законодательство, въ 1772 г., приписываетъ евреевъ

¹⁾ Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи, 1860—1861, стр. 70—71.

²⁾ О козняхъ противъ Державина евреевъ и поляковъ см. «Записки Державина». Москва. 1860 г. стр. 474—480. О денежныхъ же сборахъ кагаловъ для противоудѣйствія Державину будемъ говорить ниже.

къ кагаламъ (П. С. З. Т. XIX, № 13,865), а сенатскій указъ 1776 г. опредѣляетъ даже функцію кагаловъ: „дабы сборъ съ жидовъ въ казну вѣрнѣе вступать могъ, такъ (дабы) и въ прочемъ во всемъ сдѣлать съ ними надлежащій порядокъ, то учредить кагалы“ (П. С. З. Т. XX, № 14,522). Но процвѣтаніе кагаловъ отозвалось самымъ чувствительнымъ образомъ на мѣстномъ населеніи, и уже въ 1804 г. русское правительство, не зная еще въ чемъ коренится зло, выступаетъ на борьбу съ „разными злоупотребленіями и беспорядками“, созданными евреями во вредъ этому населенію. Задавшись цѣлью упорядочить бытъ евреевъ, положеніе 1804 г. регламентируетъ подробнымъ образомъ, въ 6-ти главахъ, какъ права евреевъ, такъ и гражданское ихъ устройство и управленіе. Самую важную представляется послѣдняя VI глава, которая говоритъ: „Кагалы должны наблюдать, чтобы казенные сборы, доколѣ они пребудутъ въ настоящемъ ихъ положеніи, *были исправно и бездомочно* вносимы, они должны распоряжаться вѣряемыми имъ отъ общества суммами“ и т. д. (П. С. З. Т. XXVIII, № 21547).

Эта глава открываетъ намъ взглядъ русскаго правительства на еврейскій кагалъ. Русскій законъ стремится уничтожить „беспорядки и злоупотребленія“, но признаетъ и поддерживаетъ кагалъ, какъ учрежденіе для взиманія казенныхъ сборовъ, и тѣмъ самымъ, съ перваго своего шага въ борьбѣ со зломъ, повторяетъ ту историческую ошибку, которую до него дѣлали правительства всѣхъ странъ, гдѣ жили евреи, начиная съ Персіи и кончая Польшей. Въ этой ошибкѣ все бѣдствіе для правительства, все горе для еврейской массы и все торжество для представителей іудейства. Бѣдствіе потому, что правительство воздвигаетъ между собою и еврейскою массою кагалъ, какъ власть, и тѣмъ поддерживаетъ ту обособленность евреевъ, къ уничтоженію которой преимущественно направлены его усилія, не дасть евреямъ слиться съ кореннымъ населеніемъ и стать въ общія условія; горе потому, что кагалъ, получая отъ правительства власть для взиманія государственныхъ податей, расширяетъ ее до крайняго деспотизма надъ жизнью каждаго частнаго еврея, который долженъ быть нѣмъ и послушенъ, если

не желаетъ оказаться неисправнымъ въ отбываніи государственныхъ податей и испытать на себѣ силу государственнаго закона по доносу кагала за мнимую неисправность. Къ величайшему сожалѣнію, и несмотря на систематическое указаніе опыта, до сихъ поръ ни одно правительство, гдѣ жили и живутъ евреи, не уяснило себѣ того важнаго обстоятельства, что созданіемъ официальнаго посредника между правительствомъ и еврейскою массою для взиманія-ли государственныхъ податей или иной государственной цѣли, создается, подъ именемъ ли кагала или сборщиковъ податей, еврейская національная власть, которая бодрствуетъ надъ жизнью евреевъ, которая, въ продолженіе болѣе 2000 лѣтъ будить духъ еврейскаго народа и направляетъ его по тому пути, который дѣлаетъ евреевъ вредными гражданами для пріютившаго ихъ государства и народа. Само собою разумѣется, что подчиненіе еврейской массы гневу кагальнаго деспотизма, явившееся слѣдствіемъ положенія 1804 года, не могло входить въ интересы русскаго правительства, хотя не могло не вызвать радости въ сердцахъ представителей іудейства. Вотъ какъ говорить объ этомъ положеніи еврейскій историкъ Финъ: „Въ указѣ своемъ отъ 9 декабря 1804 года, императоръ Александръ I открылъ предъ свѣтомъ свою справедливость относительно насъ (евреевъ) и рѣкою потекла на насъ великая Его милость. Въ его указѣ заключается большая часть изъ благихъ мѣръ, задуманныхъ великими польскими представителями на послѣднемъ Сеймѣ, съ небольшими измѣненіями, согласно требованіямъ времени“¹⁾. И такъ, законъ 1804 года дѣлаетъ ложный шагъ, показывающій полное незнаніе той среды, для которой онъ создается, и поэтому нечего особенно удивляться, если послѣдующее русское законодательство или приближалось или удалялось отъ этого закона, какъ типа и слѣдовательно, создавало болѣе или менѣе, но все таки, безспорно, ошибочныя положенія. На кого падаетъ вина за созданіе подобныхъ законовъ и нѣтъ ли здѣсь, кромѣ незнанія со стороны русскаго правительства, умысла со стороны евреевъ, объ этомъ мы скажемъ въ послѣдствіи.

¹⁾ Кирія Неемана: стр. 29.

Въ 1827 году вышелъ законъ, по которому евреи призываются къ отбыванію рекрутской повинности, но отдѣльно отъ христіанъ. Нечего и говорить, что вмѣстѣ съ этимъ закономъ возросла до чрезвычайности власть кагала; съ этихъ поръ кагаль, „по своему приговору, какъ выражается законъ, можетъ отдавать въ рекруты всякаго еврея во всякое время, за неисправность въ податяхъ, за бродяжество и другіе безпорядки, нетерпимые въ ономъ (обществѣ)“. (П. С. З. т. II № 1,330, 34). Ненадо быть особенно проникательнымъ, чтобы понять, что можетъ уложиться въ такомъ эластичномъ понятіи, какъ „безпорядки, нетерпимые въ обществѣ“, послѣдствіемъ коихъ можетъ быть однако отдача въ рекруты.

Къ сожалѣнію, этимъ закономъ не исчерпывается вся полнота власти кагала. Еврейство, отнюдь не реформированное положеніемъ 1804 г., не переставало оставаться ужаснымъ бременемъ для мѣстнаго населенія, еде выносившаго гнетъ его эксплуатаціи. И вотъ, вожаки іудейства, дабы отклонить нависшую грозу, подають мысль, по которой источникомъ всѣхъ эксплуататорскихъ стремленій еврейской массы выставляется ея невѣжество, отсутствіе образованія и т. п. Создается новое положеніе о евреяхъ 1835 г., которое еще сильнѣе закрѣпляетъ за кагаломъ его права: считаясь членами городскихъ обществъ, евреи однакоже „для управленія дѣлами, особенно касающимися до нихъ по раскладкѣ подазей и повинностей, собственно на евреяхъ лежащихъ“ (§ 66), имѣють кагаль; да-лѣе: сверхъ общихъ училищъ „евреи могутъ заводить собственные свои частныя или отъ общества училища, для образованія своего юношества въ наукахъ и искусствахъ и для изученія правилъ ихъ вѣроисповѣданія“ (§ 113); правительство создаетъ для евреевъ особенныя, спеціально еврейскія, больницы и богадѣльни (§ 76) и т. п. Однимъ словомъ, каждый параграфъ этого положенія явился серьезнымъ вкладомъ на пользу іудейства и обособленности евреевъ. Винить въ этомъ русское правительство нельзя: въ еврейскомъ вопросѣ оно, подобно правительствамъ всѣхъ временъ и народовъ, блуждало ощупью, хваталось попеременно за мѣры самаго противоположнаго характера и все-таки ни одна изъ этихъ мѣръ не была такою,

которая вывела-бы его на истинный путь. Безспорно, это блужданіе и нерѣшительность обусловливается незнаніемъ іудейства и строя его жизни, но для насъ важно выяснить причины этого незнанія: происходитъ ли оно отъ нежеланія узнать іудейство, или отъ условій, лежащихъ внѣ желаній русскаго правительства. Изучая исторію евреевъ, мы видѣли, что представители еврейскаго народа всегда были на стражѣ національныхъ интересовъ и всегда, съ одной стороны, направляли жизнь евреевъ по тому пути, который давалъ имъ возможность обособляться въ теченіе 2000 лѣтъ, а съ другой—во-время и умѣло водружали громоотводъ тамъ, гдѣ они предвидѣло грозу для іудейства. Вспомнимъ скромную просьбу, поданную Киру бѣдными еврейскими изгнанниками о дозволеніи возвратиться имъ на родину только для жертвоприношенія Іеговъ; вспомнимъ и то обстоятельство, что просьбою этой, какъ потомъ показала исторія, маскировалась затаенная мысль ни больше, ни меньше, какъ о возстановленіи царства Іеговы; вспомнимъ также какимъ изворотомъ удалось евреямъ на Польскомъ Сеймѣ 1788 года парализовать опасность, такъ близко подошедшую къ іудейству, и намъ станутъ понятны тѣ средства, коими поддерживается іудейство. Не нося внутри себя достаточной силы и задатковъ для поддержанія своего существованія, іудейство всегда находило и находитъ ихъ въ законахъ той страны, гдѣ селятся евреи.

Безспорно, ни одинъ иновѣрческій законъ не долженъ посягать на существованіе іудейства, но безспорно также и то что іудейство должно жить своими собственными внутренними силами, если онѣ у него есть, и незачѣмъ иновѣрческому правительству нести вѣрную службу у іудейства и своими законами, на своей территоріи создавать и упрочивать еврейско-національную власть. Къ сожалѣнію, вожаки іудейства, всегда и повсюду, пользуясь незнаніемъ жизни іудейства со стороны иновѣрческаго правительства, умѣли устами послѣдняго изрѣкать такіе законы, которые на долгіе годы живили іудейство и устраняли отъ него всякія грозы.

Положеніе 1835 года было послѣднимъ актомъ русскаго

правительства, признавшимъ существованіе кагаловъ, какъ официальныхъ органовъ управленія еврейскою общиною.

Послѣдующее законодательство старается разрушить то, что было создано предъидущимъ, но къ сожалѣнію, какъ это мы увидимъ ниже, силу кагаловъ не дано было сломить русскому закону до настоящаго дня.

Установивъ то бесспорное положеніе, что причина, въ силу которой еврейство является ужаснымъ бременемъ для мѣстнаго населенія и безвыходнымъ гнетомъ для еврейской массы, лежитъ въ отдѣльныхъ еврейскихъ учрежденіяхъ, кагалахъ, правительство издастъ въ 1844 г. извѣстное положеніе о евреяхъ. § 4 этого положенія говоритъ:

„Никакое особое еврейское управленіе существовать не должно, и потому всѣ кагалы и прикагалки уничтожаются“. И дѣйствительно, съ 1844 г. прекращается официальная исторія кагала и самое слово „кагалъ“ снимается со скрижалей русскаго закона.

Само собою разумѣется, что законъ этотъ въ такой категорической формѣ является страшнымъ бичемъ для іудейства. Но если внимательно приглядѣться къ нему, то станетъ ясно, что на этотъ разъ онъ носилъ въ себѣ всѣ необходимые элементы, чтобы оказаться мертворожденнымъ.

Польскій Сеймъ 1788 г. тоже хотѣлъ покончить съ кагалами, но введенный въ заблужденіе лестнымъ для фискальныхъ цѣлей государства представленіемъ евреевъ о бездоимочномъ поступленіи съ нихъ государственныхъ податей и повинностей, при условіи взиманія ихъ самими же евреями подъ покровительствомъ мѣстной администраціи, оставилъ еврейскихъ *сборщиковъ податей*, въ которыхъ и переименовался quasi—уничтоженный кагалъ. Надо полагать, то же представленіе и съ тѣми же доводами не осталось безъ вліянія и на положеніи 1844 г., такъ какъ въ немъ, рядомъ съ § 4, уничтожающимъ кагалы навсегда, § 16 гласитъ:

„Евреи, живущіе въ городахъ и мѣстечкахъ, избираютъ изъ благоудѣйшійшихъ людей своего сословія *сборщиковъ податей и ихъ помощниковъ*“. „Сборъ (государственныхъ) податей съ евреевъ возлагается на сборщиковъ податей“ (§ 18),

которые обязаны вести въ исправности данныя имъ приходо-расходныя книги (§ 19) и т. д. Словомъ, съ большимъ тѣмъ когда нибудь правомъ, еврейское представительство могло воскликнуть теперь: *le sahal est mort, vive le sahal!*

Такимъ образомъ, въ 1844 г., подъ именемъ „сборщиковъ податей и ихъ помощниковъ“ надъ жизнью еврейской массы, еще вольнѣе развернулось побѣдоносное знамя кагала, которое развивается и по сей день, къ величайшему вреду русскаго правительства и народа, и къ величайшему горю еврейской массы ¹⁾.

¹⁾ Съ выходомъ въ свѣтъ этого сочиненія въ 1870 году первымъ изданіемъ, массою отдѣльныхъ сочиненій, брошюръ и газетныхъ статей, одни евреи, болѣе смѣлые, пытались доказать, что кагалъ въ настоящее время въ Россіи не существуетъ, уничтоженный положеніемъ 1844 года, другіе же болѣе откровенные, не отрицая существованія кагала и въ настоящее время утверждали, что кагалъ не есть правильно организованное правленіе надъ еврейскою общиною, какъ это доказывается нашимъ сочиненіемъ, а представляеть изъ себя комплотъ богатыхъ противъ бѣдныхъ, какъ продуктъ чисто экономической борьбы. Краснорѣчивѣйшимъ отвѣтомъ нашимъ противникамъ какъ первой, такъ и второй категоріи служить масса фактовъ изъ жизни, выставленныхъ въ послѣднее время періодическою печатью. «Ніевлянинъ» за 1870 г. № 121; «Спб. Вѣдомости» за 1873 г. №№ 111, 146 и 176; «Голось» за 1870 годъ № 145 и № 68 за 1876 г.; «Сынъ Отечества» № 203 за 1876 г.; «Судебный Вѣстникъ» № 228 за 1876 годъ и т. д. и преимущественно судебный процессъ о мѣщанинѣ Богузо, приложенный къ этой книгѣ неопровержимымъ образомъ доказываютъ:

- 1) что кагалъ существуетъ по сей день въ каждой еврейской общинѣ и
- 2) что кагалъ есть правильно-организованное національное надъ цео правительство.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Организація еврейской общины въ настоящее время.

ГЛАВА IX.

«Асифа» — общее собраніе полноправныхъ членовъ общины. — Размѣръ власти и предметы вѣдомства «асифа».

Еврейская община представляетъ собою въ настоящее время систему правильно организованныхъ учрежденій, съ совершенно яснымъ разграниченіемъ между ними власти и выборнымъ началомъ. Учрежденія эти, соблюдая тѣснѣйшую связь между собою, какъ части одного цѣлаго, распадаются на:

- I. административныя,
- II. судебныя,
- III. духовныя,
- IV. учебныя и
- V. союзныя.

Совокупность всей власти, высшая власть общины, сосредочена въ рукахъ „асифа“ — „общаго собранія“ изъ всѣхъ полноправныхъ членовъ общины, изъ „Морейне“, т. е. такихъ, которые получили талмудическое образованіе. Изъ этого уже ясно, что управленіе еврейской общины носить на себѣ аристократическій характеръ, ибо не получившій талмудическаго образованія, какъ плебей, считается лицомъ неполноправнымъ и не принимаетъ участія въ общемъ собраніи общины — „асифа“.

Дѣла, подлежащія обсужденію „асифа“, рѣшаются по большинству голосовъ, но рѣшенія „асифа“ подписываются не

всѣми участвовавшими въ собраніи лицами, а лишь семью „тубами“, т. е. семью, признанными собраніемъ почетными членами общины ¹⁾).

Вѣдѣнію „асифа“ подлежатъ:

1) избраніе раввина (предсѣдателя суда), хазана (синагогальнаго кантора), сифре-ведаине (кагальнаго нотариуса).

2) избраніе изъ своей среды 5 членовъ-избирателей (боримъ), на обязанности которыхъ лежитъ выборъ слѣдующихъ должностныхъ лицъ 1) для „кагала“ (общественнаго управленія):

- а) „рошь“ — головъ,
- б) „лемалоть“ — кандидатовъ,
- в) „тубъ“ — почетныхъ представителей,
- г) „икоръ“ — дѣйствительныхъ членовъ и
- д) „габай“ — старость, и

2) слѣдующихъ лицъ для „бетъ-дина“ (суда):

- а) „діонимъ кебуимъ“ — постоянныхъ судей и
- б) „даіонимъ шееномъ кебуимъ“ — временныхъ судей.

3) утвержденіе чрезвычайныхъ сборовъ и налоговъ, необходимыхъ для покрытія расходовъ по дѣламъ, касающимся мѣстной общины или евреевъ всего края.

4) разрѣшеніе открытія новыхъ благотворительныхъ учрежденій, постройки новыхъ молитвенныхъ домовъ и т. д.

Выборы эти происходятъ ежегодно въ выпускные дни праздника Пасхи ²⁾). Актомъ назначенія избирателей и экстренными засѣданіями въ году исчерпывается роль „асифа“ и вся совокупность правъ его переносится уже и дѣлится между двумя установленными имъ органами: административнымъ — кагаломъ и судебнымъ — бетъ-диномъ.

¹⁾ См. Кн. Каг. Ч. 2, док. № 250.

²⁾ См. Кн. Каг. Ч. 2, док. №№ 41, 56, 57, 60, 108, 113, 114, 122, 149, 256, 257, 366, 367, 551, 552, 683, 692 и 813.

I.

Административный органъ еврейской общины, «Кагалъ».

ГЛАВА X.

Характеристика дѣятельности кагала и раздѣленіе ея. — Дѣятельность кагала въ области религіозной. — Праздники Рошъ-Гашана и Йомъ-Кипуръ. — Положеніе 1835 г. и законъ о синагогахъ 1850 г.

„Кагалъ“ — „общественное управленіе“ — есть органъ, непосредственно управляющій еврейскою общиною; ему *de jure* и *de facto* принадлежитъ надъ общиною вся власть, въ полномъ ея объемѣ.

По характеру своему это власть административная въ обширнѣйшемъ смыслѣ этого термина.

Компетенцію кагала удобнѣе опредѣлить отрицательно, нежели положительно: не подлежатъ вѣдѣнію кагала дѣла судебныя гражданскія, а за этимъ исключеніемъ, въ кругъ его вѣдомства входитъ вся жизнь общины, начиная съ мельчайшихъ ея интересовъ и оканчивая крупнѣйшими проявленіями.

Кагалъ, какъ національное еврейское правительство, смѣнившее собою древній Синедріонъ и болѣе поздніе мѣстные Комитеты, летѣетъ въ себѣ одну основную заботу, заботу чисто національную, въ которой заключается альфа и омега настоящаго и будущаго іудейства: „сохраненіе іудейства въ его неприкосновенности“ — является политическимъ догматомъ и руководящимъ принципомъ дѣятельности кагаловъ всѣхъ временъ и во всѣхъ странахъ.

Исходя изъ этого принципа всесторонняя и обширная дѣятельность кагала дѣлится:

1) на внутреннюю, — онъ нормируетъ и даетъ направленіе внутренней жизни еврейской общины и

2) на внѣшнюю — онъ ограждаетъ національно-еврейскіе интересы предъ иновѣрческимъ правительствомъ.

А) Внутренняя дѣятельность кагала.

Строго сообразуя свои дѣйствія съ указаннымъ основнымъ догматомъ, кагалъ, тѣмъ не менѣе, совершенно ясно усвоилъ себѣ

одно положеніе, продиктованное ему исторіей іудейства, что іудейство живетъ понынѣ не внутреннею мощью, а внѣшнею силою, строгою организаціей, что охраненіе неприкосновенности іудейства не можетъ быть предоставлено свободному соизволенію каждаго еврея въ отдѣльности и всей народной массы въ совокупности, что въ тотъ день, когда отнимется у еврейскаго народа его сильное національное правительство, другими словами, когда самъ кагалъ устранилъ свою желѣзную руку отъ его жизни и сниметъ съ іудейства свою опеку, іудейство, какъ замкнутое въ себѣ и строго организованное цѣлое, какъ государство, просуществовавшее болѣе 2000 лѣтъ среди другихъ государствъ и нерѣдко вопреки ихъ интересамъ—перестанетъ существовать, обратится въ историческій терминъ и не встрѣтитъ ожидаемаго Мессію. Исторія евреевъ указываетъ наглядно одну общую черту въ политической жизни этого народа: какъ во времена, предшествовавшія Моисею, такъ и въ послѣдующія эпохи, съ ослабленіемъ еврейской правительственной власти—слабло и сливалось съ окружающимъ насиліемъ іудейство; то же самое можетъ повториться и теперь: съ ослабленіемъ власти кагала, въ іудействѣ, вопреки установившемуся взгляду христіанъ, не найдется жгучаго религіознаго фанатизма и политическаго цемента для того чтобы не только укрѣпить, но даже поддержать древнее зданіе Іуды.

Сознаніе такого печальнаго положенія вещей, когда расчесть на внутреннія силы іудейства представляется болѣе чѣмъ рискованнымъ, придаетъ кагалу энергію въ его дѣйствіяхъ и увѣренности въ ихъ исторической необходимости.

Сила іудейства—въ силѣ его національнаго правительства; зная это, кагалъ создаетъ изъ себя силу во славу Израиля.

На чемъ основана и кѣмъ поддерживается эта существующая болѣе 2000 лѣтъ, вредная и для мѣстнаго христіанскаго населенія и деспотическая надъ еврейскою массою, непоборимая до сихъ поръ иновѣрческими правительствами сила кагала—объ этомъ мы скажемъ впоследствии; теперь же перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, въ чемъ состоитъ эта сила и въ чемъ выражается она въ жизни.

Внутренняя дѣятельность кагала представляетъ поражающее

разнообразіе, но мы намѣтимъ здѣсь только существеннѣйшіе ея моменты, оставляя безъ разсмотрѣнія мелкія подробности, какъ сами собою подразумѣваемые. Области, которыхъ касается дѣятельность кагала, могутъ быть разграничены слѣдующимъ образомъ:

- 1) *религіозная*
- 2) *бытовая и*
- 3) *правовая.*

1) *Дѣятельность кагала въ области религіозной.*

Кагаль интересуется религіозной жизнью каждаго еврея по-стольку, по скольку его вмѣшательство можетъ или оградить неприкосновенность іудейства, или укрѣпить его внутреннюю мощь.

Суббота и кашеръ суть два краеугольныхъ камня іудейства, и всѣ усилія кагала направлены на огражденіе ихъ неприкосновенности; малѣйшее отступленіе еврея отъ каноническихъ правилъ о субботѣ или кашерѣ—влечетъ за собою самыя суровыя наказанія, съ которыми мы познакоимся ниже, въ отдѣлѣ о карательныхъ мѣрахъ кагала. Что же касается укрѣпленія внутренней мощи іудейства, то ясное представленіе объ этомъ предметѣ дастъ намъ изученіе образа дѣйствій кагала по отношенію къ частнымъ еврейскимъ молитвеннымъ домамъ.

Обыкновенно въ будни всякій еврей, если желаетъ, можетъ молиться, когда хочетъ, гдѣ хочетъ и какъ хочетъ: у себя на дому въ одиночку, у себя на дому соборне (миніонъ), образуя въ послѣднемъ случаѣ временную частную молельню и внося за это опредѣленную сумму въ кагальную кассу (док. № 197), равно, ни одинъ еврей никогда не встрѣтитъ ни малѣйшаго препятствія со стороны кагала для открытія въ своемъ домѣ даже постоянного частнаго молитвеннаго дома (док. № 1037). Но оставляя за евреемъ, повидимому, такую полную свободу совѣсти, тѣмъ менѣе, въ извѣстные моменты религіозной жизни еврейской общины, кагаль вторгается въ эту область со своими диктаторскими постановленіями. Такими моментами являются національные еврейскіе праздники.

Съ наступленіемъ праздника—усиливается контроль кагала надъ жизнью еврея, и можно безошибочно сказать, что контроль

этотъ прямо пропорціоналенъ тому значенію, какое оказываетъ праздникъ на духовную жизнь общины.

Такъ какъ главнѣйшими праздниками, по своему вліянію на евреевъ, являются праздники: Рома-Гашана (Новый годъ) и Іомъ-Кипуръ (день отпущенія), то мы перейдемъ къ ихъ описанію, чтобы выяснитъ дѣятельность кагала изначеніе ея въ эти дни.

„Рошъ-Гашана“ (новый годъ) евреи донинѣ празднуютъ въ установленный Моисеемъ 1 день мѣсяца Типры (осенью въ первые дни сентября). ¹⁾ Хотя съ разореніемъ Іерусалимскаго храма этотъ праздникъ окончательно перемѣнили свой внутренній и внѣшній первобытный характеръ, однакоже его вліяніе и значеніе для народной жизни евреевъ уцѣлѣло въ полной силѣ.

Конечно, при сравненіи праздника Рошъ-Гашана время существованія храма съ нынѣшнимъ, разница между ними будетъ таже, что между славою и безславіемъ, между актами высокаго народнаго торжества и глубокой печали.

Во время храма день Рошъ-Гашана, по самому своему назначенію, былъ для Израиля днемъ высокаго торжества. Храмъ, оглушенный гимнами левитовъ и радостными звуками священническихъ трубъ, открывалъ днемъ Рошъ-Гашана девятидневный періодъ покаянія, готовившій народъ къ самому важному и торжественному 10-му дню, дню отпущенія Іомъ-Кипуръ.

При наступленіи дня Новаго года всегда возсіявала для евреевъ надежда на полученіе изъ устъ невидимаго Іеговы, видимо живущаго посреди народа, могучаго слова примиренія и въ этомъ свѣтломъ ожиданіи первосвященникъ, вмѣстѣ съ народомъ, при жертвоприношеніи, прощался съ минувшимъ годомъ и его невзгодами и встрѣчалъ новый—съ сокровенною въ немъ благодатію Промысла Божія.

При такомъ своемъ смыслѣ и при такой внѣшней обстановкѣ, само собою разумѣется, что праздникъ Рошъ-Гашана былъ для евреевъ днемъ внутренняго торжества, высокой духовной радости и созерцанія. Но такой характеръ Рошъ-Гашана сохранилъ до паденія царства и храма.

По закону Моисея, какъ это ниже будетъ нами выяснено,

¹⁾ 4-я кн. Моисея, гл. XXIX, ст. 1.

виѣ Иерусалима и виѣ стѣнь храма служеніе Іеговѣ не можетъ быть совершаемо; отсюда само собою вытекаетъ, что съ паденіемъ храма, народное богослуженіе упразднилось, образу громадный пробѣлъ въ духовной жизни Израиля. Но этимъ обстоятельствомъ воспользовались тогдашніе представители еврейскаго народа, для которыхъ, какъ извѣстно, возстановленіе павшаго царства и храма являлось заповѣднымъ принципомъ. вмѣсто богослуженія и связанныхъ съ нимъ праздничныхъ жертвъ, безъ которыхъ, по духу чистаго іудаизма, праздники теряютъ свой смыслъ, они ввели, разумѣется, только на время, до возстановленія царства и храма, такъ называемый, *мусафъ*-синагогальное богомоленіе, состоящее большею частію изъ патріотическихъ гимновъ, въ которыхъ тяжелые дни паденія царства, храма, изгнанія, мученія и проч., воскресаютъ и представляются въ самыхъ живыхъ и сердце-раздирающихъ картинахъ. Благодаря этой искусственной поддержкѣ патріотическаго чувства, надъ всѣми еврейскими праздниками исполнилось слово пророка: „праздники твои я обращу въ плачь“¹⁾.

Это же пророчество преимущественно соотвѣтствуетъ печальному образу нынѣшняго Рошъ-Гашана. Въ этотъ день возстановленіе павшаго царства и возвращеніе потерянной политической свободы получаютъ первое мѣсто въ духовномъ міросозерцаніи народа и, при удрученномъ состояніи народнаго духа, его патріотическое чувство окончательно сливается съ религиознымъ, ибо оно воспламеняется уже не огнемъ земныхъ интересовъ и страстей, а пламенемъ, нисходящимъ свыше. Для поддержанія этого дорогаго чувства, безъ котораго возрожденіе павшихъ народовъ было бы невысказано, у всѣхъ народовъ является всегда цѣлая литература патріотическихъ гимновъ, пѣсень и рассказовъ самаго разжигающаго свойства, и подобныя патріотическія возгласы, ударяющіе по самымъ чуткимъ струнамъ народной жизни, пользуются у каждаго народа уваженіемъ высокаго духовнаго достоянія. Такъ случилось и у евреевъ: мусафъ дня Рошъ-Гашана, т. е. молитва, знаменующая значеніе настоящаго праздника, и усугубленная талмудиче-

¹⁾ Амось гл. 8, ст. 10.

скимъ обрядомъ текиать-шоферъ, трубленіемъ въ рогъ, является самую разжигательною, самую патріотическою молитвою.

На вопросъ: въ чемъ именно состоитъ обрядъ трубленія и откуда онъ почерпалъ свою духовную силу, каждый еврей, свѣтски-образованный, талмудически-образованный, кабалистъ и проч., укажетъ, что талмудическая экзегетика вывела его изъ словъ Моисея: „и днемъ трубленія онъ да будетъ вамъ“¹⁾, а сквозь кабалистическіе очки талмудистъ прибавитъ еще слѣдующее:

Въ день Рошъ-Гапана Іегова грозно возсѣдаетъ на тронѣ правосудія и нелицемѣрно взвѣсивая дѣянія смертныхъ, опредѣляетъ каждому заслуженное воздаяніе: „кому жить, кому умереть, кому въ пору, кому безъ поры, кому въ водѣ, а кому въ огнѣ и т. д.“²⁾; все это подробно опредѣляется въ день Рошъ-Гапана. При этомъ судебномъ актѣ соприсутствуютъ съ одной стороны защитники Израиля, извѣстные талмуду и кабалѣ подъ именами Метатрона, Ташбапа, Пацпація и т. д., а съ другой стороны, противникъ—сатана, который является съ годичнымъ отчетомъ о дѣяніяхъ жертвъ, вовлеченныхъ имъ въ разставленные сѣти грѣха и соблазна. И вотъ, звуки трубки съ одной стороны ободряютъ при этомъ актѣ представителей Израиля, а съ другой—ошеломляютъ и съ толку сбиваютъ его врага—сатану.

Хотя этотъ отвѣтъ подтверждается множествомъ мѣстъ изъ Талмуда, Зоара и проч., однако же онъ настолько неудовлетворителенъ, на сколько въ немъ недостаетъ здраваго смысла; и для присутствовавшего хоть разъ при этомъ обрядѣ, все-таки остается неразрѣшимою загадка: какимъ образомъ могло трубленіе въ бараній рожокъ, похожее на звуки охотничьей трубки, получить ту высокую духовную санкцію, которою оно нынѣ дѣйствительно облечено. Но мы думаемъ найти разрѣшеніе этой загадки не въ талмудическомъ преданіи объ обрядѣ трубленія въ рогъ, а только въ смыслѣ 47 псалма, который предъ трубленіемъ семь разъ сряду читается всѣмъ народомъ:

¹⁾ 4 кн. Моисея, гл. XXIX, ст. 1.

²⁾ См. молитву «Унсане токефл».

„Всѣ народы воспещите руками, воспойте Богу гласомъ радости; ибо Всевышній и Всестрашный Иегова, Великій Царь вселенной! Да подчинитъ онъ намъ народы и племена, да повергнетъ ихъ подъ наши ноги. Изберетъ Онъ для насъ наше наследіе, гордыню Іакова, любимую имъ збѣло; тогда возвысится Богъ гласомъ трубы—Иегова звуками рога“ и проч. При смыслѣ этого псалма, въ которомъ евреи слышать не простую молитву, а гласъ пророческаго предвозвѣстія о будущей славѣ Богомъ избраннаго народа и при сердце-раздирающемъ воплѣ и рыданіяхъ, которыми синагога оглашается во время семикратнаго чтенія онаго, значеніе текіать-шоферъ проясняется отъ мглы, напущенной на него талмудомъ и кабалою. И вотъ, этотъ-то обрядъ трубленія въ рогъ, обязательный нынѣ для каждаго еврея, является финаломъ высокаго патріотическаго гимна, которымъ древніе борцы іудейства ознаменовали день Новаго года и начало десяти-дневнаго всенароднаго покаянія и очищенія.

Послѣдній и самый важный день десятидневнаго періода покаянія есть, какъ мы сказали, „Іомъ-Кипуръ“, день отпущенія. Во время храма, въ этотъ высокаторжественный день первосвященнику разверзались недоступныя для него въ теченіе всего года двери Святая Святыхъ; туда входилъ онъ съ искупительными дарами и оттуда приносилъ народу прощеніе и благословеніе Иеговы. Былъ тотъ день для евреевъ днемъ поста и народной исповѣди, но вмѣстѣ съ тѣмъ, и высокаго радостнаго духовнаго торжества. Съ паденіемъ храма, конечно, измѣнилась обстановка, но значеніе дня Іомъ-Кипуръ еще усилилось.

Какъ гласятъ компетентныя книги и нѣкоторыя молитвы, въ день Іомъ-Кипуръ, Иегова подтверждаетъ приложеніемъ печати все то, что было предначертано въ еврею Ропъ-Гашана: если человѣкъ, которому предназначень былъ горькій жребій въ будущемъ году, не успѣлъ во время періода покаянія исправить приговоръ, то по минованіи Іомъ-Кипура это окончательно непоправимо. Согласно этому вѣрованію, навѣвающему на душу каждаго еврея, при наступленіи роковаго дня, печальныя думы, Іомъ-Кипуръ посвящается исключительно молитвѣ и проводится

въ самомъ строгомъ, подвижническомъ воздержаніи отъ всѣхъ чувственныхъ воспріятій (даже капли воды не дозволяется взять въ ротъ). Подобный абсолютный постъ и молитвенное бдѣніе начинается двумя часами раньше захода солнца, накануне Йомъ-Кипура, и отходить съ окончаніемъ дня самаго праздника. Поститься должны всѣ, начиная съ дѣтей 12-ти-лѣтняго возраста. Къ обыкновеннымъ праздничнымъ молитвамъ дня, переполненнымъ патріотическими воспоминаніями о былой славѣ и о быломъ величіи Израиля и надеждами на скорое возстановленіе оныхъ, прибавляются еще исповѣдныя формулы ¹⁾. Но самую знаменательною и торжественною молитвою этого дня является молитва „Коль-Нидре“, которою праздникъ открывается.

Когда накануне мужескій и женскій отдѣлы синагоги полны молящимися, одѣтыми по-праздничному, освѣщены огнями множества восковыхъ свѣчей, принесенныхъ каждымъ евреемъ, а канторъ съ хоромъ занялъ уже свое мѣсто, тогда одинъ изъ присутствующихъ открываетъ кивотъ, благоговѣнно вынимаетъ Тору (свитокъ Пятикнижія), и канторъ, а вмѣстѣ съ нимъ и народъ, стариннымъ напѣвомъ повторяютъ трижды вслухъ знаменательный „Коль-Нидре“. По обстановкѣ и благоговѣнію, съ которымъ еврей притовляется къ этому моменту, каждый наблюдатель невольно придетъ къ заключенію, что „Коль-Нидре“ образуетъ центръ годичнаго круга духовнаго созерцанія и синагогальнаго молитвословія. Но вслушиваясь въ слова „Коль-Нидре“, нетрудно убѣдиться, что при такой торжественной обстановкѣ и при общемъ религіозномъ настроеніи и глубокомъ благоговѣніи, совершается собственно не молитва, но актъ все-народнаго отреченія отъ обѣтовъ, присягъ, обѣщаній, заклинаній и т. п., которыя были совершаемы каждымъ изъ присутствующихъ въ годъ прошлый и которыя будутъ совершаемы имъ въ годъ грядущій ²⁾.

¹⁾ Замѣчательно то, что въ этихъ формулахъ грѣхи перечисляются въ алфавитномъ порядкѣ и, судя по такой наткнутой манерѣ изложенія, затемняющей даже смыслъ формулы, кто-то мѣтко замѣтилъ, что авторы этихъ формулъ, должно быть, больше старались облегчить память, чѣмъ совѣсть.

²⁾ При этомъ публичномъ отреченіи отъ даннаго слова, присяги и проч., вся нравственная основа общественной жизни, дѣйствительно, рунится

Послѣ почти безпрерывной молитвы въ продолженіе цѣлаго дня, праздникъ „Іомъ-Кипуръ“, и вмѣстѣ съ нимъ десятидневный періодъ покаянія, оканчивается тѣмъ-же патриотическимъ сигналомъ, какимъ этотъ періодъ и начался въ „Ропъ-Гашану“: съ приближеніемъ ночи, когда молитва уже отходитъ, раздается трубный гласъ, а народъ оглашаетъ синагогу восторженными кликами: „Лешана габаа бирушеланимъ!“, т. е. „на будущій годъ—въ Іерусалимъ!“¹⁾.

Вотъ въ эти дни кагалъ обнаруживаетъ всю свою силу. Признавая совершенно основательно за этимъ періодомъ чрезвычайно сильное религіозно-политическое вліяніе на жизнь евреевъ, кагалъ принимаетъ все мѣры, чтобы ни одинъ еврей не ушелъ отъ этого вліянія. Въ эти дни онъ собираетъ всехъ евреевъ поголовно въ одно мѣсто, синагогу, на высокое патриотическое богомоленіе, оканчивающееся знаменательными для іудейства кликами: „на будущій годъ—въ Іерусалимъ!“.

Само собою разумѣется, что идя къ осуществленію этой высокой задачи, кагалъ долженъ былъ прежде всего устранить самое серьезное препятствіе въ этомъ отношеніи—временныя и постоянныя частныя молельни. И вотъ, частныя молельни, какъ

Фактъ этотъ до того возмутителенъ, что противъ него возставали самыя авторитетныя лица даже изъ талмудическаго міра. Но какъ ни были сильны эти авторитеты, сила обычая превозмогла, и актъ отреченія, «Коль-Нидре», до сихъ поръ занимаетъ почетнѣйшее мѣсто между еврейскими обрядами. Этимъ путемъ создается то, что при самыхъ критическихъ обстоятельствахъ, когда совѣсть христіанина не знаетъ никакого выхода и находитъ единственное спасеніе въ раскаяніи, совѣсть еврея успокаивается, въ силу исполненія имъ приведеннаго обряда. Подробно о значеніи Коль-Нидре будетъ указано ниже.

¹⁾ На собраніи еврейскихъ раввиновъ въ Касселѣ и Лейпцигѣ, въ 1869 г., нѣкоторые изъ нихъ внесли вопросъ объ устраненіи изъ еврейскихъ молитвенниковъ всехъ мѣстъ, напоминающихъ о пришествіи Мессіи и возвращеніи евреевъ въ Іерусалимъ; ибо при этихъ разжигательныхъ молитвахъ еврею, дѣйствительно, невозможно усвоить себѣ чувствъ мѣстнаго гражданина и освободиться отъ предрасудковъ насчетъ иновѣрцевъ. Но противная партія горячо защищала молитвы и тоже весьма основательно доказывала, что съ устраненіемъ ихъ, іудейство прекращаетъ свое существованіе, гибнетъ. Не можетъ быть сомнѣнія, что мнѣніе послѣдней партіи восторжествовало. Любопытная полемика объ этомъ весьма важномъ для іудейства вопросѣ наполняетъ столбцы еврейскихъ журналовъ «Гамагидъ» и «Le Libanon» за 1869 годъ.

мѣшающія собраться въ эти торжественные дни во едино всему израильскому стаду и молиться при обстановкѣ, сильно потрясающей душу и сердце каждаго еврея, которую не увидѣть еврею нигдѣ кромѣ синагоги, — строжайшими приказами кагала во весь періодъ 10-дневнаго покаянія бывають закрыты.

Безспорно, гнать въ праздники Ропъ-Гашанъ и Іомъ-Кипуръ всѣхъ евреевъ въ синагогу, — болѣе вѣрнаго, хотя и насильственного средства для окончательнаго обособленія евреевъ отъ христіанъ, для нагляднаго указанія евреямъ значенія и роли въ ихъ жизни того иновѣрческаго правительства, подъ властью котораго они живутъ въ настоящее время и для возбужденія въ нихъ политическихъ страстей и надеждъ на лучшее будущее, — кагалъ и не могъ придумать.

Послѣ всего сказаннаго, мотивы кагалныхъ постановленій, изложенныхъ во 2-й части этой книги (акты №№ 71, 558, 716, 896, 974 и особенно 139) о закрытіи на 10 дневней срокъ всѣхъ частныхъ молеленъ—становятся совершенно ясными.

Но эту насильственной религіозной опекою надъ каждымъ частнымъ евреемъ еще не исчерпывается роль кагала въ сферѣ духовной жизни іудейства. Дѣло въ томъ, что евреи, имѣющіе свои частныя модельни, забывъ о благѣ всего Израиля, могли бы предпочесть въ дни Новаго года и Іомъ-Кипуръ помолиться у себя дома, въ своей модельнѣ, никѣмъ и ничѣмъ нестѣсненные, или образовать, какъ это бываетъ въ дни будніе, временную модельню и, такимъ образомъ, осмѣлиться пойти вопреки приказанію кагала о закрытіи на 10 дней всѣхъ частныхъ молеленъ. Зная и предвидя подобную религіозную строптивость въ еврейской массѣ, представители іудейства всегда умѣли заносить на страницы иновѣрческаго закона нѣсколько такихъ постановленій, въ силу которыхъ, въ крайнемъ случаѣ, съ этими непокорными сынами Израиля справляется уже не еврейская рука, а то иновѣрческое правительство, подъ властью котораго живутъ евреи. Положеніе о евреяхъ отъ 13 апрѣля 1835 г. § 79-мъ заявляетъ:

„Общественныя молитвы и богомоленіе могутъ быть совершаемы *только въ особыхъ зданіяхъ, для сего опредѣленныхъ*: въ синагогахъ и молитвенныхъ школахъ. *Если-бы кто попус-*

тѣмъ отправленіе оныхъ въ своемъ домѣ, безъ дозволенія губернскаго начальства, съ таковыхъ взыскивается тысяча рублей штрафа въ пользу приказа общественнаго призрѣнія или, буде домъ стоитъ менѣе сей цѣны, сумма, равная цѣнѣ дома“ (П. С. З. т. X, № 8054).

Въ дополненіе къ этому, законъ отъ 3-го іюля 1850 года „объ учрежденія надзора за синагогами и еврейскими молитвенными домами“ создастъ при каждой синагогѣ и молитвенномъ домѣ: 1) особое духовное правленіе и 2) предоставляетъ въ ихъ пользованіе особыя суммы съ вѣрующихъ—добровольныя и обязательныя, причемъ въ этомъ законѣ читаемъ:

„§ 7. Всѣ книги и отчеты представляются, по истеченіи года, отъ указанныхъ еврейскихъ духовныхъ правленій въ мѣстную думу или ратушу, которая, обревизовавъ ихъ и учинивъ въ томъ надпись, должна хранить ихъ въ своемъ архивѣ, а правленію дать въ томъ свидѣтельство“.

„§ 8. Постановляется въ обязанность думамъ или ратушамъ, въ случаѣ открытія какихъ либо безпорядковъ по сбору или употребленію суммъ, доносить о семъ въ то же время губернскому правленію, которое должно уже сдѣлать распоряженіе къ пресѣченію всѣхъ безпорядковъ, а равно и къ преслѣдованію виновныхъ и взысканію похищеннаго или растроченнаго“ (П. С. З., т. XXV, № 24,229).

Само собою разумѣется, что въ обыкновенные дни кагалъ не торопится указаніемъ иновѣрческимъ властямъ на то, что такой-то еврейъ отправляетъ богомоленія у себя въ домѣ безъ разрѣшенія начальства, но если бы подобный возмутительный фактъ случился въ дни Рошъ-Гашана и Іомъ—Кипуръ, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что указаніе на нарушеніе прямого смысла закона или созданіе кагаломъ для строптиваго еврея виновности въ „безпорядкахъ по сбору“ не замедлитъ явиться на сцену ¹⁾.

Такимъ образомъ мы видимъ, что кагалъ, въ тѣ моменты

¹⁾ Въ 1875 г. многіе петербургскіе евреи въ дни указанныхъ праздниковъ не хотѣли закрывать своихъ частныхъ молельнъ; тогда представители еврейской общины въ Петербургѣ ходатайствовали предъ Градоначальникомъ объ ихъ закрытіи, называя ихъ, очень удачно по тому времени, «сходками».....

религіозной жизни евреевъ, которые живять его духъ, говоря ему о его высокомъ будущемъ призваніи, становясь во главѣ религіознаго движенія еврейской общины и искусственными мѣрами муссируя религіозное чувство ея членовъ, съ одной стороны, выступаетъ горячимъ борцомъ іудейскаго знамени, а съ другой—руками иновѣрческой власти серьезно караетъ тѣхъ изъ сыновъ Израиля, которые вздумали-бы сопротивляться его насильственной религіозной гегемоніи.

Само собою разумѣется, что при такомъ порядкѣ вещей, который противенъ и намѣреніямъ правительства и религіознымъ интересамъ еврейской массы, правительство въ рукахъ представителей іудейства дѣлается слѣпымъ орудіемъ въ ихъ національномъ дѣлѣ обособленія и укрѣпленія іудейства, оставаясь однако въ глазахъ еврейской массы гонителемъ религіи Израиля.

Такова дѣятельность кагала въ области религіозной.

Г Л А В А XI.

2) Дѣятельность кагала въ области бытовой.

Подраздѣленіе этой дѣятельности. — Утайка отъ народныхъ переписей. — Два примѣра административной дѣятельности кагала.

Въ области бытовой дѣятельность кагала, какъ органа, заправляющаго жизнью еврейской массы, является на столько же обширною и разнообразною, на сколько разнообразна и обширна въ своихъ проявленіяхъ сама жизнь. Чтобы при изслѣдованіи этой сложной дѣятельности кагала имѣть возможность ориентироваться, мы, для удобства, должны разложить ее на двѣ группы:

А) организаторскую и

Б) административную въ тѣсномъ смыслѣ.

а) Организаторская дѣятельность кагала проявляется въ назначеніи различныхъ лицъ кагальнаго муниципалитета. Сюда относится:

1) назначеніе рѣзниковъ (шохетъ);

- 2) назначеніе нотаріусовъ (шамешъ);
- 3) назначеніе сборщиковъ и контролеровъ (роэ-хешбопотъ), различными кагалными налогамъ;
- 4) утвержденіе откупщиковъ по государственнымъ сборамъ: коробочному общему и свѣчному;
- 5) назначеніе изъ своей среды требуемыхъ закономъ сборщиковъ податей и ихъ помощниковъ по вспомогательному коробочному сбору ¹⁾;
- 6) назначеніе старшинъ надъ псаломщиками;
- 7) назначеніе смотрительницы (тукерке) за миквою ²⁾.
- 8) назначеніе надсмотрщиковъ за различными учрежденіями, подвѣдомственными кагалу;
- 9) назначеніе ходатаевъ по дѣламъ кагала съ частными лицами у бетъ-дина (суда);
- 10) назначеніе повѣренныхъ по дѣламъ евреевъ всего края и т. п.

б) Административная дѣятельность кагала, въ тѣсномъ смыслѣ, является самою обширною и разнообразною. Сюда относится:

- 1) установленіе и распредѣленіе сборовъ и налоговъ: а) государственныхъ и б) кагалныхъ;
- 2) составленіе списковъ населенія общины;
- 3) установленіе обязательныхъ руководящихъ правилъ по различнымъ случаямъ частной жизни жителей общины;
- 4) опредѣленіе жалованья членамъ кагало-бетдинской іерархіи (раввину, учителямъ іешиботовъ и др.);
- 5) установленіе разныхъ монополій для различныхъ лицъ;
- 6) разрѣшеніе открытія различныхъ еврейскихъ благотворительныхъ и учебныхъ учреждений и утвержденіе ихъ уставовъ;
- 7) изысканіе источниковъ доходовъ и распредѣленіе оныхъ;
- 8) установленіе таксы на живность и свѣтные припасы;
- 9) разрѣшеніе различныхъ построекъ и наблюденіе за оными;

¹⁾ О лицахъ 4 и 5 п. п. подробно будетъ рѣчь въ статьѣ о кагалныхъ доходахъ.

²⁾ Миква — водоемъ въ $\frac{2}{3}$ куб. саж. воды, въ которомъ еврейки совершаютъ окуновенія послѣ родовъ и періодовъ менструацій.

- 10) заключеніе займовъ;
- 11) назначеніе постояннаго контроля и временныхъ ревизій надъ учрежденіями и суммами;
- 12) открытіе и закрытіе частныхъ молельныхъ;
- 13) освобожденіе еврейскихъ арестантовъ изъ полиціи и другихъ мѣстъ заключенія;
- 14) административная расправа по преступленіямъ и проступкамъ ¹⁾ и т. д.

Абсолютно нѣтъ никакой возможности перечислить здѣсь все то, что вѣдаетъ кагалъ, какъ организующій и административный органъ; оглавленіе актовъ, предпосланное 2-й части нашего изслѣдованія, даетъ читателю вѣрнѣйшую и рельефнѣйшую картину разносторонней его дѣятельности.

Съ своей стороны мы можемъ только сказать, что исторія государствъ и народовъ не даетъ намъ указанія на существованіе гдѣ и когда либо общины, администрація которой проявляла бы больше насильственной заботливости объ ея членахъ, чѣмъ кагалъ. Вѣрный своей исторической миссіи — управлять еврейскою общиною — кагалъ въ своемъ диктаторствѣ доходитъ приэтомъ до чудовищной регламентаціи жизни еврейскаго населенія. Не желая до безконечности расширять свой трудъ, мы не станемъ останавливаться на образцахъ вторженія кагала въ интимныя супружескія отношенія, равно какъ опустимъ такіе случаи, какъ свидѣтельство кагала о причинахъ потери такой-то дѣвушкою невинности, или факты самой грубой расправы съ лицами, входившими въ нежелательныя кагалу связи и т. д. — что видно изъ ряда документовъ, изложенныхъ во 2-й части этой книги; здѣсь мы ограничимся только указаніемъ на нѣсколько такихъ примѣровъ, которые рельефно могутъ охарактеризовать административную дѣятельность кагала.

¹⁾ Дѣла общаго уголовного характера (кража, изнасилованіе и др.), преступленія противъ вѣры (нарушеніе субботы, кашера и др.), неисполненіе постановленій кагала и бетъ-дина (суда) вѣдаются и паказываются кагаломъ; для дѣлъ же гражданскихъ существуетъ отдѣльный, правильно организованный судъ, — бетъ-динъ. См. док. №№ 237, 375, 395, 451, 472, 562 и др.

Одною изъ важнѣйшихъ административныхъ функцій кагала является утайка настоящаго числа душъ еврейской общины.

Утайка отъ народныхъ переписей является у евреевъ, такъ сказать, завѣтнымъ обычаемъ, и лица, пропущенныя по ревизіи, слѣдовательно, лишеныя возможности приобрѣтать, законные виды и документы, тѣмъ не менѣе цѣлыми массами свободно занимаются различнаго рода торговлею, ремеслами и другими промыслами, какъ это на практикѣ существуетъ въ сѣверо и юго-западныхъ краяхъ и во всѣхъ прочихъ мѣстахъ еврейской осѣлости.

Если мы обратимся къ исторіи евреевъ, то намъ не трудно будетъ убѣдиться, что властелины тѣхъ странъ, въ которыхъ евреи поселились послѣ паденія ихъ царства, не заботились о внутренней жизни новыхъ своихъ подданныхъ. Эту миссію они всегда возлагали на Ропъ-Галуша (представителя изгнанныхъ), котораго властелины избирали для взиманія съ евреевъ поголовной дани.

Если же припомнимъ здѣсь, что требуемая властелинами дань опредѣлялась всегда числомъ душъ еврейскаго населенія, то станетъ понятно, почему Ропъ-Голута и подчиненные ему комитеты и чиновники, сочувствуя прежде всего своимъ собратіямъ, прибѣгали къ утайкѣ еврейскаго населенія въ спискахъ, доставлявшихся ими высшимъ властямъ страны. Другаго, болѣе вѣрнаго средства въ этомъ отношеніи у нихъ не было, да и быть не могло.

Этотъ порядокъ вещей, какъ крайне удобный, евреи переносили съ собою изъ края въ край, изъ государства въ государство и сумѣли отстоять и сохранить, какъ увидимъ ниже, до настоящаго времени почти въ первобытной его формѣ.

Въ 1571 г. въ Польшѣ было уже весьма много евреевъ, но когда Сигизмундъ - Августъ погребовалъ съ каждой души обоюго пола еврейскаго населенія по одному тогдашнему злоту (1 р. 44 к.) въ годичную подать, то по переписи оказалось евреевъ всего только 16,589 душъ обоюго пола въ цѣлой странѣ¹⁾. О подобномъ же явленіи рассказываетъ намъ Чацкій.

¹⁾ Кн. Precepty за 1551. 52 и 55 годы.

„По послѣдней народной переписи (1772 г.), говорить онъ, число еврейскаго населенія въ Польшѣ и Литвѣ доходитъ до 308,519 м. п.; но изъ многихъ источниковъ я успѣлъ убѣдиться, что ихъ надо было считать *minimum* 450,000 ¹⁾), а Державинъ объ утайкѣ евреями своей численности говорить слѣдующее:

„Жидовъ въ Бѣлоруссiи числится, по послѣдней ревизiи, мужскаго пола только 18,121 душа; что множество ихъ прописныхъ, доказывается тѣмъ, что въ губернскомъ городѣ Витебскѣ находится, кромѣ наемныхъ, 700 еврейскихъ домовъ, а числится ривизскихъ душъ съ небольшимъ 500 мужскаго пола; но въ каждомъ однако дворѣ до 20 ихъ найти можно; потому думаю, что скоро ихъ найдется, какъ говорятъ здѣсь, болѣе 100,000 мужскаго одного полу ²⁾“.

Самымъ рельефнымъ образомъ рисуется эта особенная черта еврейской общественной жизни въ таинственной обстановкѣ, которою облакается самый процессъ составленія ревизской сказки, весьма ясно изображенный въ нѣсколькихъ кагалныхъ постановленiяхъ, тракующихъ именно объ этомъ предметѣ.

Въ этихъ документахъ выражено, что дѣло ревизiи требуетъ крайней осторожности; поэтому члены, которые назначены для участiя въ ея составленiи, обязаны предварительно подтвердить каноническою присягою, что они будутъ дѣйствовать въ пользу кагала, что возникающiе вопросы будутъ ими рѣшаться не иначе, какъ по общему совѣщанiю всѣхъ членовъ, что они сами должны подписать эти сказки, не отказываться отъ этого и не возлагать этого дѣла на другихъ. Наконецъ, въ одномъ изъ документовъ говорится, что при доставленiи ревизской сказки по принадлежности, требуется расходъ въ 300 руб. сер., расходъ этотъ понятенъ какой—взятка.

Для полнаго уясненiя дѣла, считаемъ нужнымъ передать здѣсь, въ буквальный переводѣ, присягу, которую давали члены еврейскаго общества, избранные для составленiя ревизской сказки.

¹⁾ Rosprawa o Zydach. Т. Чацкаго. Вильна. 1807 г. стр. 216.

²⁾ Записки Державина. Москва, 1866 г. стр. 408—9.

„Присягаемъ предъ Богомъ, Бетъ-дипомъ (судомъ), безъ хитрости и коварства и малѣйшаго въ мѣрѣ отступленія, что по дѣламъ нынѣшней ревизіи мы обязаны заниматься съ преданностью. Во время нашихъ засѣданій никто изъ насъ не имѣеть права получить отъ частныхъ лицъ даже полушку въ свою пользу, чтобы за это имъ оказать какую-нибудь услугу по дѣлу ревизіи. Еще сказано: въ то время, когда надобно будетъ подписать ревизскую сказку, мы не имѣемъ права употребить какое-бы то ни было средство или хитрость, чтобы возложить это дѣло на другихъ лицъ изъ нашихъ представителей или шамошимъ (нотаріусовъ); когда одинъ изъ нашихъ представителей долженъ будетъ дать свою подпись, тогда мы все обязаны подписать, и какъ вѣрно присягаемъ, такъ да поможетъ намъ Богъ, да прославится имя Его ¹⁾“.

Только послѣ исполненія этой присяги—говорится въ документахъ—членъ кагала имѣеть право входить въ избу, въ которой составляется ревизская сказка.

Понятно, что въ дѣлѣ чистомъ излишни были-бы эти предосторожности, а подписать ревизскую сказку, въ которой нѣтъ утайки и неправильности, не составляло бы такого опаснаго шага, какимъ онъ является въ упомянутыхъ документахъ. Да, наконецъ, при самомъ доставленіи ревизской сказки въ подлежащія мѣста (которыя находились тутъ же, въ г. Минскѣ), не нужно было-бы расхода въ 300 руб.—сумма, которая въ то время считалась очень значительною.

Въ настоящее время утайка подлиннаго числа евреевъ продолжаетъ практиковаться въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, при посредствѣ еврейскихъ сборщиковъ податей и казенныхъ раввиновъ.

Въ докладѣ втораго отдѣла комиссіи для составленія положенія о всеобщей воинской повинности въ 1872 г., занимавшейся вопросомъ объ учетѣ населенія, читаемъ слѣдующія любопытныя официальные свѣдѣнія относительно евреевъ:

„Списки евреевъ ведутся въ думахъ и магистратахъ по свѣдѣніямъ, доставляемымъ раввинами и сборщиками податей“.

¹⁾ См. док. № 869.

„Съ перваго взгляда на эти списки, они покажутся весьма удовлетворительными, но, по внимательномъ разсмотрѣніи, оказывается, что довѣрять имъ положительно нельзя: во 1-хъ, при составленіи ревизскихъ сказокъ населеніе не дѣлится на постоянно проживающихъ въ извѣстномъ мѣстѣ и временно пребывающихъ въ немъ. При подвижности еврейскаго населенія очевидно, что самые вѣрные списки дѣйствительно приписанныхъ къ тому или другому городу или мѣстечку, не могутъ дать даже и приблизительнаго понятія о наличномъ числѣ евреевъ, проживающихъ въ данной мѣстности. 2) Даже и для приписнаго населенія эти списки достоверностью не отличаются“. Они составляются раввинами; „показанія раввиновъ, въ свою очередь, достоверностію не отличаются“; „метрикамъ евреевъ довѣрять положительно невозможно: весьма многіе изъ новорожденныхъ совершенно не записываются (раввинами); умершіе не показываются намѣренно, съ цѣлью запутать списки; о женскомъ населеніи почти не имѣется никакихъ свѣдѣній. Замѣчательно еще то, что евреи пользуются открыто весьма простыми способами для укрыванія отъ переписи, а именно: перемѣною именъ и прозвищъ и переѣздами съ мѣста на мѣсто“.

„По закону каждый еврей долженъ быть записанъ въ списокъ подъ извѣстнымъ номеромъ и именемъ. Обыкновенно въ спискахъ онъ значится подъ другимъ именемъ, чѣмъ въ дѣйствительности. Затѣмъ, на одно и тоже имя, какъ показываютъ мѣстныя власти, существуютъ обыкновенно нѣсколько человекъ и кто изъ нихъ именно внесенъ подъ этимъ названіемъ въ списокъ, разобрать чрезвычайно трудно“.

„Думы, въ которыхъ ведутся списки еврейскому населенію, почти лишены средствъ вести ихъ должнымъ образомъ: онѣ пользуются только показаніями раввиновъ; далѣе, имѣя въ своемъ составѣ гласныхъ изъ евреевъ же, обыкновенно пользующихся особымъ значеніемъ въ городѣ, думы сами находятся подъ еврейскимъ вліяніемъ. Но относительно находящагося въ городской чертѣ, эти свѣдѣнія еще могутъ имѣть хотя какой либо видъ правды; что же касается мѣстечковаго населенія, проживающаго въ уѣздѣ часто за 70 и болѣе верстъ

отъ города, думы не имѣютъ положительно никакихъ средствъ для улучшенія равниновъ въ неправильности ихъ показаній“.

Благодаря всѣмъ этимъ обстоятельствамъ смѣло можно сказать, что учетъ евреевъ въ сѣверо-западномъ краѣ весьма неудовлетворителенъ, такъ какъ имѣющимся спискамъ сама мѣстная администрація никакой вѣры не придаетъ“.

По статистическимъ свѣдѣнiямъ, собраннымъ въ 1865 г. въ 6-ти губерніяхъ: Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Витебской и Могилевской, евреевъ обоого пола считается 635,078 человекъ; между тѣмъ есть основаніе думать, что ихъ несравненно болѣе. Въ одномъ г. Вильно по спискамъ значится всего 8000 евреевъ; на дѣлѣ же мѣстная администрація полагаетъ ихъ до 20,000, считая приписанныхъ и къ другимъ городамъ, но проживающихъ постоянно въ Вильно“.

„Въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ совершенно случайно обнаруживалась дѣйствительная численность еврейскаго населенія, напр., при раздачѣ пособій, когда скрывать свою численность евреямъ не было никакой выгоды, обыкновенно оказывалось, что ихъ значительно болѣе противъ оффиціальныхъ показаній“)“.

„Въ Юго-Западномъ Краѣ учетъ евреевъ еще менѣе удовлетворителенъ, чѣмъ въ Сѣверо-Западномъ“. „По близости авст-

1) Доказательствомъ этому могутъ служить слѣдующіе примѣры:

1) Въ первый наборъ послѣ мятежа 1863 г. въ одномъ г. Новогрудкѣ, Минской губ., вслѣдствіе принятыхъ г. военнымъ начальникомъ мѣръ къ обнаруженію пропущенныхъ по ревизіи евреевъ, въ теченіе 2-хъ дней было подано дополнительныхъ ревизскихъ сказокъ на 700 душъ.

2) Въ м. Тимковичахъ, Слуцкаго уѣзда, числится по ревизіи менѣе 1000 душъ евреевъ; между тѣмъ, при составленіи мировымъ посредникомъ въ 1868 г. страховыхъ вѣдомостей, въ этомъ же мѣстечкѣ оказалось 128 евр. домовъ, паполненныхъ евреями, кромѣ большаго числа ихъ, проживавшихъ на квартирахъ въ домахъ, принадлежавшихъ крестьянамъ.

3) Послѣ бывшаго въ маѣ 1868 г. въ городѣ Слуцкѣ, Минской губ. большаго пожара, въ іюнѣ того же года командированъ былъ по Высочайшему повелѣнію флигель-адъютантъ Кавелинъ, который лично роздалъ пособія погорѣвшимъ евреямъ въ числѣ до 2000 человекъ. Въ свою очередь, предводитель дворянства роздалъ пособій болѣе чѣмъ 500 евреямъ, такъ что вслѣдствіе пожара, истребившаго $\frac{1}{3}$ города Слуцка, болѣе 2500 чел. евреевъ получили пособіе, по ревизіи же всѣхъ евреевъ значится въ Слуцкѣ менѣе 3000 человекъ. (Свѣдѣнія изъ канцеляріи Виленскаго Генераль-Губернатора).

рійской границы еврейское населеніе постоянно кочуетъ изъ нашихъ предѣловъ въ австрійскую имперію, и обратно, употребляя это легкое средство при всякомъ мѣропріятіи правительства относительно евреевъ ¹⁾.

Таковы факты, почерпнутые изъ официальныхъ источниковъ относительно утайки подлиннаго числа еврейскаго населенія въ настоящее время. Не представляется необходимымъ выяснять здѣсь всю громадность вреда для интересовъ государства при неправильномъ отправленіи евреями всѣхъ повинностей, происходящемъ отъ невѣрнаго учета еврейскаго населенія въ Имперіи. Но положительно можно утверждать, что до тѣхъ поръ пока кагалъ будетъ самостоятельно завѣдывать списками еврейскаго населенія и представлять ихъ чрезъ казенныхъ раввиновъ и сборщиковъ податей въ думы и ратуши, до тѣхъ поръ не прекратятся самыя возмутительныя въ этомъ отношеніи злоупотребленія. Съ дѣятельностью казенныхъ раввиновъ и еврейскихъ сборщиковъ податей болѣе подробно мы познакомимся впослѣдствіи.

Еще два примѣра административной дѣятельности кагала.

Актъ № 961 (части 2-й) излагаетъ правила о корбочномъ сборѣ съ торговцевъ иногородныхъ; онъ обращаетъ на себя вниманіе 1) потому что сборъ, о которомъ идетъ въ немъ рѣчь, совершенно произвольный: онъ никогда не былъ утверждаемъ правительствомъ и послѣдному рѣшительно неизвѣстенъ, а 2) по своей образцовой регламентаторской скрупулезности. Этотъ продуктъ подпольной кагальной дѣятельности устанавливаетъ слѣдующіе пункты:

„1) Всякое промышленное предпріятіе, какъ-то: торговля мануфактурными товарами, зерновымъ хлѣбомъ, съѣстными припасами, скотомъ и всякою живностью, которая будетъ заключаться въ куплѣ или продажѣ, должна оплачиваться иногородцемъ (евреемъ) въ пользу города ^{1/20}. Торговля кофеемъ,

¹⁾ «Сборникъ трудовъ Высочайше утвержденной комиссіи для составленія положенія о всеословной воинской повинности» стр. 671—674. С.-Петербургъ, 1873 г.

перцем и сахаромъ, какъ рафинованнымъ, такъ и нерафинованнымъ оплачивается только $\frac{1}{2}\%$.

2) Всякая торговая сдѣлка, заключенная здѣсь между иногородцами, должна быть оплачиваема 3% съ обѣихъ сторонъ въ томъ случаѣ, если таковая совершилась на наличныя и $\frac{1}{2}\%$ тогда, если сдѣлка эта заключалась въ обмѣнѣ товара на товаръ.

3) Всякій иногородецъ, кто-бы онъ ни былъ, приславшій сюда какой бы то ни было товаръ на комиссію, кому-бы то ни было изъ жителей нашего города для сбыта, платитъ $\frac{1}{2}\%$. Комиссіонеръ уплачиваетъ этотъ сборъ вмѣсто лица, приславшаго товаръ. Если же какой нибудь иногородецъ поручитъ кому либо изъ здѣшнихъ жителей купить для него какой либо товаръ, то покупатель платитъ вмѣсто иногородца $\frac{1}{2}\%$ сбора тогда, когда товаръ отправляется имъ на своихъ подводахъ и $\frac{1}{2}\%$, если товаръ забираютъ подводы, присланныя иногородцемъ.

4) Всякій человекъ, кто и откуда-бы онъ ни былъ, совершившій какую нибудь торговую сдѣлку съ жителемъ города: продать ли онъ здѣшнему жителю товаръ, который покупатель долженъ принять на своихъ подводахъ, купить-ли онъ товаръ отъ здѣшняго жителя, съ доставкою на подводахъ послѣдняго, хотя-бы товаръ проданный здѣшнимъ жителямъ вовсе не былъ доставленъ сюда, или хотя-бы товаръ, купленный здѣсь иногородцемъ былъ-бы отправленъ не на мѣсто его жительства, а на другое какое либо условленное между продавцемъ и покупателемъ мѣсто, во всякомъ случаѣ, иногородный уплачиваетъ $\frac{1}{2}\%$ въ пользу сбора.

5) Всякій иногородный, доставившій сюда товаръ, взамѣнъ котораго онъ получилъ отъ здѣшняго жителя тоже товаръ, долженъ уплатить съ доставленнаго имъ товара $\frac{3}{4}\%$.

6) Всякій человекъ, кто и откуда-бы онъ ни былъ, заключившій торговое дѣло съ здѣшнимъ жителемъ, хотя-бы его товаръ и не былъ назначенъ для продажи здѣсь, а былъ бы лишь доставленъ сюда, или еслибы его товаръ и не былъ назначенъ для продажи здѣсь, а былъ бы лишь доставленъ сюда, или еслибы его товаръ вовсе не былъ доставленъ сюда, но

онъ получилъ здѣсь лишь деньги за оный, во всякомъ случаѣ, иногородецъ долженъ уплатить $\frac{1}{2}\%$ съ товара, доставленнаго сюда и $\frac{1}{4}\%$, если здѣсь получены будутъ лишь деньги за товаръ, который сюда доставленъ не будетъ.

7) Если какой либо иногородный человекъ заключить договоръ съ мѣстнымъ жителемъ о доставкѣ сюда товара на комиссію, откуда-бы то ни было, и если нѣтъ надобности, чтобы сдѣлка состоялась здѣсь на мѣстѣ и на счетъ иногородца, то платитъ $\frac{1}{2}\%$ сбора. Если же мѣстный житель даетъ свои деньги на товаръ, то въ такомъ случаѣ, иногородный долженъ считаться купцомъ и уплатить $\frac{1}{4}\%$, если его товаръ идетъ за его отвѣтственностью (на рынокъ). Если же товаръ доставляется на отвѣтственность здѣшняго лица, то иногородный считается лишь приказчикомъ.

8) Если какой либо купецъ доставитъ свой товаръ на какой либо пунктъ въ окрестности, на три мили отъ города, и жители нашего города, евреи или необрѣзанные (христиане), пойдутъ туда къ нему за покупкой его товара, то иногородный обязанъ уплатить $\frac{1}{2}\%$, все равно какъ бы въ городѣ.

9) Если два иногородныхъ заключаютъ здѣсь между собою какую либо сдѣлку, хотя-бы даже товаръ не прибылъ сюда, то они обязаны уплатить въ пользу города $\frac{1}{4}\%$ коробочнаго сбора.

Другой примѣръ касается частной жизни евреевъ. Актъ № 129 излагаетъ правила для хозяевъ пировъ. Здѣсь мы находимъ обязательныя постановленія кагала, санкціонированныя бетъ-диномъ (еврейскимъ судомъ) о томъ, кого еврей можетъ пригласить къ себѣ на пирушку и кого не можетъ, какія блюда онъ обязанъ подавать и какихъ не имѣетъ права подавать, сколько разъ онъ можетъ приглашать гостей и проч. и проч.

Такъ въ немъ читаемъ: „Каноническимъ херемомъ (анафемой) запрещается женщинамъ, за исключеніемъ лишь ближайшихъ родственницъ, отвѣдывать пряниковъ, водки, всякаго рода пирожковъ, варенья и другихъ сластей на поздравленіяхъ съ рожденіемъ дочери, не только въ субботу, но и въ будніе дни; тѣмъ болѣе запрещается брать упомянутыя сласти съ собой

на домъ. Каноническимъ херемомъ запрещается въ свою очередь и хозяевамъ праздника предлагать пряники, варенье и всякое пирожное, или посылать оное на домъ.

Каноническимъ херемомъ воспрещается также давать пиры въ продолженіе одной недѣли, до и послѣ обрѣзанія.

На пиръ обрѣзанія можно приглашать только родственниковъ до третьяго колѣна включительно.

Каноническимъ херемомъ воспрещается всѣмъ и каждому (изъ жителей города) безъ формальнаго разрѣшенія кагала, назначать мѣста для свадьбы внѣ города, будь невѣста дѣвица, вдова или состоящая въ разводѣ..... Музыкантовъ на свадьбѣ должно быть не болѣе трехъ....

Каноническимъ херемомъ воспрещается шульклеперу (кагальному служкѣ) приглашать на пиръ обрѣзанія или на свадебный по списку, который предварительно не будетъ подписанъ однимъ изъ городскихъ шамешовъ (нотаріусовъ) и неподтвержденъ его подписью, что онъ составленъ согласно правиламъ.

Каноническимъ херемомъ запрещается и самому хозяину пира приглашать кого либо, не помѣщеннаго въ утвержденномъ спискѣ и никто да не посмѣетъ явиться на пиръ помимо приглашенія его по утвержденному списку.

За нарушеніе этихъ постановленій отступникъ подвергнется наказанію по уставу о нарушеніи херема. На такого чловѣка будутъ наложены большіе штрафы, при чемъ не будетъ пощажена ни личная честь нарушителя, ни честь его фамиліи и никакія оговорки и оправданія не будутъ приняты. Покорнымъ да будетъ пріятно, да низойдетъ на нихъ доброе благословеніе и да возрадуются они на праздникахъ своихъ сыновей, дочерей и внуковъ. Миръ да будетъ Израилю. Аминь. Да будетъ на то воля Господня“¹⁾.

Гнетъ такой регламентаціи по истинѣ ужасенъ, но ужаснѣе его является еще то обстоятельство, что частному еврею нѣтъ возможности уйти отъ этого гнета, такъ какъ малѣйшее его движеніе къ эмансипаціи своей личности, самый слабый его

¹⁾ См. «Кн. Каг.». ч. 2, акты №№ 129, 130 и др.

крикъ къ мѣстной иновѣрческой власти о защитѣ отъ кагала, о спасеніи, считается измѣною интересамъ Израиля и поражается херемомъ (анафемой); высшая же степень херема есть „Кареть“, искорененіе, т. е. смерть, смерть гражданская и нерѣдко, какъ это ниже документально будетъ доказано, физическая.

Если-же послѣ всего ксазаннаго задаться вопросомъ: насколько подобная всесторонняя административная дѣятельность кагала отвѣчаетъ намѣреніямъ правительства подчинить евреевъ дѣйствию общихъ государственныхъ законовъ, то отвѣтъ получится совершенно категорическій и ясный: пока надъ жизнью евреевъ развивается знамя своего національнаго правительства, до тѣхъ поръ всѣ мѣры правительства иновѣрческаго направленные къ подчиненію евреевъ общимъ закона не приведутъ ни къ какимъ практическимъ результатамъ.

3) Дѣятельность кагала въ области правовой.

Въ этомъ отдѣлѣ намъ предстоитъ выяснитъ отношенія кагала: 1) къ личности и имуществу еврея и 2) къ личности и имуществу нееврея.

Г Л А В А XII.

Отношеніе кагала къ личности еврея. — Выдача правъ на жительство. — Кабаль-Киніокъ. — Морейше. — Отношеніе кагала къ имуществу еврея.

1. а) Отношеніе кагала къ личности еврея.

Изъ тщательнаго изученія дѣятельности кагала въ области бытовой уже предрѣшился вопросъ объ отношеніи кагала къ личности еврея въ смыслѣ правовомъ. Если въ бытовой области отдѣльная личность еврея всецѣло поглощается кагаломъ, то въ области права она всесторонне имъ опредѣляется. И дѣйствительно, какъ это мы докажемъ ниже, только кагалъ даруетъ еврею всѣ права полноправнаго члена еврейской общины, равно какъ онъ же одинъ имѣетъ право и лишитъ ихъ еврея (актъ № 724). Само собою разумѣется, что если кагалъ даруетъ еврею права и онъ же лишаетъ еврея правъ, то не

можетъ быть сомнѣнія относительно того, что отдѣльныя права личности еврея, какъ напр., право заниматься даннымъ ремесломъ и др., заключающіяся между этими двумя юридическими полюсами, стоятъ въ полной зависимости отъ кагала.

Мы ограничимся указаніемъ только на нѣкоторыя права, которыми кагалъ опредѣляетъ юридически личность еврея.

1) Кагалъ даетъ право на жительство иногороднымъ евреямъ.

Хотя относительно, такъ сказать, внѣшней политики всѣ мѣстные кагалы вполне солидарны между собою, но тѣмъ не менѣе каждый изъ нихъ, опираясь на правила закона о „Хезкать-Ишубъ“, о власти кагала въ своемъ районѣ, ревниво оберегаетъ свою общину отъ вторженія новыхъ членовъ-иногородныхъ и не дозволяетъ иногородному еврею произвольно, безъ испрошенія его разрѣшенія селиться въ данной мѣстности, если бы даже онъ приобрѣлъ это право на основаніи государственнаго закона.

Послѣ изложенія различныхъ мнѣній за и противъ права „Хезкать-Ишубъ“ относительно иногородныхъ евреевъ, Хошень-Гамишпотъ (сводъ еврейскихъ законовъ) заявляетъ о немъ слѣдующее: „Въ особенности въ настоящее время, когда мы живемъ подъ властью чужихъ народовъ и когда слѣдуетъ опасаться, что съ накопленіемъ еврейскихъ жителей со стороны первыхъ можетъ произойти замѣшательство, каждый еврей, вновь желающій поселиться въ городѣ, дѣлается гонителемъ для мѣстныхъ евреевъ. На основаніи этого соображенія, мѣстному кагалу предоставлено право закрыть двери предъ новыми пришельцами; а для достиженія этой цѣли разрѣшается ему *употреблять всевозможныя средства, даже власть гомовъ* (мѣстной администраціи)“¹⁾. Какимъ образомъ мѣстная власть дѣйствительно является орудіемъ въ рукахъ кагала объ этомъ ниже. Льготами въ отношеніи выказаннаго выше общаго положенія пользуется „талмудъ-хахамъ“ (ученый талмудистъ): „Купцамъ, развѣзжающимъ по городамъ, мѣстные жи-

¹⁾ Хошень-Гамишпотъ ст. 156, ст. 7; «Вопросы и отвѣты» раввина Иосифа Кулуна § 191.

тели не могутъ запретить временную торговлю въ ихъ городѣ, но избрать мѣсто для постоянной своей торговли никто не можетъ безъ согласія мѣстнаго кагала, за исключеніемъ талмудъ-хахама, которому предоставлено право селиться и заниматься торговлею, гдѣ ему заблагоразсудится ¹⁾).

На основаніи этихъ правилъ, каждый иногородный еврей, желаетъ ли онъ поселиться въ какомъ либо новомъ мѣстѣ, открыть ли торговлю, заняться ли ремесломъ и проч., при всѣхъ подобныхъ случаяхъ онъ напрасно будетъ опираться на права, которыя ему предоставлены мѣстными государственными законами: „Хезкатъ-Ишубъ“ парализуетъ дѣйствіе государственныхъ законовъ, которые при власти кагала нерѣдко бывають или совершенно лишни, или нужны только для формы, но никогда не полносильны на столько, чтобы въ подобныхъ случаяхъ еврею возможно было обойтись безъ предварительной сдѣлки съ мѣстнымъ кагаломъ.

Послѣ всего сказаннаго станетъ вполнѣ понятнымъ слѣдующее рѣшеніе кагала:

„Такъ какъ поселившійся въ нашемъ городѣ, безъ права на жительство р. Моисей, обязанный, въ силу прежняго постановленія кагала представить свое право на жительство въ нашемъ городѣ, если таковое у него имѣется, или оставить нашъ городъ, до сихъ поръ упорствуетъ и не обращаетъ вниманія на требованія кагала, то нынѣшнимъ рѣшеніемъ послѣдняго уполномочивается по этому дѣлу на правахъ мѣсячнаго головы — голова р. Илья (дабы) преслѣдовать и гнать сказаннаго р. Моисея *даже посредствомъ нееврейскихъ властей* и принудить его оставить нашъ городъ“ и т. д. ²⁾).

Послѣ всего сказаннаго становится ясно, на сколько сильна власть кагала, присвоившаго себѣ одинъ изъ основныхъ атрибутовъ государственной власти — право запрещать или разрѣшать еврею селиться въ данномъ мѣстѣ. Если же сопоставить здѣсь то обстоятельство, что запрещеніе кагала парализуетъ дозволеніе мѣстной власти и обращаетъ его въ пустую

¹⁾ Ibid.

²⁾ См. Кн. Каг. ч. 2, акт. № 24.

формальность, то не будетъ уже удивительнымъ, почему постановленіе кагала имѣеть для еврея большее значеніе, нежели законы власти государственной ¹⁾).

2) Кагалъ укрѣпляетъ сдѣлки частныхъ лицъ.

Въ глубокой древности у евреевъ былъ обычай, по которому при актахъ купли и продажи покупатель разувалъ свой башмакъ и подавалъ его продавцу ²⁾).

Талмудъ ввелъ въ свой уставъ о куплѣ-продажѣ нѣчто въ родѣ этого древняго обычая, разумѣется, съ присвоеніемъ ему того важнаго значенія и силы, которыми обыкновенно облечены всѣ его постановленія.

Нынѣ, при актѣ купли-продажи прежде всего совершается каболать-киніонъ, т. е. покупатель самъ, или заступающій его мѣсто, подаетъ свою полу или платокъ продавцу, и говорить ему: „возьми эту вещь взамѣнъ земли или дома и проч., которую ты мнѣ продаешь, отдаешь въ подарокъ“ и проч. Когда продавецъ потянулъ рукою платокъ или полу, тогда актъ купли-продажи считается уже совершившимся и хотя объектъ сдѣлки еще не перешелъ въ обладаніе купившаго и стоимость его не уплачена, однакоже, гдѣ бы онъ ни находился, онъ составляетъ уже законную собственность покупателя и ни одна изъ сторонъ не можетъ нарушить совершившагося акта купли-продажи ³⁾).

Такимъ образомъ ясно, что каболать-киніонъ не пустой обычай: если продавецъ, потянулъ полу или платокъ, взамѣнъ продаваемого ему предмета, то этимъ онъ приходитъ съ объектомъ купли-продажи въ матеріальную связь, которая составляетъ одинъ изъ главныхъ дѣятелей юридическаго владѣнія по талмуду.

Въ настоящее время при мелкихъ дѣлахъ каболать-киніонъ, какъ обрядомъ, оканчивается предварительная сдѣлка,

¹⁾ Все сказанное о выдачѣ правъ на жительство относится къ дѣйствіямъ кагала по отношенію къ шогороднымъ евреямъ; мы опускаемъ разсмотрѣніе дѣйствій кагала по отношенію къ евреямъ, живущимъ въ его районѣ; объ этомъ будетъ сказано ниже, при рѣчи о сборщикахъ податей.

²⁾ Руевъ, гл. IV, ст. 7.

³⁾ Хошень-Гамишпотъ. Гл. 195, ст. 1.

но при болѣ серьезныхъ дѣлахъ, для того что бы предварительная сдѣлка получила юридически обязательную силу, для того чтобы безповоротно закрѣпить ее за собою, стороны отправляются въ кагалъ, къ шамешу и составляютъ тамъ документъ извѣстный тоже подъ именемъ „каболатъ-кинїонъ“, коимъ окончательно обезпечивается исполненіе даннаго обязательства. Такимъ образомъ кагалъ оказываетъ свое вліяніе и въ области правовыхъ обязательственныхъ отношеній и своею властью санкціонируетъ сдѣлки частныхъ лицъ.

Мы опустимъ разсмотрѣніемъ такія стороны дѣятельности кагала въ области правовой, какъ, напр., установленіе въ пользу отдѣльныхъ лицъ мѣстной общины монополій на различныя отрасли производства торговли, и др., — отсылаемъ читателя непосредственно къ богатому источнику данныхъ, изложенныхъ во 2-й части этой книги, — и перейдемъ къ разсмотрѣнію тѣхъ дѣйствій кагала, коими онъ возводитъ частное лицо въ различные чины кагало-бетдинской республики и уяснимъ вліяніе этихъ дѣйствій съ одной стороны на жизнь еврейской массы, а съ другой — на правильное примѣненіе къ жизни евреевъ государственнаго закона.

3) Кагалъ возводитъ въ званіе „морейне“.

Въ общихъ собраніяхъ еврейской общины, „асифа“, изъ котораго выдѣляются кагалъ и бетъ-динъ, правомъ голоса пользуются, какъ было выше указано, только „морейне“, т. е. „благородные“, а таковыми признаются только лица, получившія талмудическое образованіе. Въ силу такого порядка вещей, еврейская община въ настоящее время, какъ и во времена саддукеевъ и фарисеевъ, представляетъ два рѣзко разграниченныхъ между собою класса людей: классъ управляющихъ — патриціевъ, къ которому относится весь кагалный и бетдинскій персоналъ и который весь „морейне“ и классъ управляемыхъ — плебеевъ, къ которому принадлежитъ остальное еврейское населеніе и который титуломъ „морейне“ не отмѣченъ. Само собою разумѣется, что въ то время какъ первый имѣетъ за собою всѣ права и власть и такимъ образомъ всѣ выгоды обезпеченнаго положенія, второй — является нищенствующимъ и безправнымъ паріемъ.

Вся тяжесть государственныхъ повинностей падаетъ на одинъ лишь низшій классъ, на беззащитныхъ плебеевъ, такъ какъ при существующей системѣ ихъ отбыванія по круговой порукѣ, распредѣленіе всякой повинности совершается въ кагальной избѣ, гдѣ засѣдаютъ исключительно патриціи—морейне¹⁾.

Если мы укажемъ на такой многозначительный фактъ, что между десятками тысячъ евреевъ, попавшихъ въ ряды русской арміи въ продолженіе почти 50-ти лѣтняго отбыванія евреями рекрутской повинности не попался ни одинъ талмудистъ-патрицій, то врядь ли нужно приводить еще доказательства, что и остальные государственные повинности, налоги и поборы ложатся подъ гнетомъ деспотическаго кагала дѣйствительно невыносимою тяжестью на еврейскаго плебея. Жаловаться на притѣсненія кагала и просить защиты у мѣстной иновѣрческой власти — еврею невозможно; благодаря различнымъ рычагамъ, о которыхъ будемъ говорить ниже, мѣстная власть до настоящаго дня разыгрывая грустную роль Пилата въ полномъ смыслѣ этого слова, является тѣмъ не менѣе безопаснымъ орудіемъ кагала.

Но изъ этого гнетащаго положенія для еврейскаго плебея есть одинъ легальный, съ точки зрѣнія іудейства, выходъ, — а именно: путемъ талмудическаго образованія скинуть съ себя позорную печать плебея и попасть въ число патриціевъ, въ число „морейне“, благородныхъ.

Само собою разумѣется, что съ полученіемъ необходимаго образовательнаго ценза, еврей становится „морейне“ фактически; но для того, чтобы утвердиться въ этомъ званіи, еврею необходимо еще приобрѣсти его отъ кагала, путемъ возведенія въ „морейне“. Въ сущности возведеніе въ „морейне“ не есть непосредственное дарованіе какого-нибудь конкретнаго права: это, такъ сказать, только формальное причисленіе даннаго лица въ разрядъ „благородныхъ“, за которымъ, какъ логическое уже послѣдствіе, слѣдуютъ реальные, правовые результаты. Званіе „морейне“ даетъ еврею право участвовать во всѣхъ общественныхъ собраніяхъ, оно открываетъ ему перспективу быть

¹⁾ См. акт. № 975.

избраннымъ въ члены еврейскаго управленія и, слѣдовательно сбросить съ себя бремя государственныхъ и кагалныхъ налоговъ; „морейне“ даетъ возможность еврею селиться въ мѣстности другаго кагала, не испрашивая на то его разрѣшенія, но опираясь на разсмотрѣнные выше правила о „Хезкаты-Ішубъ“, по которымъ „ученому талмудисту“ кагалъ обязанъ выдать право на жительство—однимъ словомъ, только путемъ „морейне“ еврею удается вполне эмансипировать свою личность. Но кромѣ этихъ осязательныхъ результатовъ, „морейне“ щекочетъ еще и самолюбіе еврея; только „морейне“ даетъ право еврею возвышаться по степенямъ кагалной іерархіи и получать почетныя званія: бывшаго икора (дѣйствительнаго члена кагала), бывшаго туба (представителя) и бывшаго роша (головы) ¹⁾; далѣе: присоединеніемъ титула „благородный“ въ документахъ, при общественномъ богомоленіи, на примѣръ при обрядѣ Амія, о чемъ скажемъ ниже, и другихъ случаяхъ частной жизни такой еврей рѣзко выдѣляется и возвышается надъ остальной безправной массой ²⁾.

И такъ, кагалъ, возведеніемъ въ званіе „морейне“, переводитъ еврея изъ класса плебеевъ въ разрядъ лицъ привилегированныхъ, выводитъ безправнаго гражданина еврейской республики на тотъ путь, гдѣ онъ становится уже полноправнымъ ея членомъ.

Однимъ словомъ, санкціонируя за евреемъ „морейне“, кагалъ тѣмъ самымъ сразу опредѣляетъ всю правовую личность еврея и посредственно даруетъ ему всѣ права полноправнаго члена общины, со всѣми послѣдствіями этого полноправія.

Таково великое значеніе для еврея званія „морейне“.

Послѣ всего сказаннаго становится понятнымъ значеніе

¹⁾ Слово «бывшій», прибавленное къ титулу даннаго лица, показываетъ, что лицо это не состояло на дѣйствительной службѣ въ качествѣ члена кагала, но возведено въ это почетное званіе по усмотрѣнію кагала. См. акты № 541, 821, 938 и др. 2 ч. Кн. Каг.

²⁾ За возведеніе въ званіе «Морейне» кагалъ взымаетъ извѣстную сумму. Увлечшись чисто фискальными соображеніями, кагалъ сталъ продавать это званіе лицамъ умершимъ. Любопытенъ документъ № 456, обнаруживающій желаніе ограничить подобныя несовѣстныя съ достоинствомъ званія сдѣлки.

„морейне“ и для иновѣрческаго правительства, подъ властью котораго живутъ евреи. Если задача правительства по отношенію къ евреямъ заключается въ изысканіи средствъ къ равномѣрному отбыванію евреями государственныхъ податей то званіе „морейне“ становится на пути его цѣлямъ, увеличивая собою рядъ евреевъ, пзъятыхъ по талмудическимъ законамъ отъ всякихъ государственныхъ сборовъ, если она заключается въ изысканіи средствъ къ неуклонному отбыванію евреями повинностей,—то званіе „морейне“, путемъ укрывательства кагаломъ титулованнаго еврея и невнесенія его въ списокъ лицъ, подлежащихъ повинности,—увеличиваетъ собою число евреевъ, уклоняющихся отъ нея; если, наконецъ, вообще, задача правительства заключается въ томъ, чтобы уничтожить обособленность евреевъ и разорвать тотъ заколдованный кругъ іудейства, куда такъ трудно проникнуть иновѣрческой власти и подчинить евреевъ дѣйствию общихъ государственныхъ законовъ, то и тутъ „морейне“ составляетъ надежный оплотъ іудейства, создавая ему новыхъ и сильныхъ борцовъ за независимость и цѣлость кагало-бетъ-динскаго царства. Конечно, пока живъ будетъ кагалъ, будетъ процвѣтать и „морейне“, вопреки интересамъ и правительства, и поработченной кагаломъ еврейской массы—не морейне.

1. б) *Отношеніе кагала къ имуществу еврея.*

Всесторонне опредѣляя въ правовомъ отношеніи личность еврея, кагалъ настойчиво вторгается и въ имущественныя его права. Нѣсколько ниже мы укажемъ и тѣ законы, которые лежатъ въ основѣ дѣйствій кагала въ этомъ отношеніи; здѣсь же мы ограничимся указаніемъ только на одинъ характерный фактъ: еврей, пріобрѣвшій право собственности или владѣнія на какое нибудь недвижимое имущество, не раньше можетъ считать себя собственникомъ или владѣльцемъ его, какъ пріобрѣтеть отъ кагала утвержденіе на это право. Такимъ образомъ, пріобрѣтеніе какого нибудь имущественнаго права законнымъ путемъ и утвержденіе въ немъ мѣстнымъ иновѣрческимъ правительствомъ, не могутъ гарантировать еврею безопаснаго и безпрепятственнаго пользованія этимъ правомъ; это только неизбѣжные предварительные акты, которые не имѣютъ

серьезнаго значенія. Санкція для еврея на неотемлемое право собственности или владѣнія имуществомъ исходитъ отъ кагала.

Вотъ въ какихъ выраженіяхъ осуществляется эта санкція кагала:

„Съ настоящаго дня право кагала на завѣдываемыя р. X строениями и пладомъ (мѣстомъ), которыя принадлежатъ ему въ силу купчей крѣпости, выданной ему (р. X) мѣстными (иновѣрческими) властями....переходятъ окончательно къ нему, и онъ отнынѣ имѣетъ право поступать съ ними по своей собственной волѣ: продавать, завѣщать, отдавать въ наймы, закладывать и дарить кому угодно....¹⁾ Или:

„..... Продано р. Моисею право на владѣніе землею, которою онъ въ настоящее время завѣдуетъ на основаніи права, выданнаго ему адоне-гаарець (правительствомъ) и т. п.²⁾“

Чрезвычайно интереснымъ въ этихъ продажахъ является еще тотъ фактъ, что, санкціонируя за евреемъ право на владѣніе имуществомъ, приобрѣтеннымъ имъ на основаніи мѣстныхъ законовъ, кагалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ правительственный органъ еврейской общины, беретъ на себя и защиту этихъ правъ отъ притязаній другихъ евреевъ.

„Если къмъ нибудь, говорится далѣе въ указанныхъ документахъ, будетъ заявленъ протестъ противъ этой продажи, то протестующій долженъ быть удовлетворенъ кагаламъ, который долженъ употреблять зависящія отъ него средства, чтобы означенная продажа осталась неприкосновенною за X, его уполномоченными и наслѣдниками, въ полномъ спокойствіи и безъ малѣйшаго, съ чьей либо стороны, препятствія“.

Въ виду той дѣйствительно грозной власти и силы, которою пользуется кагалъ, каждый еврей при приобрѣтеніи имущественныхъ правъ, невольно ищетъ въ утвержденіи кагала гарантій для спокойнаго и безопаснаго пользованія приобрѣтеннымъ имуществомъ³⁾. Но если бы даже еврей и не опасался притязаній другихъ своихъ соотчичей, онъ все-таки обратится

¹⁾ Кн. Каг. ч. 2, док. № 428.

²⁾ Тамъ-же, док. № 389.

³⁾ См. док. № 651.

за санкціей на имущество къ кагалу, такъ какъ въ противномъ случаѣ ему, какъ отступнику отъ установленныхъ правилъ, всякую минуту грозитъ опасность утратить всѣ пріобрѣтенныя отъ иновѣрческой власти права, которыя перейдутъ тогда въ собственность кагалу. Борьба же съ кагаломъ и исканіе защиты нарушенныхъ правъ у мѣстной власти поведетъ за собою обвиненіе кагаломъ даннаго субъекта въ различныхъ преступленіяхъ, доказательство преступности будетъ подтверждено массою свидѣтельскихъ показаній евреевъ, считающихъ богоугоднымъ дѣломъ свидѣтельствовать противъ еврея, дерзнувшаго пойти къ „гоймамъ“ (неевреямъ) и, въ концѣ концовъ, такой еврей будетъ серьезно наказанъ руками той власти, у которой онъ искалъ себѣ защиты.

И такъ, ясно, что еврей можетъ не раньше считаться собственникомъ или владѣльцемъ пріобрѣтеннаго имъ отъ мѣстнаго иновѣрческаго правительства имущества, какъ по утвержденіи его въ этихъ правахъ кагаломъ. Последнее обстоятельство, между прочимъ, наглядно выясняетъ причину того явленія, что государственные законы такъ упорно игнорируются евреями; пока живъ кагалъ со своими обязательными для еврея постановленіями, государственный законъ всегда былъ и теперь остается пустою формальностью. Прочныя свои права еврей выносить изъ кагальной избы.

Уяснивъ себѣ тѣ отношенія, которыя существуютъ между кагаломъ съ одной, и личностью и имуществомъ еврея съ другой стороны, мы посмотримъ теперь, какъ относится кагалъ къ личности и имуществу нееврея. Отношенія эти, зародившіяся еще на почвѣ Иудейскаго царства и, съ теченіемъ вѣковъ, пріобрѣтавшія все болѣе опредѣленныя формы, являются въ настоящее время вполне установившимися.

ГЛАВА XIII.

Отношеніе Кагала къ личности нееврея.—Право Меропи.—Отношеніе Кагала къ имуществу нееврея.—Право Хазаки.—Способы его осуществленія.—Вліяніе этого права на экономическій бытъ христіанскаго населенія.

2. а) *Отношеніе кагала къ личности нееврея.*

Въ дѣлахъ вѣры, секта, выдѣляющаяся изъ какой-либо религіи, встрѣчается послѣднею далеко недружелюбно. Таковъ законъ. Иудейство встрѣтило весьма сильною, но понятною, ненавистью зародившееся на его почвѣ христіанство.

Само собою разумѣется, что съ теченіемъ вѣковъ ненависть эта къ своему опасному противнику, превратившемуся изъ маленькой секты во вселенскую религію, не могла и дѣйствительно не уменьшилась.

Не желая повторяться, мы просимъ читателя возобновить только въ своей памяти сказанное нами объ отношеніяхъ евреевъ къ христіанамъ на первыхъ страницахъ нашего изслѣдованія (стр. 50—54); если же мы здѣсь вспомнимъ: 1) что христіанинъ до сего-дня не призывается въ свидѣтели по дѣлу между евреями, 2) что до настоящаго дня еврей считаетъ за безчестіе кровныя связи съ христіаниномъ и не вступаетъ съ нимъ въ родство, то для насъ станетъ совершенно яснымъ, какія чувства питаетъ современный правовѣрный еврей къ христіанину. Христіанинъ въ глазахъ такого еврея—безправная и Богомъ отверженная личность. Цѣль ея существованія—доставлять возможность существованія и развитія Богомъ избранному народу, а притѣсненіе и эксплуатація этой личности являются уже отнюдь не безлогичнымъ послѣдствіемъ такого взгляда. Талмудъ учитъ:

„Ошибкою иновѣрца дозволено (еврею) пользоваться, если иновѣрецъ самъ ошибается: если нееврей—развиваетъ это положеніе талмудъ—составляя счетъ (товару, проданному еврею) ошибся (не въ свою пользу), тогда еврей долженъ сказать ему: „смотри, я довѣряю твоему счету, но самъ не знаю (вѣрнъ онъ или нѣтъ) и плачу столько, сколько ты требуешь“¹⁾.

¹⁾ Талмудъ Гагазанъ-Ахропъ, л. 113.

Подобный, далеко недружелюбный, тонъ и взглядъ еврейскаго закона на нееврея еще рельефнѣе выясняется при изученіи чрезвычайно оригинальнаго права, извѣстнаго въ еврейскомъ законодательствѣ подъ именемъ „мааруфія“ или, правильнѣе, „меропія“ ¹⁾.

„Меропія“ — собственно означаетъ личность. Этимъ словомъ именуютъ еврейскій законъ и еврей знакомаго вообще и въ частности кліента (Kunde), въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова: постояннаго покупателя въ отношеніи къ продавцу, заказчика въ отношеніи къ ремесленнику, заемщика къ кредитору, служащаго къ принципалу, — словомъ, всякое лицо, съ коимъ еврей приходитъ въ сношенія, въ столкновенія, называется „Меропія“.

Въ высшей степени интересными представляются, конечно, постановленія еврейскаго закона относительно меропіи — нееврея. Вотъ слова еврейскаго закона:

„Если у еврея есть меропія нееврей, то въ однихъ мѣстахъ бить-днѣ (судъ) воспрещаетъ другимъ евреямъ дѣлать подрывъ (тому еврею, который имѣетъ за собою этого меропію) и имѣть дѣла съ этимъ неевреемъ, а въ иныхъ мѣстахъ разрѣшаетъ и другимъ евреямъ ходить къ этому нееврею, давать ему деньги въ ростъ, имѣть съ нимъ дѣла, давать ему подкупъ и вытягивать съ него (эксплоатировать его); ибо имущество нееврея свободно (гефкеръ) и кто имъ раньше завладѣетъ, тому оно и принадлежитъ“ ²⁾.

Такимъ образомъ мы видимъ, что еврейскій законъ говоритъ здѣсь спеціально о меропіи — неевреѣ и точно устанавливаетъ для еврея право на этого меропію нееврея. Само собою разумѣется, что при словахъ приводимаго закона, эксплуататорская дѣятельность еврея становится вполне устойчивою, такъ какъ дача нееврею денегъ въ ростъ, подкупъ и „вытягиваніе“;

¹⁾ Слово это происходитъ отъ халдейскаго Maarafa, что значить *знакомый, другъ*. См. Johannis Buxtorfi Lexicon Chaldaicum, Talmudicum et Rabbinicum. Anno MDCXXXIX.

²⁾ Хошелъ-Гамишпотъ, стр. 156, и Мордехай Тр. Баба-батра, гл. 8 Логахпоръ.

словомъ, эксплуатація во всѣхъ формахъ и видахъ—является уже осуществленіемъ дарованныхъ ему закономъ правъ на меропію—нееврея. Но относительно талмудическаго закона всегда слѣдуетъ помнить, что законъ самъ по себѣ, а жизнь сама по себѣ и что первый сплошь и рядомъ обращается въ мертвую букву, *если онъ не находитъ себѣ поддержки во внѣшней авторитетной власти*. Къ сожалѣнію, данный законъ о меропіи — нееврейъ нашелъ себѣ сильнаго поборника и защитника, который постояннымъ его примѣненіемъ непрерывно проводитъ его въ жизнь и не даетъ ему умереть.

Заправляя жизнью еврейской общины, кагалъ присвоилъ себѣ всю совокупность правъ на меропію — неевреевъ и продаетъ ихъ въ розницу отдѣльнымъ евреямъ. Для того, чтобы имѣть возможность *исключительно, безъ вторженія другихъ евреевъ* осуществлять свое право на меропію—нееврея, еврей долженъ купить это право у кагала: и вотъ, сегодня кагалъ продастъ еврею, а право на его меропію, нееврея Иванова, завтра онъ продастъ еврею Б. право на исключительную эксплуатацію цѣлой группы лицъ, служащихъ въ какомъ либо учрежденіи и т. д. Однимъ словомъ, личность нееврея, безправная съ точки зрѣнія іудейства, продается, составляетъ для кагала предметъ торговли. Нечего говорить, что существованіе права меропіи тщательно скрывается отъ иновѣрческаго глаза и уха, наравнѣ съ другимъ, еще болѣе рельефнымъ правомъ, о которомъ будетъ сказано ниже.

Тѣмъ не менѣе, кто знакомъ съ жизнью христіанскаго населенія сѣверо и югозападнаго края, тотъ, безспорно, признаетъ тотъ фактъ, что нѣтъ тамъ христіанина особенно не-пролетарія; нѣтъ такого учрежденія, нѣтъ и такой крестьянской общины, при которой не состоялъ-бы какой-нибудь еврей; факторъ, шинкаръ или перекупщикъ, онъ всегда съ-умѣетъ втерѣться, сдѣлаться сначала необходимымъ, а впослѣдствіи и неизбѣжнымъ; но ни отдѣльному лицу, ни учрежденію, ни общинѣ неизвѣстенъ тотъ фактъ, что это вначалѣ какъ-бы случайное и впослѣдствіи упорное вмѣшательство еврея въ дѣла и жизнь ихъ, основано на правѣ, купленномъ даннымъ евреемъ

у кагала, съ условіемъ исключительнаго *безконкурентнаго* со стороны другихъ евреевъ имъ пользованія ¹⁾.

Послѣ всего сказаннаго, читателю стануть понятны изложенные во 2 части этой книги акты №№ 447, 448 и др., коими кагалъ продаетъ данному еврею право на эксплоатацію лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія, безъ подрыва со стороны другихъ евреевъ. Насколько своеобразное право меропіи, низводящее въ глазахъ еврея личность христіанина до объекта торговли, соответствуетъ какъ интересамъ мѣстнаго населенія, такъ и видамъ правительства, мы считаемъ излишнимъ выяснять здѣсь.

2. б) *Отношеніе кагала къ имуществу нееврея.*

Изрѣченіе, поставленное эпиграфомъ нашего изслѣдованія: „евреи образуютъ государство въ государствѣ“, когорымъ Шиллеръ завершаетъ и округляетъ картину еврейскаго быта въ землѣ Египетской за 3600 лѣтъ тому назадъ, весьма основательно примѣняется многими къ жизни еврейскаго народа и въ настоящее время; но такъ какъ государство безъ территоріи немислимо, то и приведенное изрѣченіе считалось до сихъ поръ болѣе поэтическимъ выраженіемъ, чѣмъ историческою истиною. Въ нашей книгѣ, открывающей въ первый разъ терри-

¹⁾ Въ № 1880 газеты «Новое Время» за 1881 г. помѣщикъ юго-западнаго края рассказываетъ о себѣ слѣдующее: «Въ Бессарабской губ. было у меня имѣніе и въ немъ виноградники, приносяшіе значительный доходъ. Является какъ-то ко мнѣ мѣстный купецъ-еврей приторговать у меня вино и даетъ баснословно дешевую цѣну, я не соглашаюсь. Долго онъ меня мучилъ, уговаривалъ, доказывалъ, что дороже дать не сходно, наконецъ, озлившись за мое упорство и видя, что гешефтъ не удастся, объявилъ мнѣ, что *никто у меня вина не купитъ даже и за безценокъ* и что я его еще просить буду впоследствии, да будетъ поздно. Я его прогналъ. Между тѣмъ время проходить, посылаю я уже самъ искать купцовъ, но напрасно. Какъ только узнаютъ евреи чье вино предлагается въ продажу, такъ сейчасъ отказываются. Посылаю я прикащика верстъ за 100, въ Подольскую губ. — тотъ же резульатъ. Нѣсколько мѣсяцевъ тольо спустя, узналъ я, что мѣстный торговецъ-еврей наложилъ на мое вино хейримъ (проклятіе) *черезъ мѣстный кагалъ* и далъ знать объ этомъ во все еврейскія общества верстъ за 100 вокругъ». Снять этотъ херемъ-интердиктъ помѣщику удалось только путемъ взятки въ 25 р. Сагурскому раввину, принесенной имъ по совѣту одного старика-еврея. Этотъ примѣръ чрезвычайно рельефенъ и мы попросимъ читателя вспомнить о немъ ниже, при рѣчи о «херемѣ».

Прим. издат.

торію, на которую еврейскій кагалъ всегда простираеть и нынѣ простираеть свои права и которую онъ дѣйствительно подчиняеть и подчиняеть своей власти, сказанное изрѣченіе получаетъ значеніе неопровержимой истины, и такимъ образомъ, переходитъ изъ проблемы въ аксіому.

Съ территорією еврейскаго царства знакомятъ насъ правила о „Хезкать-Ішубъ“, т. е. о власти кагала надъ территоріей и населеніемъ его района.

Въ силу правилъ о Хезкать-Ішубъ, власть кагала простирается далеко за рубежъ всѣхъ правъ какого либо частнаго общества; въ силу этихъ правилъ, мѣстный кагалъ имѣеть право все, что входитъ въ районъ данной территоріи, подчинить своей власти; опираясь на нихъ, онъ считаетъ себя хозяиномъ всѣхъ имуществъ, какъ еврейскихъ, такъ и христіанскихъ, лежащихъ въ его районѣ ¹⁾. Согласно съ этимъ, личность еврея и его имущество находятся въ полной фактической и юридической зависимости отъ кагальной власти; личность нееврея, какъ это было указано при разборѣ права „меропіи“, тоже не изъята изъ его вѣдѣнія, равно какъ ему же подчинены находящіяся на его территоріи имущества христіанъ. „Имущество нееврея свободно“, говоритъ законъ ²⁾; „имущество нееврея—что пустыня свободная“, сказано въ другомъ мѣстѣ ³⁾, а р. Іосифъ Кулунъ, одинъ изъ авторитетнѣйшихъ еврейскихъ законодательныхъ комментаторовъ, прибавляетъ: „имущество нееврея—что озеро свободное“ ⁴⁾. Согласно такому взгляду закона и толкователей его, кагалъ, руководясь властью, санкціонированною для него правилами Хезкать-Ішубъ, видитъ въ нееврейскихъ жителяхъ и ихъ имуществѣ, находящихся въ его районѣ, такъ сказать, свою государственную или казенную собственность, которою онъ распоряжается на своеобразныхъ правовыхъ началахъ. Выше мы уже говорили о правѣ „меропіи“, по которому кагалъ продаетъ данному еврею въ исключительную эксплуатацію принадлежащее ему право на личность

¹⁾ Актъ. № 225.

²⁾ Хошень-Гамишпотъ ст. 156.

³⁾ Талмудъ тр. Баба-батра, стр. 55.

⁴⁾ Юридик. респонсы Г. Кулуна. Кремона 1552 г., № 132.

нееврея; здѣсь же мы рассмотримъ право съ „меропіей“ однородное, но съ продажей котораго въ обладаніе еврея поступаетъ нѣчто болѣе реальное, чѣмъ личность нееврея. Право, о которомъ идетъ рѣчь, называется „Хазака“, т. е. право владѣнія недвижимымъ имуществомъ. Считая недвижимое имущество христіанъ, какъ мы сказали, своею собственностью и руководясь словами закона: „кто раньше имуществомъ нееврея завладѣтъ, тому оно и принадлежит“ ¹⁾, кагалъ предоставляетъ каждому еврею возможность завладѣть этимъ имуществомъ, если только послѣдній купитъ у кагала „хазаку“ на него, т. е. право на владѣніе этимъ имуществомъ.

Не посвященнымъ въ кагалныя тайны, продажа, о которой здѣсь говорится, можетъ показаться непонятною. Возьмемъ примѣръ: кагалъ, продаетъ на основаніи своихъ правъ, еврею X домъ, который, по государственнымъ законамъ, составляетъ неотъемлемую собственность христіанина А, безъ вѣдома, конечно, и согласія послѣдняго. Какая, спрашивается, здѣсь польза для покупателя? Полученный имъ отъ кагала купчій актъ (гахлата), не можетъ вѣдь поставить купившаго къ обозначенному въ немъ имуществу въ тѣ отношенія, какія устанавливаются между собственникомъ и пріобрѣтеннымъ имъ имуществомъ. А—не уступить своего дома ради того только, что онъ негласно проданъ кагаломъ какому-то еврею, равно и у кагала нѣтъ той власти, которая принудила бы его къ этой уступкѣ. Что же, спрашивается, пріобрѣлъ еврей X на уплаченные имъ кагалу деньги? Отвѣтъ на этотъ вопросъ представляется слѣдующимъ:

Покупая „хазаку“ на недвижимое имущество христіанина, еврей пріобрѣтаетъ *право исключительнаго владѣнія* этимъ имуществомъ или, точнѣе, *исключительнаго воздѣйствія* на него, вліянія на это имущество. Опираясь на „хазаку“, владѣлецъ ея проявляетъ свою дѣятельность по отношенію къ имуществу христіанина въ двоякомъ направленіи: 1) онъ старается окончательнo завладѣть этимъ имуществомъ и 2) онъ устраняетъ конкуренцію другихъ евреевъ на него. Что

¹⁾ Хошень-Гамишпотъ, ст. 156; актъ № 225.

касается перваго рода воздѣйствія на это имущество христіанина, окончательнаго, какъ кагалъ нерѣдко выражается, „завладѣнія“ имъ ¹⁾, то купившему „хазаку“ предоставляется полнѣйшая свобода въ выборѣ средствъ для достиженія этой цѣли, что и означается словами въ купчихъ актахъ: „предоставляется (такому-то) полное право завладѣть имуществомъ посредствомъ *какихъ-бы то ни было мѣръ*“ ²⁾, а до того времени купившему „хазаку“ предоставляется исключительное право арендовать, нанимать упомянутое въ гахлатѣ (купчей) на хазаку имущество христіанина, открывать торговлю, передавать это право другимъ лицамъ или, вообще, какъ въ актахъ сказано: „распоряжаться имуществомъ по своему произволу: продавать, завѣщать, отдавать въ наемъ или подъ залогъ и дарить—однимъ словомъ, *распоряжаться всѣмъ этимъ, какъ будетъ (купившему) угодно, какъ каждый человекъ распоряжается своею собственностью*“ ³⁾.

Съ этимъ положительнымъ правомъ исключительнаго воздѣйствія на имущество христіанина стоитъ въ тѣсной логической связи второе послѣдствіе для пріобрѣвшаго „хазаку“, а именно: право устраненія конкурентовъ. Изъ купчихъ актовъ видно, что эту обязанность кагалъ всегда беретъ на себя: „всякій кагалъ и бетъ-динъ (судъ), сказано въ актахъ, долженъ защищать сказаннаго р. Х. (купившаго хазаку) его наслѣдниковъ и уполномоченныхъ противъ всякаго сына Израиля, который когда и гдѣ-либо вторгнется въ его предѣлы и нанесетъ ущербъ его правамъ; они (т. е. кагалъ и бетъ-динъ) *должны преслѣдовать и знать такого человека вездѣ, гдѣ это представляется возможнымъ для еврейской власти, чтобы согнуть его въ дугу и взыскать съ него всѣ расходы и убытки, кои понесетъ изъ за него сказанный р. Х., его наслѣдники и уполномоченные*“ ⁴⁾.

Само собою разумѣется, что въ случаѣ, еслибы пріобрѣв-

¹⁾ Актъ № 572.

²⁾ Актъ № 299.

³⁾ Актъ № 299, 347 и др.

⁴⁾ Ibid.

шій „хазакѣ“ на христіанское имущество, временно и пострадалъ въ своихъ правахъ отъ нескромности предъ мѣстнымъ правительствомъ или хозяиномъ имущества другаго еврея-конкурента, то онъ нашелъ бы въ кагалѣ и бетъ-динѣ вѣрныхъ защитниковъ его нарушенныхъ правъ, которые, благодаря различнымъ находящимся въ ихъ распоряженіи средствамъ, сьумѣютъ руками иновѣрческой власти „согнуть въ дугу“ ослушника закона и постановленій кагала. Равно какъ тотъ же кагалъ, памятуя основной принципъ іудейства: „одинъ за всѣхъ и всѣ за одного“, написанный на знамени всемірнаго еврейскаго кагала— „Всемірнаго союза евреевъ“, всегда сьумѣетъ защитить вѣрнаго сына Израиля, еслибы тотъ, какъ купившій „хазакѣ“ на христіанское имущество, стараясь окончательно „завладѣть“ имъ, былъ неостороженъ въ выборѣ средствъ для достиженія своей конечной цѣли и попалъ бы въ отвѣтственность предъ иновѣрческимъ судомъ.

Такимъ образомъ, путемъ „хазакѣ“, кагалъ устанавливаетъ для еврея, приобрѣвшаго его, не только право исключительнаго владѣнія имуществомъ христіанина, но даже, такъ сказать, закрѣпляетъ его за даннымъ лицомъ, на случай перехода этого имущества въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, въ полную его собственность.

„Хазакѣ“, имѣя большое сходство съ „меропіей“, является тѣмъ не менѣе болѣе серьезнымъ и болѣе реальнымъ правовымъ институтомъ, нежели послѣдній. Сходство ихъ выражается 1) въ ихъ конечныхъ цѣляхъ: какъ „хазакѣ“, такъ и „меропія“ имѣютъ своею цѣлью эксплуатацію христіанъ и 2) въ томъ, что и та, и другая могутъ переходить отъ приобрѣвшаго ихъ къ наследникамъ, уполномоченнымъ и т. д. Но въ то же время они и глубоко различны: въ то время, какъ „меропія“ обращаетъ эксплуатацію на личность даннаго христіанина, „хазакѣ“ обращаетъ ее на недвижимое имущество; въ то время, какъ „меропія“ умираетъ вмѣстѣ со смертью эксплуатируемаго христіанина, „хазакѣ“ слѣдуетъ судьбѣ имущества безъ обращенія вниманія на то, въ чьихъ христіанскихъ рукахъ это имущество находится: „право кагала на такое-то имущество, въ такихъ то границахъ, говорится въ купчей на „хазакѣ“ — „отъ нѣдра земли

до высоты небесъ“¹⁾), проданы такому-то, его наслѣдникамъ и уполномоченнымъ продажею ясною, совершенною и окончательною на вѣки“²⁾).

Но какъ-бы ни различались между собою эти два оригинальные еврейскіе правовые институты, безспорно одно, что и казака, и меропя по своимъ послѣдствіямъ крайне вредны для мѣстнаго христіанскаго населенія. Опредѣлить время возникновенія института казаки у евреевъ чрезвычайно трудно; безспорно можно утверждать только то, что въ концѣ XVI ст. казака уже практиковалась въ самыхъ широкихъ размѣрахъ между евреями на Литвѣ. Въ респонсахъ Іоиля Сиркиса, умершаго въ 1640 г. въ Краковѣ, мы находимъ слѣдующій любопытный протоколъ объ установленіи казаки на Литвѣ: „Въ собраніи всѣхъ представителей отъ всѣхъ (евр.) общинъ Литвы постановлено: Такъ какъ мы (делегаты) убѣдились во вредѣ, происходящемъ отъ повышенія кортомной платы арендаторами заводовъ, чрезъ что они (т. е. новые арендаторы предлагающіе владѣльцу-христіанину высшую арендную плату) лишаютъ своего ближняго всякихъ средствъ къ жизни и даже налагаютъ руку на самихъ себя, то нами рѣшено и постановлено: если кто-либо держалъ заводъ въ арендѣ въ продолженіе 3-хъ лѣтъ, или даже имѣлъ только контрактъ на 3 года, хотя и не вступалъ въ пользованіе имъ (заводомъ), то *никто изъ его ближнихъ не долженъ причинять ему подрыва во всю его жизнь*“.

„Впослѣдствіи—продолжаетъ названный раввинъ—постановлено было: если даже заводъ, за смертью перваго владѣльца (христіанина), перешелъ во владѣніе другаго, то и въ этомъ случаѣ никому не дозволяется причинять арендатору (еврею) подрывъ и брать въ кортомъ этотъ заводъ. Во всѣхъ судебныхъ по сему случаю спорахъ многократно было рѣшаемо, что пожиз-

¹⁾ Эта фраза, какъ видно изъ крайне любопытнаго и относящагося къ данному вопросу документа № 103, является чрезвычайно важною на случай спора о владѣніи.

²⁾ Актъ № 471.

ненное право казаки на аренду даже при переходѣ завода къ другому владѣльцу, имѣть первый“ (primus tempore) ¹⁾.

Чрезвычайно интереснымъ является тотъ фактъ, что Державину, занимавшемуся изученіемъ еврейскаго быта и составившему записку по еврейскому вопросу, удалось узнать о существованіи между евреями права „казаки“, о которомъ ни одинъ изъ нееврейскихъ писателей не упоминаетъ и о которомъ онъ передаетъ слѣдующее:

„Въ кагалахъ опредѣляются и даются также „казаки“, т. е. вѣчное право на содержаніе какой либо аренды или откупа, въ краѣ, въ которомъ они (члены кагальнаго управленія) по своему произволію отдаютъ чьи-бы то ни было *чужія недвижимыя* (христіанскія) *имѣнія*, какъ-то: деревни, корчмы, мельницы, луга и проч. Такимъ образомъ, ежели только разъ настоящими владѣльцами отданы оныя были какому либо жиду на аренду, или на откупъ, то *другой жидъ не смѣетъ уже*, хотя бы и съ прибавкой оброчной суммы,

¹⁾ Собраніе респонсовъ Іоля Сиркья № 60. Есть достовѣрныя указанія на существованіе «казаки» между турецкими евреями. Изъ Kenesetha-gedolah, сочин. Белбепасте изъ Смирны (ум. 1673 г.) явствуетъ, что во время автора казака была тщательно разработана евреями особыми о ней составленными въ Салоникахъ и Константинополѣ статутами. Такъ, авторъ, между прочимъ, приводитъ слѣдующіе пункты: «Если еврей изъ мѣста, гдѣ принято право казаки, переселится въ такое мѣсто, гдѣ оно не принято и приобрѣтетъ тамъ отъ не-еврея домъ, то онъ не обязанъ удовлетворить арендатора (еврея)» (§ 25). «Если же еврей отпавится туда, гдѣ право казаки принято и тамъ приобрѣтетъ недвижимость, то онъ обязанъ удовлетворить арендатора» (§ 26). «(Еврей) приобрѣтатель не-еврейскаго дома, находящагося въ арендѣ у еврея, не вправе вытѣснить послѣдняго, даже если вмѣстѣ съ тѣмъ желаетъ вполне вознаградить его» (§ 54). «Константинопольскій уставъ (§ 30) гласитъ: «если кого-либо вытѣснили за причиненіе имъ владѣльцу неприятностей, за неуплату арендныхъ денегъ и т. п. — онъ лишается своего права казаки» (§ 86). «Если передъ истеченіемъ наемнаго срока наемщикъ, по оплошности, не возобновляетъ и не заключаетъ (новыхъ) условій, то новый напиматель не называется законопорушителемъ» (§ 144) и проч. Вообще, любопытныя данныя относительно казаки собраны г. Шершевскимъ въ его брошюрѣ: «О книгѣ кагала», въ которой онъ, между прочимъ, какъ подобаетъ истому защитнику іудейства, упорно, хотя и голословно, доказываетъ, что въ настоящее время нѣтъ уже между евреями ни казаки, ни кагальнаго управленія.

приступить къ торгу и взять оныхъ въ свое содержаніе. отнявъ тѣмъ выгоду у перваго ¹⁾). Продажа „хазакъ“ про- водилась кагаломъ совершенно открыто, но впослѣдствіи такой порядокъ признанъ былъ имъ неудобнымъ: „хотя по требова- нію суда и закона — говорится въ одномъ изъ актовъ — общественныя дѣла (продажа) должны быть обнародуемы и со- вершаться посредствомъ аукціона, но такъ какъ теперь другія времена, не прежнія годы, и мы опасались, чтобы изъ этого не вышло, Боже упаси, какой либо бѣды, то продажа эта (о которой идетъ рѣчь въ документѣ) совершена безъ публичнаго торга“ ²⁾). И дѣйствительно, темныя кагалныя дѣла, а въ осо- бенности продажа евреямъ на эксплуатацію христіанъ и ихъ имуществовъ, которая въ настоящее время въ мѣстахъ осѣдлос- ти евреевъ практикуется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, въ большинствѣ случаевъ остается тайною. Говоримъ въ боль- шинствѣ случаевъ, такъ какъ, благодаря гласнымъ судамъ сѣ- веро- и юго-западныхъ краевъ, въ числѣ дѣлъ, разбирающихся у мѣстныхъ мировыхъ судей, всплываютъ иногда во всей своей неприглядности и темныя „хазакъ“ ³⁾).

¹⁾ «Сочиненія Державина» съ объяснит. примѣч. Я. Грота. Т. VII. 1872 г. стр. 255.

²⁾ Актъ № 588.

³⁾ Въ «С.-Пет. Вѣдомостяхъ», № 146 за 1873 г., мы читаемъ слѣд. кор- респонденцію изъ С.-Зап. края: «Въ быту евреевъ поражаетъ насъ, такъ называемая, «хазакъ». Сущность «хазакъ» всего легче объяснить примѣромъ: еврей А взялъ на аренду продажу питей у какого нибудь помѣщика и платитъ ему въ годъ 15 тысячъ рублей, тогда какъ аренда приноситъ ему 45 тыс. или болѣе. Сосѣдъ, еврей X, провѣдавъ о такой выгодной аферѣ, сожа- лѣетъ, что недурно бы ограничиться и 25-ю тысячами (дохода), а помѣщику (дать) 20. Осуществить однако-же планы свои ему очень трудно. Тутъ препятствіемъ ему и является «хазакъ». «Нельзя бросать еврею деньги даромъ», сказалъ-бы ему раввинъ, еслибы онъ осмѣлился идти, чтобы перебить аренду у А, и присудилъ-бы его къ штрафу въ пользу А за нарушеніе «хазакъ». Затѣмъ, если X окажется нечестнымъ, т. е. не выполнитъ распоряженія раввина, то приобрѣтетъ себѣ враговъ во всемъ еврейскомъ обществѣ: оно станетъ дѣлать ему всевозможныя притѣсненія до тѣхъ поръ, пока не дове- деть его до покорности или раззоренія». И далѣе: «Всякій еврей—аренда- торъ держитъ отъ себя въ зависимости владѣльца того имущества, кото- рое онъ арендуетъ, такъ какъ ни одинъ еврей не обратится къ владѣльцу этому ни по какому дѣлу помимо арендатора. А такъ какъ всѣ дѣла въ

Послѣ всего сказаннаго о „хазакѣ“, задача кагала, при продажѣ этого права евреямъ, можетъ показаться читателю на столько же обширною, на сколько она дѣйствительно смѣла; но, тѣмъ же менѣе, читатель ни на минуту не долженъ усумниться на счетъ успѣшнаго рѣшенія ея со стороны кагала. Упражненіе рождаетъ искуснѣйшихъ акробатовъ, которые ис-

рукахъ у евреевъ, то владѣлецъ не можетъ ничего ни купить, ни продать безъ ихъ посредничества. Посредничество же это, *устраняя конкуренцію евреевъ посредствомъ «хазакки» дѣлаетъ для владѣльца цѣны, назначаемыя евреямъ обязательными* и этимъ путемъ *ведетъ его часто къ раззоренію* причѣмъ имущество его переходитъ, конечно, въ руки евреевъ.

Другая корреспонденція гласитъ: «хазуке» или «хазакка», какъ выражаются здѣсь, въ полномъ ходу вездѣ, гдѣ евреи живутъ тѣснымъ обществомъ, гдѣ, какъ въ Западномъ краѣ, въ ихъ рукахъ всѣ капиталы, вся торговля и промышленность. Если и есть разница въ постановленіяхъ хазакки, то это разница лишь въ подробностяхъ; сущность же учрежденія тождественна. Докажу это примѣромъ, фактомъ изъ практики мирового института одного изъ городовъ Гродненской губерніи.

Вскорѣ послѣ введенія въ С. Западномъ краѣ судебныхъ мировыхъ учреждений, къ одному изъ судей поступила просьба еврея X о взысканіи съ другого еврея 350 р., присужденныхъ первому домашнимъ рѣшеніемъ трехъ лицъ, добровольно избранныхъ сторонами въ посредники (впослѣдствіи, говоря о еврейскомъ судѣ, мы убѣдимся, что авторъ корреспонденціи дѣлаетъ здѣсь ошибку) для окончанія споровъ, возникшихъ между тяжущимся по содержанию въ арендѣ мельницы. Документъ, на которомъ основанъ былъ искъ, составленъ нѣсколько лѣтъ назадъ и подписанъ тремя вышесказанными посредниками, изъ которыхъ одинъ мѣстный духовный раввинъ... Въ письменномъ же объясненіи, представленномъ имъ судѣ при разборательствѣ дѣла, онъ подробно изложилъ исторію возникновенія этого документа, заключающуюся въ слѣдующемъ: въ уѣздѣ, о которомъ идетъ рѣчь, уже нѣсколько лѣтъ состоялось соглашеніе между мѣстными евреями о томъ, что если *еврей содержалъ известную оброчную статью или имъніе (христіанина) въ арендѣ не менѣе трехъ лѣтъ, то онъ приобретаетъ на нихъ, въ некоторомъ смыслѣ, право собственности, т. е. такое право, вслѣдствіе котораго никто изъ евреевъ не можетъ ни перебить ихъ у него, ни даже взять ихъ въ аренду послѣ него безъ его согласія.* Въ данномъ случаѣ истецъ содержалъ въ арендѣ мельницу за 600 р. въ годъ, и, по прошествіи четырехъ лѣтъ, *вздумавъ понизить арендную плату на половину, вполне увѣренный, что его единоувѣрцы, въ рукахъ которыхъ сосредоточиваются всѣ капиталы, не осмѣлятся нарушить «хазакки».* Между тѣмъ, понятно, отъ аренды ему было отказано. Нашелся однако смѣльчакъ, и именно еврей Z, рѣшившійся взять оставленную мельницу за прежнюю цѣну—600 рублей. Этимъ онъ навлекъ на себя негодованіе всего мѣстнаго еврейскаго общества; X обратился къ духовному раввинскому суду, который пытался заставить нарушителя «хазак-

полняют на дѣлѣ то, что даже воображеніемъ трудно себѣ представить. Кагаль болѣе 18 вѣковъ упражняется въ своемъ подпольномъ искусствѣ, поэтому не диво, что доставленіе евреевъ, покупающимъ у него христіанскіе дома, возможности извлекать изъ своей покупки надлежащую пользу, ему точно также нетрудно, какъ, напримѣръ, ему возможно и нетрудно держать до сихъ поръ въ неизвѣстности число еврейскаго населенія въ Россіи, какъ ему возможно укрыть 2666 человекъ, подлежащихъ къ набору, въ то время какъ все остальное населеніе Россійской Имперіи даетъ недобора только 394 человека¹⁾. О мудрости завоевательной системы кагала, путемъ продажи „хазакъ“, наглядно свидѣтельствуютъ увѣнчавшіе ее

ки отказаться отъ спорной аренды, но не успѣвъ въ этомъ, составилъ вышеописанный документъ. Ко всему этому Z прибавилъ, что *случай этотъ далеко не необыкновенный, что многие изъ его единовѣрцевъ, рѣшившіеся идти въ подобныхъ случаяхъ наперекоръ хазакъ, уступали предъ силой, побуждаемые иногда угрозами, иногда просто насиліями*. Мировой судья, усмотрѣвъ здѣсь признаки уголовного характера, передалъ дѣло прокурорскому надзору. Постановленіе судьи—говорится далѣе въ корреспонденціи,—произвело сильное впечатлѣніе на все мѣстное еврейское общество; самъ доносчикъ былъ испуганъ такимъ неожиданнымъ исходомъ дѣла, такъ какъ рассказомъ своимъ опъ желалъ лишь выпутаться изъ бѣды, но вовсе не навлекать неприятности на себя и своихъ собратій» (№ 176 «Слб. Вѣдомости» за 1873 годъ). Какъ и надо было ожидать, послѣ такого жестокаго разоблаченія внутренняго духа іудейства, защитники его, интеллигентные евреи, поспѣшили съ рѣзкими опроверженіями, утверждавшими, что все сказанное въ корреспонденціи — ложь и клевета. Тогда авторъ корреспонденціи, замѣнилъ (въ № 176) алгебраическіе знаки фамилій подлинными фамиліями и говоритъ: «Дѣло о хозакѣ, такъ встревожившее г. Левина (интеллигентнаго еврея, выступившаго на защиту іудейства), разбиралось у мирового судьи Слоимскаго Мироваго Округа, 2 участка, въ двухъ засѣданіяхъ: 25 Августа и 15 Сентября 1872 г.; затѣмъ оно поступило въ сѣздъ, гдѣ слушалось 2-го Ноября того же года. Истецъ Гилеръ Шмуиловичъ Шершевскій, арендаторъ водяной мельницы въ имѣніи Голынкѣ, Слоимскаго уѣзда, отвѣтчикъ—Хаимъ Давыдовичъ Запольскій, арендаторъ водяной мельницы въ имѣніи Островѣ—мельницы, бывшей именно предметомъ спора. Раіонъ распространенія тайнаго общества (авторъ, видно, незнакомъ подробно съ законами евреевъ и не знаетъ о существованіи кагала)—3-й стаяъ того же уѣзда; но, какъ видно изъ нѣкоторыхъ дѣлъ, разбиравшихся въ камерахъ *другихъ* мировыхъ судей, хазакъ существуетъ во всемъ Слоимскомъ уѣздѣ.

¹⁾ См. «Правит. Вѣсти.» за 1879 г. № 29. Всенеподданнѣйшій отчетъ Министра В. Д. объ отбываніи воинской повинности въ 1878 г.

плоды, которые такъ очевидны, даже при самомъ поверхностномъ изученіи экономическаго положенія евреевъ въ сѣверо и юго-западномъ краѣ. Безспорно, положеніе это создано не сегодня. Извѣстно, что евреи сѣверо и юго-западныхъ губерній образовали средній классъ и заняли мѣсто между шляхетскимъ и крѣпостнымъ сословіями, на которыя распадалось еще такъ недавно туземное населеніе. Такимъ образомъ, еврей, съ одной стороны, имѣли дѣло съ высокоумѣреннымъ, легкомысленнымъ и избалованнымъ шляхетствомъ, а съ другой — съ задавленнымъ и до скотскаго состоянія низведеннымъ крестьянскимъ сословіемъ. Шляхетство, т. е. паны, вѣчно погруженные въ семейныя и политическія интриги, большею частию знали о своихъ хозяйственныхъ дѣлахъ только по докладамъ своихъ экономовъ. Живя при этомъ, обыкновенно, выше своихъ средствъ, паны вѣчно нуждались въ деньгахъ, и при подобныхъ обстоятельствахъ каждый изъ нихъ всегда находилъ вѣрнѣйшую опору въ своемъ еврейскомъ факторѣ или въ своемъ корчмарѣ. Благодаря стараніямъ фактора, на выручку пана являлся изъ города богатый еврей, закупалъ у пана хлѣбъ, лѣсъ, шерсть, а нерѣдко даже выплачивалъ наличными деньгами впередъ за хлѣбъ изъ жатвы будущаго года и даже будущихъ лѣтъ. Въ случаѣ же крайнихъ обстоятельствъ, когда у пана нечего было продать, еврей не отказывался дать денегъ въ долгъ, разумѣется, за хорошій процентъ. Подписавъ условіе по цѣнамъ, назначеннымъ, большею частью, великодушнымъ покупателемъ или услужливымъ еврейскимъ факторомъ, панъ забиралъ лишь деньги, а исполненіе условія было уже дѣломъ эконома и сподвижника его при дворѣ — фактора. Присутствовать въ амбарѣ при вѣсахъ и мѣрахъ, во время выдачи еврею проданнаго ему продукта, или разузнать, почему еврей, получившій право на вырубку только нѣсколькихъ сотъ пней, хозяйничаетъ въ лѣсу нѣсколько лѣтъ — это не было въ характерѣ пана. Поэтому панскіе амбары и панскіе а. са не безъ основанія названы были евреями своими сокъ овицни ами; еврей изъ нихъ дѣйствительно черпали золото въ изобиліи.

Съ крестьянами же еврею-к рчмарю еще легче было справиться. Поселившись въ корчмѣ и поладивъ съ экономомъ,

корчмарь, въ продолженіе года, смѣло отпускалъ крестьянамъ деньги на проценты, вино въ долгъ и проч., и еще смѣлѣе являлся осенью въ дома должниковъ, чтобы получить продуктами, собранными ими съ полей и огородовъ, въ счетъ накопившагося на каждомъ долга. Отмѣченъ ли былъ долгъ этотъ въ книжкѣ или только въ памяти корчмаря — это для темнаго и угнетеннаго мужика было все равно. Экономъ въ подобныхъ случаяхъ всегда имѣлъ побудительныя причины вѣрить и книжкѣ, и памяти еврея, и обладалъ при этомъ дѣйствительными средствами, чтобы внушить это довѣріе и безмолвному крестьянину литовской или польской деревни; слѣдовательно, еврей смѣло могли высасывать послѣдніе соки изъ крестьянъ, безъ малѣйшаго съ ихъ стороны сопротивленія.

Но кромѣ того крестьяне еще и прямо отбывали барщину у еврейскихъ корчмарей, такъ какъ вмѣстѣ съ корчмою паны, обыкновенно, отдавали еврею въ наемъ сторожа, паробка (работника) и работницу, которыхъ деревенскій войтъ долженъ былъ ежедневно доставлять на мѣсто назначенія, т. е. на работу при корчмѣ. Такъ какъ число корчемъ въ Литвѣ и Польшѣ чрезвычайно велико, и на большихъ трактахъ, и на проселочныхъ дорогахъ можно встрѣтить корчму на каждой почти верстѣ, а деревень и селъ безъ корчмы въ этихъ странахъ нѣтъ ни одной, то число крестьянъ, отбывавшихъ барщину евреямъ, было всегда значительно ¹⁾.

Въ городахъ и мѣстечкахъ власть и преобладаніе евреевъ являются еще болѣе наглядными и ощутительными. Тутъ, въ обозрѣваемую нами эпоху, еврей уже имѣли въ своихъ рукахъ почти всѣ магазины, лавки, трактиры, кабаки, винокуренныя заводы, пивоварни, заѣзжіе двory и большую часть домовъ. Кромѣ сего, они тогда уже завладѣли почти всѣми ремеслами, извозничествомъ и проч. Давая при этомъ чиновникамъ и вліятельнымъ лицамъ деньги въ ростъ и дѣйствуя всегда и вездѣ всѣ за одного и одинъ за всѣхъ, еврей до-

¹⁾ Конечно, крестьяне въ корчмѣ отбывали барщину не еврею, а помѣщику, но для еврея это все равно. Еврею тутъ важенъ былъ фактъ, а не теорія.

стигли въ помянутыхъ странахъ власти великой и силы непоборимой. Въ силу такого порядка вещей, экономическое господство евреевъ въ мѣстахъ ихъ осѣдлости дошло до того, что христіанинъ-производитель уже не могъ и теперь не можетъ ни купить, ни продать чего-либо безъ посредства еврея, пріобрѣвшаго за собой у кагала его личность или имущество; болѣе того, въ случаѣ, еслибы христіанинъ чѣмъ-нибудь навлекъ на себя неблаговоленіе кагала, то послѣдній объявить такого строптиваго человѣка подъ „херем'омъ“ (подъ анафемой, интердиктомъ), и уже ни одинъ еврей въ мірѣ не осмѣлится войти съ нимъ въ малѣйшее сношеніе, что, при безграничномъ вліяніи евреевъ на экономическій бытъ страны, можетъ составить прямую дорогу къ раззоренію. Еврею же, нарушившему постановленіе кагала о херемѣ, грозитъ та участь, которая постигла Хацкеля Пороховника, въ 1873 г., т. е. смерть ¹⁾.

Сознавая свою силу и смѣло работая на пути къ завладѣнію торговлею и промышленностью страны, евреи никогда не останавливались и нынѣ не останавливаются предъ ненавистью, которую гужемные конкуренты питали къ еврею и не опасались даже нападеній, которыми христіанское мѣстное населеніе нерѣдко выражало протестъ противъ угнетающей ихъ подпольной силы евреевъ. За ненависть евреи платили своимъ безсильнымъ противникамъ глубокимъ презрѣніемъ, а нападенія, можно сказать, приносили имъ скорѣе пользу, чѣмъ вредъ. При нападеніяхъ христіанъ на евреевъ, послѣдніе всегда являлись беззащитною жертвою взволнованной толпы. Само собою разумѣется, что въ подобныхъ случаяхъ на защиту беззащитныхъ являлись мѣстная власть и мѣстный законъ, а такъ какъ тутъ фактъ всегда оцѣнивался по виѣшнему лишь его виду, безъ строгаго изслѣдованія историческихъ причинъ, его породившихъ, то наказаніе виновныхъ всегда было для евреевъ торжествомъ, ободрившимъ ихъ смѣлость къ новымъ, болѣе смѣлымъ кагалнымъ подвигамъ“ ²⁾. Сознавая эту силу, евреи

¹⁾ См. прилож. «Процессъ Богузо».

²⁾ Слова эти входили въ составъ записки, поданной авторомъ въ 1872 г. въ комиссію по введенію всеобщей воинской повинности, членомъ которой онъ состоялъ.

Примѣчаніе издателя.

смѣло подвигались впередъ на пути мирнаго завоеванія себѣ плодовъ производительнаго труда туземнаго населенія и природнаго богатства страны, и въ настоящее время являются полными хозяевами страны, или, по крайней мѣрѣ, занимаютъ самое выгодное, самое счастливое мѣсто между туземными сословіями. Чтобы не быть голословными, мы приведемъ здѣсь слѣдующія крайне любопытныя статистическія данныя относительно экономической дѣятельности евреевъ только въ 3-хъ губерніяхъ Юго-западнаго края: Кіевской, Подольской и Волынской, почерпнуыя изъ официальныхъ источниковъ и приведенныя г. Чубинскимъ въ его „Изслѣдованіяхъ юго-западнаго края“. Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской имѣній, арендуемыхъ евреями 819 причемъ арендная плата, ими вносимая, равняется 1.509,344 руб. въ годъ. Но эти цифры по словамъ г. Чубинскаго, показываютъ число имѣній, отданныхъ въ аренду евреямъ, на основаніи формальныхъ договоровъ въ то время, какъ значительное число имѣній содержится евреями на арендѣ по неформальнымъ договорамъ“. Такъ что будетъ безошибочно считать, что въ ихъ рукахъ (только въ 3-хъ губерніяхъ) находится до 1000 имѣній“. „Доходы отъ имѣній еврей-арендаторы получаютъ до 3,600,000 руб. сер.“. „Еврей-арендаторы извлекаютъ большій доходъ съ имѣній, чѣмъ могли бы извлечь сами владѣльцы; это происходитъ отъ того, что еврей-арендаторъ умѣетъ закабалить крестьянское населеніе, располагая деньгами; онъ даетъ ихъ въ ссуду крестьянамъ, когда тѣмъ нужны деньги на подати, крестьяне же обязываются отработать этотъ долгъ“.

„Такимъ образомъ, еврей-арендаторъ всегда обезпеченъ работниками и, притомъ, работники эти всегда ему обходятся дешевле, чѣмъ прочимъ владѣльцамъ, что вполнѣ естественно. Еврей-арендаторъ выставитъ должнику крестьянину, что онъ далъ деньги гораздо раньше, что деньги принесли бы процентъ“.

„Собственно способъ хозяйства евреями далеко не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ. Въ введеніи рациональнаго хозяйства, само собою разумѣется, арендаторъ не имѣтъ никакой надобности. Заботиться объ улучшеніи почвы онъ точно

также не имѣть надобности; онъ старается, чтобы земля во время его арендованія принесла ему возможно больше пользы; объ отдаленномъ будущемъ онъ не хлопочетъ, такъ какъ онъ не связанъ съ землею прочными узами“.

„Стремленіе евреевъ къ арендованію не показываетъ ни сколько расположенія къ хозяйству. Они берутся за сельское хозяйство потому, что въ настоящее время оно имъ даетъ хорошіе барыши,“.

„Съ освобожденіемъ крестьянъ и, слѣдовательно, съ необходимостію вести хозяйство на деньги, евреи, естественно, оказались въ болѣе лучшихъ условіяхъ, чѣмъ нѣкоторые землевладѣльцы“.

„Въ сѣверо-западномъ краѣ они проявили и проявляютъ стремленіе прибрѣтать имѣнія въ собственность, что имъ въ юго-западномъ краѣ воспрещено“.

На правахъ собственности евреями прибрѣтено немного поземельной собственности, такъ какъ вскорѣ послѣдовало запрещеніе прибрѣтать имѣнія и въ Западномъ краѣ, но евреи обходятъ это запрещеніе, покупая (имѣнія) на чужое имя, при этомъ они гарантируютъ себя по отношенію къ лицамъ, чьимъ именемъ они воспользовались, долгосрочною арендою и векселями, часто превышающими сумму, заплаченную за имѣніе. Ихъ руководитъ та мысль, что если, чрезъ извѣстное число лѣтъ, послѣдуетъ разрѣшеніе евреямъ прибрѣтать недвижимую собственность, то имъ только придется оформить сдѣлку съ номинальнымъ владѣльцемъ и имѣніе поступитъ въ собственность за безцѣнокъ. А если бы этотъ номинальный владѣлецъ воспротивился, то стоитъ предъявить вексель ко взысканію, и номинальный владѣлецъ ничего не выиграетъ“.

Относительно еврейскихъ земледѣльческихъ колоній, авторъ говоритъ: „что касается до (еврейскихъ) колоній на казенныхъ земляхъ, то объ нихъ можно замѣтить, что они почти не носятъ на себѣ земледѣльческаго характера—и это неудивительно. Чего можно ждать отъ шапочниковъ, башмачниковъ и факторовъ, сдѣлавшихся номинально хлѣбопашцами, ради тѣхъ льготъ, которыя были дарованы этому сословію“.

„Еврейская колонія на путешественника производитъ тя-

желое впечатлѣніе. Двѣ трети домовъ съ ободранными крышами, причемъ многіе дома совершенно пусты. Около многихъ домовъ, какъ говорится, ни кола, ни двора. Однимъ словомъ, безъ преувеличенія можно сказать, что еврейскія колоніи представляютъ собою „мерзость зауствнія“.

„Вообще, попытка къ учрежденію еврейскихъ земледѣльческихъ колоній на казенныхъ земляхъ въ Юго-западномъ краѣ можетъ быть названа вполне неудачною. И это совершенно понятно: каждый еврей считаетъ своимъ долгомъ „гандель“, а для труда, по его мнѣнію, есть мужикъ. На наши вопросы евреямъ—колонистамъ, почему они сами не ходятъ за плугомъ и не косятъ, они отвѣчали: „На що я буду ходить за плугомъ? Про тое мужикъ, я ему заплачу, вінъ и зробишь, що минѣ треба“.

„Этотъ взглядъ господствуетъ вообще у евреевъ. Самый бѣдный еврей считаетъ мужика ниже себя. Дѣйствительно, онъ имѣетъ нѣкоторое основаніе быть о себѣ высокаго мнѣнія. Не говоря уже о томъ, что онъ представитель народа Божія, онъ грамотенъ, по своему, конечно, и мужикъ ему представляется невѣжественною рабочею силою. Онъ всегда былъ ближе къ пану, его собраты, которые съ нимъ вполне солидарны, обладая богатствами, играютъ важную роль и положенія этого достигаютъ путемъ коммерціи; поэтому-то каждый еврей считаетъ себя рожденнымъ для коммерціи и почти презираетъ ремесла“.

Относительно промышленности евреевъ авторъ останавливается сначала на сахарномъ производствѣ. „Въ Юго-западномъ краѣ въ рукахъ евреевъ находится 25% всѣхъ свеклосахарныхъ заводовъ“.

„Еврейскіе свеклосахарные заводы производятъ сахарнаго песку отъ 1,000,000 пудъ до 1,200,000 пудъ, на сумму отъ 4.200,000 до 6,000,000 рублей и рафинада болѣе 600,000 пудъ на сумму 3,800,000 р.“.

„Чистой пользы по сахарному производству евреи получаютъ болѣе 1.220,000 руб.“.

„Кромѣ того, значительная масса матеріаловъ на всѣ вообще заводы въ краѣ поставляется евреями, а именно: вся известь, почти весь костяной уголь и крупка, прессовыя салфетки, холстъ, рогожи и проч.“

„Евреи покупаютъ лѣса на срубъ и поставляютъ дрова на заводы“.

„На многіе заводы евреи поставляютъ рабочихъ и барышничаютъ на счетъ ихъ жалованья и содержанія“.

„Всѣ поставки евреевъ на сахарные заводы простираются на сумму болѣе 3,000,000 р. и даютъ имъ чистой пользы не менѣе 300,000 р“.

„Богатые евреи спекулируютъ сахарнымъ пескомъ, покупая его у нуждающихся въ деньгахъ заводчиковъ и продавая рафинаднымъ заводамъ, у которыхъ они также покупаютъ на спекуляцію рафинадъ или берутъ для комиссіонной продажи, получая извѣстные комиссіонные проценты“.

„Но всѣмъ этимъ не исчерпывается еще роль евреевъ въ свеклосахарной промышленности; болѣе богатые евреи даютъ заводчикамъ деньги на срочные, болѣею частію, полугодовые векселя, за 12% и болѣе“.

„Винокуреніе. Въ Юго-западномъ краѣ всѣхъ дѣйствующихъ винокуренныхъ заводовъ въ 1869 г. было 564, и изъ нихъ у евреевъ не менѣе 90% заводовъ въ арендѣ, т. е. 500 заводовъ находятся въ рукахъ евреевъ“.

„Пивоваренные и медоваренные заводы. Они точно также, главнѣйшимъ образомъ, въ рукахъ евреевъ, а именно изъ 148 до 119“.

„Мельницы. Въ Юго-западномъ краѣ, въ Одесскомъ районѣ, почти всѣ водяныя мельницы находятся въ рукахъ евреевъ, а именно: изъ 6,353, въ рукахъ евреевъ находится 5,730 мельницъ“.

„Фабрики и заводы, принадлежащія или арендуемые евреями. Въ 3-хъ губерніяхъ евреи имѣютъ 443 завода въ собственность и 84 на арендѣ, всего на сумму 2,183,500 р.; всего въ рукахъ евреевъ, какъ на правахъ собственности, такъ и на арендѣ 6825 промышленныхъ заведеній, производство которыхъ равняется 19,680,000 руб“.

„Ремесленная дѣятельность евреевъ. Евреевъ, занятыхъ ремеслами 40,000, а христіане-ремесленники производятъ почти исключительно крестьянскія издѣлія, какъ напр., выдѣлка кожъ и шитье сапоговъ для крестьянъ, „кушнерское“ ремесло, т. е.

выдѣлка овчинъ и шитье тулуповъ; деревянныя издѣлія, какъ то: волы, повозки и проч., кузнечное ремесло и проч.“

„Всѣ болѣе легкія ремесла въ рукахъ евреевъ; хотя между ними много сапожниковъ, портныхъ и т. под., но эти ремесленники работаютъ для высшаго и средняго классовъ, а потому и получаютъ болѣе значительное вознагражденіе“.

Относительно торговли авторъ говоритъ: „Всего въ Юго-западномъ краѣ въ рукахъ евреевъ лавокъ, гдѣ производится продажа мануфактурныхъ и колониальныхъ товаровъ, 6,666, а лавокъ, гдѣ производится торгъ товаровъ, необходимыхъ для крестьянъ, 8,690; годичный оборотъ всѣхъ еврейскихъ лавокъ простирается до 57,486,000 руб.“

„Оптовая торговля евреевъ лавочными товарами. На украинскіхъ ярмаркахъ заграничныя товары продаются почти исключительно евреями, и преимущественно бердичевскими“.

„Точно также евреи Западнаго края закупаютъ на украинскіхъ ярмаркахъ русскіе мануфактурныя товары. Оптовая торговля евреевъ лавочными товарами можетъ быть опредѣлена до 8,000,000 рублей“.

„Вывозная торговля евреевъ чрезъ таможи Юго-западнаго края. Евреи вывозятъ: скотъ, шерсть, шетину, сало, кожи, анисъ, тминъ и проч. Этотъ вывозъ простирается на сумму до 4,000,000 р.“

„Хлѣбная торговля. Евреи Юго-западнаго края закупаютъ и отправляютъ къ Пинску и къ Одессѣ почти весь хлѣбъ, доставляемый туда, количество котораго простирается болѣе 15,000,000 пудовъ. Кромѣ того, они закупаютъ хлѣбъ для винокуренъ, для большихъ заводовъ, для продажи городскимъ жителямъ, такъ что чрезъ ихъ руки проходитъ хлѣбнаго товара на сумму до 15,000,000 руб. сер. и они зарабатываютъ, по меньшей мѣрѣ, до 1,800,000 руб.“

„Этою торговлею занята значительная масса евреевъ-скупщиковъ и перекупщиковъ“.

„Лѣсная торговля простирается на сумму до 3,000,000 и вся въ рукахъ евреевъ“.

„Снабженіе всѣхъ жителей смолою точно также находится въ рукахъ евреевъ“.

„Еврейскій кредитъ. Евреи единственные капиталисты въ краѣ. Они оказываютъ кредитъ и помѣщикамъ, и заводчикамъ, и горожанамъ, и крестьянамъ. Мы сами были свидѣтелями, какъ еврей уплачивалъ въ волости подати за крестьянъ, получая по 3 проц. въ недѣлю. Предполагая, что у помѣщиковъ и заводчиковъ еврейскихъ денегъ только до 5,000,000 р., а у крестьянъ только до 2,000,000 р. получится, что евреи зарабатываютъ посредствомъ процентовъ до 1,000,000 руб.“

„Подряды и поставки. Евреи являются единственными содержателями станцій и поставщиками для казны“.

„Питейная торговля. Въ Юго-западномъ краѣ положительно всѣ питейныя заведенія находятся въ арендномъ содержаніи евреевъ“.

„Чистая польза арендаторовъ 1,500,000 руб., сидѣльцевъ 1,500,000 р.“

„Кромѣ того, сидѣльцы имѣютъ пользы отъ недоливовъ 600,000 руб.“

„Евреи-шинкари имѣютъ огромное значеніе въ краѣ. Г. Янсонъ, въ своемъ изслѣдованіи „Пинскъ и его районъ“, охарактеризовалъ роль шинкаря слѣдующими словами: „Нищій, оборванный жидъ-шинкаръ имѣетъ однако огромное значеніе въ торговлѣ, особенно хлѣбной. Гдѣ поселился онъ, тамъ начинается ростовщичество и скупка хлѣба за деньги, а чаще за водку. Всѣ углы еврейскаго жилья пополняются разнымъ крестьянскимъ добромъ: „клуня“ или амбаръ еврея засыпается по мелочамъ собраннымъ зерномъ. Мало по малу, оборванный жидокъ превращается въ обладателя всѣхъ мужицкихъ скирдъ и начинаетъ спекуляцію, которая многихъ изъ нищихъ превратила въ банкировъ“.

„Кромѣ того, шинкаръ имѣетъ особое значеніе въ торговлѣ: *ему поручается наблюденіе надъ мѣстнымъ помѣщикомъ.* Помѣщикъ, попавшій подъ такой надзоръ, можетъ быть увѣренъ, что каждый, вновь приходящій къ нему покупатель, только подосланъ первымъ, и станетъ давать ему дешевле, чѣмъ сулили ему прежде. Рискнетъ ли помѣщикъ поѣхать продавать въ ближайшій городъ — тамъ всѣ евреи уже знаютъ, кто у

него покупаль, что даваль, почему не купиль, и у помѣщика даромъ пропадутъ и время, и расходы“.

„Общій итогъ прибылей и заработковъ, получаемыхъ евреями съ 3-хъ губерній Юго-западнаго края, равняется 36,200,000 руб.“¹⁾.

Само собою разумѣется, что безъ изученія правовыхъ институтовъ „хазакъ“ и „меропіи“, подобные завоевательные успѣхи евреевъ на пути къ полному порабощенію всего экономическаго строя страны были бы рѣшительно непонятны; при свѣтѣ же этихъ институтовъ становится вполнѣ очевиднымъ, что первенствующее экономическое положеніе евреевъ не можетъ быть плодомъ единичныхъ, даже самыхъ напряженныхъ усилій отдѣльныхъ личностей, что, наоборотъ, такой порядокъ вещей созданъ совокупными и дружными усиліями всего еврейства, подъ руководствомъ и защитой мѣстныхъ кагаловъ, считающихъ, какъ мы видѣли, всю территорію сѣверо и юго-западнаго края, со входящимъ въ нее имуществомъ иновѣрцевъ, своею собственностью, продающихъ путемъ „меропіи“—личность, а путемъ „хазакъ“—имущества христіанъ на владѣніе и эксплуатацію отдѣльнымъ евреямъ и въ своихъ дѣйствіяхъ придерживающихся основнаго принципа всего современнаго іудейства: „одинъ за всѣхъ и всѣ за одного“.

Послѣ всего сказаннаго, не представляется необходимымъ выяснять здѣсь, насколько такое исключительное экономическое господство въ краѣ евреевъ идетъ въ разрѣзъ съ видами правительства и насколько реальное осуществленіе въ „хазакѣ“ національнаго еврейскаго закона: „имущество иновѣрца свободно и кто раньше имъ завладѣетъ, тому оно принадлежитъ“,—не можетъ быть терпимо въ государствѣ, безъ явнаго нарушенія интересовъ кореннаго населенія. Само собою разумѣется, что, съ паденіемъ кагала, падутъ хазакъ и меропія; падетъ эта страшная для христіанъ-производителей цѣнность

¹⁾ См. «Труды этнографическо-статистической экспедиціи въ Западно-русскій край, снаряженной Императорскимъ русскимъ географическимъ обществомъ, Т. VII: изслѣдованія, собранныя П. Чубинскимъ.» С.-Петербургъ 1872 г.

и экономическая солидарность евреевъ другъ съ другомъ, а на мѣсто ея *появится недопускаемая нынѣ кагаломъ, подѣ страхомъ наказанія, конкуренція между евреями*, конкуренція, которая дастъ возможность христіанину-производителю дѣлать выгодный для него выборъ между массой услужливыхъ посредниковъ, а не быть, какъ нынѣ, въ полнѣйшей зависимости отъ одного еврея, которому онъ негласно проданъ кагаломъ; словомъ, тогда христіане-производители станутъ хозяевами своей страны, а еврей-посредники—ихъ слугами, а не наоборотъ, какъ это, къ величайшему прискорбію, имѣетъ мѣсто въ настоящее время въ Сѣверо-и-Юго-западномъ краѣ.

Изученіемъ дѣятельности кагала въ области права, мы заканчиваемъ разсмотрѣніе, такъ сказать, внутренней его дѣятельности. При этомъ намъ слѣдуетъ оговориться, что разносторонняя дѣятельность этого административнаго органа еврейской жизни еще далеко не исчерпана нами. Мы поневолѣ опускали подробности и останавливались только на такихъ моментахъ въ этой дѣятельности, которые могутъ совершенно рельефно выяснить образъ дѣйствій кагала, какъ по отношенію къ евреямъ, такъ и по отношенію къ христіанамъ. Безспорно, изображенная нами картина управленія еврейскою общиною кагаломъ была-бы гораздо полнѣе при наличности нерѣдко чрезвычайно важныхъ и характерныхъ подробностей, но мы думаемъ, что читатель можетъ самъ пополнить этотъ пробѣлъ, обратившись непосредственно ко 2-й части этой книги. Тѣмъ не менѣе, все сказанное нами относительно внутренняго управленія еврейской общины совершенно достаточно, чтобы окончательно разрѣшить слѣдующіе вопросы: 1) кто и на какихъ началахъ заправляетъ внутреннею жизнью еврейской общины, 2) насколько это управленіе согласно съ видами правительства и 3) какъ оно отзывается на интересахъ мѣстнаго христіанскаго населенія.

Теперь мы перейдемъ къ изученію той дѣятельности кагала, которую можно назвать „внѣшнею“.

ГЛАВА XIV.

б) *Внѣшняя дѣятельность кагала.*

Система скрытаго противодѣйствія.—Факторъ—повѣренный. Его дѣятельность и орудіе.—Еврейскій Комитетъ при Александрѣ I и отчетъ о немъ Державина.

Изъ предъидущаго отдѣла мы узнали, какими путями и средствами кагалъ выполняетъ свою основную задачу—„сохраненіе неприкосновенности іудейства“ въ области внутренняго управленія общиною; теперь намъ необходимо ознакомиться съ внѣшнею дѣятельностью кагала, т. е., съ совокупностью тѣхъ его дѣйствій, средствъ и приемовъ, которые направлены къ огражденію еврейской общины отъ внѣшняго вліянія.

Кагалъ — это бдительное око еврейскаго народа—неусыпно слѣдитъ за національными интересами іудейства и, въ силу своей власти, беретъ на себя защиту этихъ интересовъ путемъ отраженія всего того, что прямо или косвенно онъ считаетъ опаснымъ и вреднымъ для іудейства. Согласно основному догмату іудейства, по которому человѣчество раздѣлено на два враждебныхъ между собою лагеря: на Богомъ избраннаго Израиля и на остальное отверженное имъ человѣчество, кагалъ весьма понятно, видитъ въ этомъ послѣднемъ своего естественнаго врага.

Мы уже знаемъ, какъ отнесется кагалъ къ отдѣльной личности нееврея и къ его имуществу; теперь намъ предстоитъ выяснитъ вопросъ о томъ, какъ отнесется кагалъ къ иновѣрческой власти и къ ея распоряженіямъ относительно евреевъ.

Относительно всѣхъ вообще распоряженій иновѣрческой власти, кагалъ выработалъ свой особенный, національный критерій, по которому всѣ распоряженія иновѣрческаго правительства могутъ быть или безразличны, или небезразличны для іудейства. Само собою разумѣется, что если эти распоряженія, по его мнѣнію, безразличны, т. е. ни полезны, ни вредны для іудейства, тогда онъ относится къ нимъ совершенно пассивно и индифферентно. Затѣмъ, остаются акты правительственной власти, уже небезразличныя съ точки зрѣнія кагала. Было бы излишне выяснять здѣсь образъ дѣйствій кагала при такихъ

распоряженіяхъ иновѣрческой власти, инспирировать которыхъ удалось самимъ же евреямъ чрезъ прикомандированныхъ къ учрежденіямъ и властямъ разнымъ ученымъ и неученымъ евреямъ; гораздо болѣе любопытнымъ представляется образъ дѣйствій кагала въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо самостоятельное распоряженіе иновѣрческаго правительства угрожаетъ цѣлости и неприкосновенности кагало-беддинской республики.

Само собою разумѣется, что объ открытомъ сопротивленіи въ подобныхъ случаяхъ иновѣрческому правительству кагалъ и не помышляетъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, 2000-лѣтняя исторія еврейской общины служитъ нагляднымъ для него указаніемъ, что не слѣдуетъ падать духомъ, что и негласная борьба приноситъ вполне желанные результаты, что и при подпольномъ образѣ дѣйствій возможно вполне оградить неприкосновенность и цѣлость іудейства. Благодаря подобнымъ удачнымъ маневрамъ его представителей, іудейское царство до сихъ поръ не погибло и всегда выходило побѣдителемъ, даже при самыхъ серьезныхъ столкновеніяхъ съ иновѣрческой властью въ тѣхъ странахъ, гдѣ Богу угодно было поселить Имъ избранный народъ.

Вотъ этой системы скрытаго противодѣйствія, санкціонированной и оправданной всею исторіей народа Израильскаго, придерживается кагалъ и до сихъ поръ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что успѣхъ борьбы зависитъ здѣсь отъ точности и своевременности тѣхъ свѣдѣній, которыя имѣются у кагала относительно могущихъ произойти распоряженій центрального, или мѣстнаго правительства.

Въ этомъ отношеніи, надо отдать справедливость, кагалъ всегда находился и нынѣ стоитъ на высотѣ своего призванія, повсюду имѣя самыхъ дѣятельныхъ, самыхъ бдительныхъ и самыхъ исправныхъ агентовъ.

Агентъ кагала, которому поручено слѣдить за дѣлами евреевъ во всѣхъ административныхъ учрежденіяхъ въ мѣстности — это еврейскій факторъ.

Факторское искусство евреи употребляютъ не при одной только торговлѣ. Въ ихъ рукахъ оно примѣняется ко всѣмъ

оборотамъ жизни. Поэтому въ городахъ еврейской осѣдлости, факторъ на стражѣ вездѣ, не только у порога магазина, лавки, въ заѣзжемъ домѣ и прочихъ заведеніяхъ торговли и мѣны, но и въ административныхъ и полицейскихъ учрежденіяхъ, а нерѣдко даже и въ квартирахъ лицъ, принадлежащихъ къ этимъ установленіямъ.

Легионъ этихъ факторовъ, умѣющихъ ловить, такъ сказать, каждое движеніе жизни и, извлекая изъ него для себя существенную пользу, направлять ее при этомъ къ обще-еврейской цѣли, раздѣленъ на разные классы, и каждый классъ имѣетъ своихъ специалистовъ: есть факторы по торговлѣ, факторы по подрядамъ, факторы, занимающіеся сводничествомъ, и есть факторы по дѣламъ судебнымъ, административнымъ и проч. Мы здѣсь не говоримъ о ходатаяхъ по дѣламъ или, такъ называемыхъ, еврейскихъ вольныхъ адвокатахъ. Это статья отдѣльная, и кажется, что съ этой стороны еврея не отличаются отъ прочихъ народовъ. Факторъ, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, это отличительная черта іудейства. Занятіе этого фактора состоитъ въ слѣдующемъ: факторъ долженъ быть на стражѣ у лица или учрежденія, при которыхъ онъ опредѣленъ кагаломъ, встрѣчать просителей и входить съ ними въ сдѣлку на счетъ суммы, которую каждый изъ нихъ долженъ, по его мнѣнію, жертвовать въ пользу его пана ¹⁾, если желаетъ успѣха дѣлу, по которому онъ явился. Конечно, при каждой сдѣлкѣ факторъ не забываетъ и себя. Окончивъ дѣло, факторъ самъ, какъ слѣдуетъ, рекомендуетъ кого и кому слѣдуетъ; причемъ дѣло, все таки, очень нерѣдко направляется путемъ, какимъ не слѣдуетъ. Касательно послѣдняго пункта факторъ всегда долженъ сперва справиться и сообразаться съ традиціонными правилами, записанными въ его памяти и факторской совѣсти, по которымъ опредѣлено: какъ направляются дѣла между евреемъ и гоемъ (неевреемъ), между двумя евреями, между кагаломъ и частнымъ евреемъ, между кагаломъ и чиновникомъ и проч. и проч. А главное дѣло, у фактора должны быть въ запасѣ за-

¹⁾ Факторъ называетъ чиновника, которому онъ служить своимъ паномъ или порицомъ.

мѣтки по тѣмъ дѣламъ, по которымъ онъ наиболѣе сбиль съ пути своего порица (господина). Этотъ запасъ передается кагалу, какъ вѣриѣе орудіе для укрощенія нрава начальника или охлажденія его ревности къ своимъ обязанностямъ, если таковая пробуждается и проявляется не въ пользу еврейскихъ интересовъ.

Слѣдуетъ оговориться, что избыткомъ этого продукта на еврейской почвѣ въ губерніяхъ еврейской осѣдности въ Россіи, отечество обязано было исполнителямъ русскихъ законовъ изъ лицъ польскаго происхожденія. Надо замѣтить, что паны вообще не могли въ жизни обойтись безъ фактора; но болѣе всего споспѣшествовала ихъ размноженію симпатія къ нимъ со стороны польскаго чиновнаго міра. Въ этомъ мірѣ присутствіе фактора было настолько необходимо, что два пана, связанные между собою самыми неразрывными узами: родствомъ, достоинствомъ шляхетскаго происхожденія, религіозными и политическими убѣжденіями и проч., не могли однакожь безъ фактора сговориться, когда одинъ изъ нихъ возсѣдалъ гдѣ нибудь на чиновномъ мѣстѣ, а другой являлся къ нему просителемъ.

Факторы послѣдней категоріи, которые большею частью употребляютъ свое искусство въ пользу частныхъ интересовъ евреевъ, нерѣдко исполняютъ порученія кагала, и при подобныхъ случаяхъ дѣйствуютъ по его указанію. О нихъ Державинъ говоритъ чрезвычайно мѣтко: „Сии факторы или, лучше сказать, повсемѣстные пристава, бдятъ, подъ видомъ прислугъ душевно и тѣлесно надъ истощеніемъ хозяйскихъ имуществъ и сообщаютъ нужныя извѣстія своимъ обратіямъ“¹⁾.

При вопросахъ, касающихся всего еврейскаго населенія страны, возникающихъ въ центральной правительственной сферѣ, какъ увидимъ ниже, тоже являются факторы съ уполномочіемъ, разумѣется, отъ всего народа или страны. Такимъ образомъ, общественныя и частныя дѣла евреевъ съ неевреями, важныя и неважныя, подлежація рѣшеніямъ законовъ и властей въ краяхъ еврейской осѣдности, и самый вопросъ еврейскій, который никогда и нигдѣ не переставалъ и не перестаетъ быть во-

¹⁾ Сочин. Державина съ примѣч. Я. Грота. 1872 г. Т. VII, стр. 257.

просомъ, всегда и вездѣ имѣли, и теперь еще имѣютъ, вѣрнѣйшую стражу и вѣрнѣйшихъ поборниковъ въ кагалѣ, дѣйствующемъ чрезъ массу еврейскихъ факторовъ. Орудіе, которымъ вооружена эта вѣрная стража кагала при всѣхъ случаяхъ, вездѣ одинаково, оно всѣмъ почти знакомо, — это подарки и подкупъ.

Раздача подарковъ и подкупа блюстителямъ порядка и законовъ въ странахъ, гдѣ евреи находили для себя пріютъ, давно сдѣлалась у нихъ общенароднымъ обычаемъ и получила мѣсто, если не въ строкахъ талмудической догматики ¹⁾, то на первомъ планѣ практической жизни. Великія чудеса творила и творить сила упомянутого талисмана въ рукахъ искусныхъ факторовъ. Этою силою евреи всегда устраняли всѣ преграды, которыми мѣстные законы и власти старались охранить туземное населеніе отъ окончательнаго изнеможенія подъ гнетомъ обще-еврейскаго пролетаріата, осаждающаго его со всѣхъ сторонъ, и вопреки всѣмъ стѣсненіямъ, съ которыми они вездѣ встрѣчались, имъ въ короткое время удавалось завоевывать себѣ самое счастливейшее экономическое положеніе, завладѣть живымъ капиталомъ, плодами производительнаго труда туземнаго населенія и производительности страны. Этой силѣ и бдительному надзору факторской стражи въ учрежденіяхъ административныхъ, полицейскихъ и проч., евреи обязаны своими побѣдами въ борьбѣ съ нееврейскими противниками почти при каждомъ общественномъ и частномъ дѣлѣ. Наконецъ, силою факторскаго искусства и талисмана, которымъ они владѣютъ, евреи, при теперешней своей организаціи, съ которою знакомить насъ настоящая книга, освобождали города

¹⁾ Вотъ мнѣніе одного изъ высшихъ талмудическихъ авторитетовъ, Роша, относительно раздачи подарковъ судьямъ и властямъ. «Вопросъ: Обязанъ ли ремесленникъ, который тратитъ ежегодно деньги (часть доходовъ) на подарки чиновникамъ по дѣламъ, касающимся его ремесла, участвовать въ подобномъ расходѣ со стороны кагала?» Отвѣтъ: «Если кагалъ даетъ награды судьямъ, чтобы былъ его защитникомъ и покровителемъ при каждомъ случаѣ, когда необходимо дать подкупъ начальникамъ и властямъ, въ каждомъ городѣ, во время прибыванія нашего въ изгнаніи, то ремесленникъ не можетъ отказаться отъ участія; если же кагалъ даетъ подарки судьямъ за судебныя дѣла, къ которымъ этотъ ремесленникъ неприкосновенъ, то онъ свободенъ отъ участія въ расходѣ» (Тешубатъ гарошъ § 10).

и мѣстечки своей осѣдлости отъ всякой нееврейской конкуренціи въ ремесленной и торговой промышленности. Однимъ словомъ, сказанный талисманъ замѣнилъ евреямъ древній чудотворный народный жезлъ, подъ ударами котораго море обратилось въ сушу, а скала—въ источникъ. Вся разница въ томъ, что жезломъ владѣлъ, во времена фараоновъ, одинъ только народный вождь, нынѣшнимъ же чуднымъ талисманомъ владѣють, въ каждомъ городѣ и мѣстечкѣ еврейской осѣдлости, еврейскій кагалъ и цѣлый легіонъ еврейскихъ факторовъ.

Вотъ краткое обозрѣніе той стороны еврейскаго факторства, которая, впрочемъ, въ общихъ чертахъ давно всѣмъ извѣстна, ибо о факторахъ и о подкупѣ весьма много говорила періодическая печать.

Однако сколько ни говорилось въ печати о еврейскихъ факторахъ и о подкупѣ, до сихъ поръ однако никто не заявилъ, что этотъ порокъ проявляется на еврейской почвѣ не какъ психическое уродство частныхъ лицъ, отъ которыхъ въ большей или меньшей мѣрѣ не свободны даже самые просвѣщенные народы, а какъ достояніе общественное, никто не указалъ, что это зло практикуется между евреями вездѣ и по извѣстной системѣ и, наконецъ, до сихъ поръ не было еще указано: въ какихъ отношеніяхъ находятся факторы къ кагалу, при какихъ случаяхъ раздаются подарки и въ какихъ размѣрахъ, изъ какихъ источниковъ почерпается расходъ на подарки и подкупъ по дѣламъ кагала, кѣмъ опредѣляется размѣръ, кѣмъ составляется разрѣшеніе на производство расхода въ подобныхъ случаяхъ, и, наконецъ, самое главное, какимъ образомъ составляется капиталъ для подкупа при вопросахъ, касающихся евреевъ цѣлаго края?

Это любопытная сторона медали изображена самымъ точнымъ образомъ, со всѣми подробностями, въ кагалныхъ постановленіяхъ, изложенныхъ въ этой книгѣ подь №№ 183, 184, 335, 339, 340, 341, 343, 507, 607, 779 и др.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ актъ № 335. Изъ него видны всѣ дебаты, происходившіе среди евреевъ, представителей всего края, по поводу комиссіи по еврейскому вопросу, образованной въ Петербургѣ при императорѣ Александрѣ I

и объ изысканіи средствъ для противодѣйствія этой комиссіи. Совпадая по времени и содержанію своему съ отчетомъ Державина о дѣлахъ по еврейской комиссіи, при которой онъ состоялъ членомъ, акты эти имъ подтверждаются, дополняются и объясняются.

Вотъ что говоритъ Державинъ объ этомъ дѣлѣ¹⁾. „Выше видно, что мнѣніе о евреяхъ Державина, сочиненное имъ во время послышки его въ Польшу, отданное при императорѣ Павлѣ на разсмотрѣніе правительствующаго сената, приказано было разсмотрѣть почти съ самаго начала министерства Державина учрежденному особому комитету, составленному изъ графа Черторижскаго, графа Потоцкаго, графа Валеріана Зубова и Державина, которое и разсматривалось чрезъ продолженіе всего его, Державина, министерство; но по разнымъ интригамъ при немъ окончанія не получило. Оно заслуживаетъ, чтобы объ немъ сказать подробнѣе. Первоначально положено было, чтобы призвать изъ нѣкоторыхъ губерній нѣсколько старшинъ изъ кагаловъ и раввиновъ знаменитѣйшихъ, для объясненія съ ними всѣхъ обстоятельствъ, въ томъ Державина мнѣніи изображенныхъ. Оно достойно, чтобы его съ прилежаніемъ прочесть и войти во всѣ его подробности, дабы узнать прямое мнѣніе сочинителя, къ благоустройству государства и самыхъ евреевъ служащее. Продолжались ихъ сѣзды, явки и ихъ представленія во всю почти зиму; тутъ пошли, съ ихъ стороны, чтобы оставить ихъ попрежнему, разные происки. Между прочимъ, г. Гурко, бѣлорусскій помѣщикъ, доставилъ Державину перехваченное имъ отъ кого-то въ Бѣлоруссіи письмо, писанное отъ одного еврея къ повѣренному ихъ въ Петербургѣ, въ которомъ сказано, что они на Державина, яко на гонителя, по всѣмъ кагаламъ въ свѣтѣ наложили херимъ или проклятіе, что они собрали на подарки по сему дѣлу 1,000,000 руб. и послали въ Петербургъ и просятъ приложить всевозможное стараніе о смѣнѣ генераль-прокурора Державина, а ежели того неможно, то хотя посягнуть на его жизнь, на что и

¹⁾ Мы приводимъ здѣсь выписку изъ записки Державина, ничего не переменяя. Авторъ говоритъ о себѣ въ 3 лицѣ.

полагаетъ сроку до трехъ лѣтъ, а между тѣмъ убѣждаетъ его, чтобы, сколько можно, продолжить дѣло, ибо при Державинѣ не частъ, чтобы въ пользу ихъ рѣшено было. Польза же ихъ состояла въ томъ, чтобы не было имъ воспрещено по корчмамъ въ деревняхъ продавать вино, отъ чего все зло происходило, что они спаиваютъ и приводятъ въ совершенное раззореніе крестьянъ, а чтобы удобнѣе было продолжать дѣло, то онъ будетъ доставлять ему изъ чужихъ краевъ отъ разныхъ мѣстъ и людей мнѣнія, какимъ образомъ лучше учредить евреевъ, которыя (мнѣнія), скоро послѣ того, самымъ дѣломъ начинали вступать то на французскомъ, то на нѣмецкомъ языкѣ и доставлялись въ комитетъ, при повелѣніи Государя Императора разсмогрѣть оныя, то чрезъ графа Черторижскаго, то Кочубея, то Новосильцева. Между тѣмъ, еврей Нотко, бывшій у Державина въ довѣренности, якобы по ревности его къ благоустройствію евреевъ, соглашаясь съ его, Державина, мнѣніемъ, подававшій разные проекты объ учрежденіи фабрикъ и прочее, пришелъ въ одинъ день къ нему и, подъ видомъ доброжелательства, что ему одному Державину не перемочь всѣхъ его товарищей, которые всѣ на сторонѣ еврейской, — принялъ бы сто, и ежели мало, то и двѣсти тысячъ рублей, чтобы только былъ съ прочими его сочленами согласенъ. Державинъ, сочтя сіе важнымъ и разсуждая, что на его убѣжденіе согласиться принять деньги — значитъ измѣнить присягѣ и дѣйствовать вопреки воли Государя; что, оставя въ прежнемъ неустройствѣ евреевъ, оставить имъ прежніе способы, чрезъ винную по корчмамъ продажу — значитъ грабить поселянъ и лишать ихъ насущнаго хлѣба; ежели же не согласиться на подкупъ и остаться одному въ противуборствѣ всѣхъ, безъ подкрѣпленія Государя, то успѣху во всѣхъ его трудахъ и стараніяхъ ожидать невозможно. И такъ, онъ рѣшился о семъ подкупѣ сказать Государю и подкрѣпить сію истину Гуркинымъ письмомъ, въ которомъ видно, что на подкупъ собрана знатная сумма, что на него есть умыселъ и прочее, какъ выше видно, а притомъ, что чрезъ князя Черторижскаго и Новосильцева вступили уже въ комитетъ, по волѣ Государя, два проекта объ устройствѣ евреевъ: одинъ на французскомъ, а другой на нѣмецкомъ

языкъ, — то все сіе сообразя и представля императору, надѣялся онъ, что государь удостовѣрится въ его вѣрной службѣ и приметъ его сторону. Правда, сначала онъ поколебался жестоко, и когда Державинъ его спросилъ, принять ли деньги, предлагаемые Ноткою 200 тыс. рублей, то онъ, въ замѣшательствѣ отвѣчалъ: „Погоди я тебѣ скажу, когда что надобно будетъ дѣлать“, а между тѣмъ взялъ къ себѣ Гуркино письмо, чтобы удостовѣрится о всемъ, въ немъ написанномъ, чрезъ другіе каналы. Державинъ думалъ, что возымѣетъ дѣйствіе такое сильное доказательство и Государь остережется отъ людей, его окружающихъ и покровительствующихъ жидовъ. Между тѣмъ, по связи и дружбѣ съ графомъ Валеріаномъ Александровичемъ Зубовымъ, пересказалъ все чистосердечно ему случившееся, не зная, что онъ въ крайней связи съ господиномъ Сперанскимъ, бывшимъ тогда директоромъ канцеляріи внутренняго министерства г. Кочубея, котораго онъ водилъ за носъ и дѣлалъ изъ него что хотѣлъ. Сперанскій совсѣмъ былъ преданъ жидамъ, чрезъ извѣстнаго откупщика Переца, котораго онъ открытымъ образомъ считался пріятелемъ и жилъ въ его домѣ“.

„И такъ, вмѣсто того, чтобы выйти отъ Государя какому строгому противъ пронырь-евреевъ приказанію, при первомъ собраніи еврейскаго комитета открывалось мнѣніе всѣхъ членовъ, чтобы оставить винную продажу въ уѣздахъ, по мѣстечкамъ, попрежнему у евреевъ; но какъ Державинъ на сіе не согласился, а графъ Зубовъ въ присутствіи не былъ, то сіе дѣло (осталось) въ нерѣшеніи. Государь, между тѣмъ, дѣлался къ Державину отъ часу холоднѣе, и никакого по выше-сказанному Гуркину письму не токмо распоряженія, ниже словеснаго отзыва не сдѣлалъ“¹⁾.

Этотъ разсказъ Державина является чрезвычайно характеристичнымъ и вполне выясняется роль и орудіе разныхъ „повѣренныхъ“ по еврейскимъ дѣламъ, какъ живущихъ постоянно въ Петербургѣ, такъ и наѣзжающихъ изъ провинціи въ столицу, которые фигурируютъ въ актахъ подъ именемъ де-

¹⁾ Записки Державина, Москва, 1860, стр. 794—6.

депутатовъ по дѣламъ всего края ¹⁾. Разница между этими повѣренными и факторами кагала въ провинціи будетъ чисто внѣшняя. По духу же и приемамъ они ничѣмъ не разнятся другъ отъ друга.

Послѣ приведеннаго разсказа Державина, не представляется необходимымъ выяснитъ здѣсь образъ воздѣйствій кагалныхъ факторовъ на мелкое чиновничество; еврей, съумѣвшіенасильно закрыть глаза и уста министрамъ, по отношенію къ остальнымъ органамъ администраціи, дѣйствуютъ классически просто. Акты №№ 78, 152, 373 и др. трактуютъ объ этомъ предметѣ чрезвычайно откровенно.

Не подлежитъ сомнѣнію, что на повѣреннаго — фактора кагалъ и іудейство вообще возлагаютъ всегда большія надежды; но было-бы ошибочно думать, будто неуспѣхъ его миссіи можетъ повергнуть ихъ въ отчаяніе и будто подарки и подкупъ уже послѣднее ихъ орудіе. Отнюдь нѣтъ; іудейство чрезвычайно быстро умѣетъ сживаться съ самымъ неблагоприятнымъ для его интересовъ положеніемъ; для виду оно будетъ даже посылать благодарственные адреса власти за ея заботы объ евреяхъ, но въ тихомолку, про себя, оно не перестанетъ дѣятельно изыскивать пути, по которымъ представилось бы возможнымъ вовсе обойти неблагоприятный законъ, а въ крайнемъ случаѣ, ориентироваться такъ, чтобы законъ этотъ менѣе всего нанесъ ущерба національно-еврейскимъ интересамъ. И конечно, ни на одну секунду не должно сомнѣваться въ томъ, что въ этой глухой борьбѣ государственнаго закона съ постановленіями кагала, послѣдній выйдетъ побѣдителемъ, ручательствомъ чѣму можетъ послужить вошедшая въ поговорку изобрѣтательность и находчивость еврейскаго ума при обходѣ закона. И такъ, если съ одной стороны кагалъ парируетъ орудіемъ активнымъ — подарками и подкупами, то съ другой — если и это орудіе не приводитъ къ желательнымъ результатамъ, онъ прибѣгаетъ къ орудію пассивному, къ негласному, но упорному противодѣйствію законамъ и распоряженіямъ иновѣрческой власти.

¹⁾ См. акты №№ 69, 106, 183, 184, 335, 339, 340, 341, 343, 352, 369, 479, 500, 506, 527, 565, 570, 607, 618, 779 и др.

При составленіи этой книги, мы рѣшились всякое свое слово подтверждать или данными, подчерпнутыми изъ имѣющихся у насъ документовъ, или фактами, обнародованными и общезвѣстными. Обставленное такимъ образомъ, слово наше, съ одной стороны, приобретаетъ значеніе неопровержимой истины, а съ другой — снимаетъ съ насъ упрекъ въ голословности.

Въ числѣ документовъ, изложенныхъ во 2-й части этой книги, имѣется, между прочимъ, одинъ, рисующій совершенно наглядно приемы кагала въ этомъ отношеніи. Документъ № 97 говоритъ о рѣшеніи кагала, въ виду истощенія его матеріальныхъ средствъ, обложить евреевъ новымъ сборомъ. При этомъ кагалъ старается, чтобы этотъ сборъ былъ утвержденъ губернаторомъ. Извѣстно, что санкція мѣстной власти даетъ кагалу: 1) широкія полномочія и возможность взимать съ евреевъ этотъ сборъ уже на законномъ основаніи и 2) въ случаѣ сопротивленія евреевъ, взимать этотъ совершенно произвольный сборъ руками той же иновѣрческой власти, съ прибавочными, конечно, штрафами за ослушаніе приказаній правительственной власти. Но тутъ же въ кагалѣ возникаетъ вопросъ о томъ, какъ быть въ случаѣ, если бы губернаторъ не согласился утвердить этотъ сборъ? Вопросъ рѣшается чрезвычайно просто: въ случаѣ, еслибы губернаторъ воспротивился такому незаконному сбору, „рѣшено составить раскладку (по этому сбору), даже и помимо согласія губернатора“.

Этотъ случай, самъ по себѣ незначительный, чрезвычайно характеристиченъ, хотя онъ не даетъ еще точнаго и яснаго представленія о томъ, до какихъ размѣровъ достигаетъ это противодѣйствіе государственнымъ законамъ и властямъ, если только эти законы и власти хоть въ малѣйшемъ нарушаютъ интересы кагало-бетдинскаго царства, равно какъ не указываетъ того обстоятельства, что противодѣйствіе это ведется не безпорядочно, а по совершенно установившейся и правильно организованной системѣ. Чтобы окончательно выяснить способы противодѣйствія кагала распоряженіямъ и законамъ иновѣрческой власти, мы приведемъ здѣсь одинъ примѣръ, кото-

рый, по своей неоспоримости, не оставит никаких сомнений в правоте наших положений.

Мы разумѣемъ отбываніе евреями воинской повинности.

Изъ Всеподданнѣйшаго доклада Министра внутреннихъ дѣлъ объ отбываніи воинской повинности въ 1878 г., мы усматриваемъ цѣлый рядъ рубрикъ, въ которыхъ совершеннымъ особнякомъ отъ остальнаго населенія Россіи стоятъ евреи.

Призванные къ отбыванію всесословной воинской повинности на общихъ началахъ въ 1874 г., евреи, уже въ 1878 г., даютъ чудовищныя цифры недобора. Въ то время, какъ со всего почти 45-милліоннаго населенія Россіи мужскаго пола, цифра недобора въ 1878 г. выражается только въ 394 человека, евреи, число которыхъ въ Россіи (включая сюда женщинъ) официально насчитывается только въ 2^{1/2} милліона (въ то время, какъ ихъ вдвое больше), съ этой официально извѣстной цифры даютъ недоборъ въ 2666 человекъ!

Само собою разумѣется, что если бы уклоненіе евреевъ отъ воинской повинности носило на себѣ характеръ индивидуальных стремленій отдѣльныхъ личностей, то и цифра недобора съ евреевъ была бы самая незначительная: она была бы гораздо меньше цифры 394, представляющую уклонившихся изъ остальнаго населенія, и притомъ меньше во столько разъ, во сколько евреевъ меньше числа всего остальнаго населенія Россіи. На дѣлѣ же мы видимъ совершенно противное: въ то время, какъ изъ 45 милліоновъ населенія уклоняется 394 изъ 2 милліоновъ евреевъ (500,000 упадетъ на женщинъ) уклоняется — 2666 человекъ. И дѣйствительно, если вникнуть серьезно въ этотъ вопросъ, то станетъ совершенно ясно, что причина такого повальнаго уклоненія евреевъ отъ воинской повинности не можетъ лежать исключительно въ сепаратныхъ стремленіяхъ отдѣльныхъ единицъ изъ евреевъ: видно, что этотъ недоборъ составляетъ плодъ правильно организованной системы уклоненія.

Вопросъ объ уклоненіи евреевъ отъ отбыванія воинской повинности настолько серьезень съ государственной точки зрѣнія и такъ наглядно можетъ выяснитъ приемы и роль каталовъ при отбываніи евреями не только воинской, но вообще

всякой государственной повинности, что мы позволимъ себѣ нѣсколько дольше остановиться на немъ, чтобы разъ навсегда выяснитъ обычную систему кагалныхъ противодѣйствій всякимъ вообще законамъ и распоряженіямъ иновѣрческаго правительства.

ГЛАВА XV.

Отбываніе евреями воинской повинности.—Законъ 1827 г.—Способы уклоненія.—Законы 1874 и 1878 гг.

Евреи привлечены къ отбыванію воинской повинности съ 1827 г. (Полн. Собр. Зак. т. II, № 1330); но на практикѣ отправление этой новинности совершалось ими далеко не согласно требованію закона.

Указъ 1827 г. произвелъ самое глубокое и потрясающее впечатлѣніе на евреевъ, которое высказалось въ поговоркѣ, родившейся подъ вліяніемъ первыхъ рекрутскихъ наборовъ: „Лучше служить Царю небесному, чѣмъ надѣть на себя царскій крестъ; лучше сойти въ гробъ, чѣмъ сидѣть на царской лошади“. Мысль видѣть дѣтей своихъ въ военныхъ рядахъ, наравнѣ съ сермяжными хамами (каковыми еврей признаетъ крестьянъ и мѣщанъ христіанскаго исповѣданія), да къ тому еще подчиненными тяжелому положенію тогдашняго солдата, положенію, считавшемуся невыносимымъ даже для крестьянъ, привыкшихъ подъ игомъ пановъ къ самому мозольному труду, крайнимъ лишеніямъ, терпѣнію, униженіямъ—эта мысль, повторяемъ, приводила еврея въ ужасъ, въ отчаяніе, и слова приведеннаго изрѣченія были вѣрнымъ эхомъ этихъ чувствъ. Но совѣсть миновать эту кару Божію было невозможно, и народному представителю, кагалу, оставалось лишь подумать: 1) о томъ, какъ-бы оградить отъ такого позора и униженія еврейскую аристократію и 2) какъ-бы поменьше ставить еврейскихъ рекрутъ. Первый пунктъ этой важной задачи рѣшенъ былъ двумя способами.

Съ появленіемъ сказаннаго указа, вся денежная еврейская аристократія сейчасъ записались въ гильдіи и тѣмъ устранила

себя отъ страшной грозы законнымъ путемъ, безъ всякихъ искусственныхъ мѣръ; а что касается талмудически-ученой части еврейской аристократіи, то ее кагалъ принялъ подъ свою высокую опеку и оградилъ отъ рекрутской повинности искусственными мѣрами, о которыхъ будетъ сказано ниже.

Второй пунктъ вышеозначенной задачи, состоящій въ томъ, чтобы какъ можно меньше ставить рекрутъ, иначе не могъ быть рѣшенъ кагаломъ, какъ увеличеніемъ числа душъ, пропущенныхъ по ревизіи.

Благодаря этому обстоятельству, ревизскія сказки, которыя всегда были секретомъ кагала, сдѣлались его глубочайшею тайною.

Съ этого времени у каждаго кагала завелись собственно двѣ сказки: одна точная, для счетовъ съ обществомъ, на еврейскомъ языкѣ, а другая—формальная, для счетовъ съ правительствомъ, на русскомъ. Первая заключаетъ въ себѣ всѣхъ членовъ общества безъ исключенія, съ точнымъ опредѣленіемъ состава каждаго семейства, возрастовъ, званій, и сохраняется обыкновенно у шамеша (кагальнаго нотаріуса или дѣлопроизводителя). Другая же, формальная, доставляемая по принадлежности въ правительственныя учрежденія, заключаетъ въ себѣ только часть общества, съ искусственнымъ составомъ семействъ и ложнымъ опредѣленіемъ возрастовъ и прочими злоупотребленіями, соответствующими различнымъ незаконнымъ цѣлямъ кагала.

Здѣсь необходимо замѣтить, что еврейское общество состоитъ изъ трехъ классовъ: высшаго, средняго и низшаго.

Къ первому, т. е. къ еврейскому аристократическому классу, принадлежатъ всѣ еврейскіе купцы и всѣ люди талмудически ученые, къ которымъ относятся: раввинъ (предсѣдатель суда), даіоны (судьи), магиды (проповѣдники), хазаны (канторы), меламеды (учителя), шохеты (рѣзники), шамешы (нотаріусы или дѣлопроизводители кагала), шадханы (люди, занимающіеся сватовствомъ) и проч. Семейства этого многочисленнаго класса людей большею частью были совсѣмъ пропущены по ревизіи или внесены въ оную съ искусственнымъ показаніемъ членовъ и ложнымъ опредѣленіемъ возраста, чѣмъ они и оградились отъ рекрутской повинности.

Ко второму, т. е. къ среднему классу, принадлежать всѣ, такъ называемые „Баале-батимъ“, т. е. люди съ достаткомъ, но не богачи и при этомъ не вполне ученые. Сюда относятся всѣ занимающіеся мелочною торговлею: корчмари, шинкари, состоятельные ремесленники и проч. Почти всѣ лица принадлежащія къ этому классу, были записаны въ формальной сказкѣ, съ незначительными лишь неправильностями относительно состава ихъ семействъ и опредѣленія возраста.

Къ третьему же классу, т. е. къ черни, принадлежать: всѣ бѣдные ремесленники, торгаша, перекупщики, извозчики, факторы, поденщики и нищіе по профессіи. Этотъ классъ людей почти цѣликомъ принадлежалъ къ утаеннымъ отъ ревизской сказки. Такимъ образомъ выходитъ, что отъ ревизской сказки у евреевъ были скрыты: денежная и талмудически-ученая аристократія и чернь.

Но ошибочно было бы думать, будто аристократія и чернь скрывались кагаломъ отъ ревизіи для одной и той же цѣли. Ученую аристократію кагалъ скрывалъ отъ ревизіи, чтобы освободить принадлежащихъ къ ней членовъ отъ рекрутской повинности; чернь же онъ скрывалъ для того, чтобы изъ нея среды всегда, безъ всякаго счета, брать молодыхъ людей и сдавать ихъ за чужія семейства, записанныя по ревизіи и стоящія на очереди, за что кагалъ, разумѣется, получалъ отъ этихъ семействъ большія деньги. Въ подобныхъ продѣлкахъ, повторявшихся безпрестанно, кагалъ не встрѣчалъ никакихъ затрудненій. Передъ наборомъ, назначенный къ сдачѣ еврей причислялся кагаломъ формальнымъ образомъ къ семейству, за которое онъ долженъ поступить въ солдаты, въ качествѣ его члена, находившагося до сихъ поръ будто-бы въ безвѣстной отлучкѣ, или просто пропущеннаго по ревизіи, причемъ вносился закономъ установленный небольшой штрафъ за пропускъ по ревизіи—и дѣло кончено. Протесты, которые въ подобныхъ случаяхъ иногда являлись со стороны самаго рекрута или его родственниковъ, оканчивались большею частію угрозами со стороны кагала, а иногда мировой сдѣлкой, по которой родственники или рекрутъ получали отъ кагала незначительное денежное вознагражденіе.

Такова была система укрывательства евреевъ отъ рекрутской повинности вплоть до 1874 года, когда была введена всеобщая воинская повинность.

Глубокою ошибкою было-бы предположеніе, будто переменна рекрутской системы отбыванія воинской повинности на всеобщую оказала благотворное вліяніе на евреевъ. Правильное отбываніе воинской повинности по новой, какъ и по старой, системѣ, стоитъ въ прямой зависимости отъ правильного учета населенія; правильный же учетъ населенія стоитъ въ связи съ гражданскимъ устройствомъ каждой общины. Обращаясь специально къ гражданскому устройству еврейской общины, мы видимъ, что по дѣйствующему закону (П. С. З. 18, 54654), всѣ счеты еврейской общины по дѣламъ податнымъ, сословнымъ, паспортнымъ—подвѣдомы думамъ и магистратамъ; всѣ книги по упомянутымъ частямъ выдаются нынѣ еврейскимъ обществамъ сказанными учрежденіями. Но подобнымъ порядкомъ удовлетворяется исключительно одна лишь формальная сторона. Думы и магистраты до сихъ поръ не видятъ и не знаютъ евреевъ не только тѣхъ, которые живутъ разсѣянно по уѣзду, мѣстечкамъ, селамъ и деревнямъ, находящимся иногда въ значительномъ отдаленіи отъ городовъ, но даже и тѣхъ, которые живутъ въ городахъ. *Всѣ дѣла объ евреяхъ идутъ черезъ представителей еврейскихъ обществъ.* По всѣмъ вышеупомянутымъ статьямъ евреи знаются лишь съ избранными ими, согласно требованію закона (Полож. объ евр. 1844 г. § 16), сборщиками податей—главными лицами въ кагалѣ и дѣйствующими заодно съ ними—казенными раввинами. Раскладки по разнымъ повинностямъ, очередные списки, смѣты по различнымъ расходамъ (которыхъ, бѣльшею частію, не существуетъ) составляются не думами и ратушами, а этими лицами, по разчитанному и обдуманному заранѣе и съ общаго согласія въ кагалной избѣ утвержденному плану; городскія же правленія довольствуются утвержденіемъ всего имъ представленнаго и требованіемъ отъ полиціи, чтобы она давала еврейскимъ сборщикамъ податей помощь для взиманія съ евреевъ государственныхъ податей и общественныхъ сборовъ. Впрочемъ, въ думахъ и ратушахъ еврейскими дѣлами занимаются сами же

еврей, состоящіе членами при этихъ учрежденіяхъ. Въ такомъ порядкѣ утверждаются и взимаются, и понынѣ, всѣ сборы и налоги съ евреевъ. Даже паспорта еврей получаютъ отъ думы не иначе, какъ по свидѣтельствамъ, выданнымъ имъ отъ еврейскихъ сборщиковъ. Еврейскіе сборщики и теперь весьма дорого требуютъ только за свидѣтельство на полученіе паспорта, иногда до 50 рублей. Въ уѣздѣ и его окрестностяхъ свидѣтельство сборщика на полученіе паспорта, въ теченіе одного мѣсяца замѣняетъ еврею законный паспортъ. Гдѣ-бы еврей ни былъ задержанъ съ этимъ свидѣтельствомъ, онъ, по его показанію, всегда и вездѣ будетъ находиться на пути въ уѣздный городъ за паспортомъ; слѣдовательно, сборщики могутъ выдавать кому угодно свидѣтельства на жительство въ уѣздѣ на одинъ мѣсяць, продолжить этотъ мѣсяць на неопредѣленный срокъ и т. д. Все это безъ малѣйшаго затрудненія продѣлывается и въ настоящее время. Что же касается еврейскихъ метрическихъ книгъ, которыя ведутся казенными раввинами, то нынѣ уже оффиціально признано, что нѣтъ въ Россіи документа, которому можно было бы дать меньше вѣры, чѣмъ еврейской метричкѣ.

Такого рода система гражданскаго устройства еврейской общины, по которой еврей только съ внѣшней, формальной стороны стоятъ въ вѣдѣніи общихъ думъ и магистратовъ, а въ дѣйствительности, съ внутренней стороны, находятся подъ управленіемъ кагаловъ, система, неотразимо вліяющая на достоверность свѣдѣній о численности еврейскаго населенія, самымъ серьезнымъ образомъ обнаружила свои недостатки при первомъ же примѣненіи закона 1874 г. о всеобщей воинской повинности. Кагалъ ни на одну минуту не пріостановилъ хода старой системы для огражденія евреевъ отъ новой воинской повинности, попрежнему онъ не внесъ въ списки черни и денежно-талмудической знати, а относительно внесенныхъ попрежнему были пущены испытанныя кагаломъ средства какъ-то:

1) выдача свидѣтельствъ съ переменною именъ и ложнымъ показаніемъ лѣтъ;

2) изъятіе изъ списковъ цѣлой массы лицъ, якобы умершихъ;

3) передвиженіе молодыхъ людей, стоящихъ на очереди, съ одного мѣста края на другой, и

4) содѣйствіе къ эмиграціи молодымъ евреямъ за-границу ¹⁾.

Результатомъ такой правильно организованной системы уклоненія отъ отбыванія воинской повинности явилась та ужасная цифра недобора съ евреевъ въ 2666 ч. только на 6 т. сдаточныхъ о которой мы выше говорили.

Но такъ какъ подобный недоборъ съ евреевъ всею своею тяжестью падалъ на христіанъ, которые должны были пополнить недостающій комплектъ, то въ 1878 г. 9-го мая былъ изданъ законъ, по которому недоборъ съ евреевъ постановлено пополнять евреями, пользующимися льготами 1-го разряда. Хотя этотъ суровый законъ является вполнѣ справедливою мѣрою для огражденія интересовъ христіанъ, но тѣмъ не менѣе, пока въ корнѣ не будетъ уничтоженъ главный пособникъ при уклоненіи евреевъ отъ отбыванія воинской повинности, кагалъ, до тѣхъ поръ законъ этотъ никогда не принесетъ желаемыхъ результатовъ ²⁾.

Вопросъ объ уклоненіи евреевъ отъ воинской повинности, какъ мы сказали, чрезвычайно важенъ самъ по себѣ, какъ вопросъ государственный, но для насъ онъ имѣетъ еще особое, и притомъ двойное значеніе:

1) Онъ даетъ намъ ясное указаніе на основную причину систематическаго уклоненія евреевъ не только отъ воинской повинности, но отъ всякаго вообще предписанія государственнаго закона; онъ намъ указываетъ, что пока будетъ существовать кагалъ со всѣми *отдѣльными* еврейскими учрежденіями, до тѣхъ поръ, какъ это показываетъ исторія евреевъ не только

¹⁾ Главнѣйшимъ пособникомъ въ этомъ отношеніи явились заграничные союзы евреевъ, о которыхъ подробно будетъ указано ниже.

²⁾ Слова автора сбылись вполнѣ. За 1879 г., пока еврей еще не успѣли полною освоиться съ новымъ закономъ недоборъ съ нихъ нѣсколько понизился и достигъ цифры въ 2312 ч., но уже въ 1880, несмотря на репрессию новаго закона, недоборъ съ евреевъ, по словамъ Всеподданнѣйшаго отчета Министра Вн. Д., увеличился на 30% и, принимая во вниманіе, что съ евреевъ подлежало набору только 9 т. съ небольшимъ, достигъ ужасной цифры въ 3054 чел. См. «Прав. В.» за 1880 г. № 33 и съ 1881 № 25. *Прим. издат.*

въ Россіи, но и во всемъ мірѣ, законы иновѣрческой государственной власти, какой-бы области управленія они ни касались, для евреевъ необязательны: евреи⁶ обязаны, обходя ихъ, жить по своимъ національнымъ законамъ.

2) При указаніи на кагалъ, какъ на несомнѣнный источникъ зла отъ евреевъ, другими словами: при указаніи на то, что гнѣздилище зла — внутренній строй гражданской жизни евреевъ, становится очевиднымъ, насколько несостоятельны увѣренія представителей еврейской интиллигенціи, которые утверждаютъ, что съ дарованіемъ евреямъ гражданской равноправности, послѣдніе стануть послушны всѣмъ велѣніямъ государственнаго закона.

Источникъ зла отъ евреевъ вытекаетъ не изъ отсутствія у евреевъ гражданской полноправности, а изъ внутренней организаціи еврейской общины, изъ кагала. Равноправность и еврейскій вопросъ—два чуждыя другъ другу понятія, кагалъ и еврейскій вопросъ—это причина и слѣдствіе. Русское правительство можетъ даровать евреямъ всѣ права полноправныхъ русскихъ гражданъ и тѣмъ, конечно, избавиться отъ многихъ нареканій и инсинуацій, но отнюдь не отъ еврейскаго вопроса, отъ котораго до сихъ поръ не избавились даже тѣ государства, какъ напр. Германія, гдѣ евреи давно уже полноправны.

ГЛАВА XVI.

Расходы и доходы кагала.—Дѣленіе ихъ на гласные и негласные.

Расходы кагала. Невозможно перечислить здѣсь всѣ статьи кагалныхъ расходовъ; лучшимъ руководствомъ для изученія этого спеціальнаго вопроса можетъ послужить масса трактующихъ подробно объ этомъ предметѣ документовъ, изложенныхъ во 2-й части этой книги. Съ своей стороны мы ограничимся лишь нѣсколькими словами относительно размѣра кагалныхъ расходовъ.

Расходы кагала представляютъ ежегодно крупную цифру: кагалъ, какъ органъ, заправляющій жизнью еврейской об-

щины, дѣлаетъ большія денежныя затраты съ одной стороны на городскія нужды (см. акты №№ 185, 285 и друг.), на постройки (акты №№ 10, 14, 21, 53, 82, 98, 99, 406, 566, 583, 585, 722, 725, 726, 741, 983, 1032, 1037 и т. д.), съ другой—на поддержаніе своего административнаго персонала: онъ выдаетъ жалованье раввину, кантору, даіонамъ (судьямъ Беть-дина), шамепу (потариусу) и др. лицамъ; онъ субсудируетъ проповѣдниковъ (№ 898), выдаетъ гонораръ своимъ повѣреннымъ, ассигнуетъ необходимыя суммы на поѣздки и командировки членовъ кагала по мѣстнымъ дѣламъ или по дѣламъ всего края (№№ 16, 141, 227, 269, 270, 353, 461, 479, 500, 507, 779, 879) и т. д.

Въ совокупности все эти, если можно такъ выразиться, прямые расходы кагала не могутъ не составлять ежегодно большой суммы; но если вспомнить здѣсь еще то обстоятельство, что этимъ они не исчерпываются, что житейская практика кагала установила еще не мало расходовъ косвенныхъ (акты №№ 37, 41, 54, 62, 74, 78, 87, 90, 93, 115, 116, 126, 147, 150, 152, 189, 192, 193, 194, 228, 230, 247, 264, 342, 373, 380, 421, 516, 563, 699, 786, 819 и др.) и что послѣдніе нерѣдко развертываются въ большія цифры, то само собою станетъ очевидно, что расходы кагала достигаютъ ежегодно громаднхъ размѣровъ.

Доходы кагала. Они подраздѣляются на двѣ категоріи:

1) доходы гласные—составляются изъ сборовъ съ евреевъ установленныхъ государственнымъ закономъ и

2) доходы негласные—составляются изъ налоговъ съ евреевъ, установленныхъ кагальной властью.

I. *Доходы гласные.* Сюда относятся суммы съ общественныхъ сборовъ: А. коробочнаго и Б. свѣчнаго.

А. Томъ V, Уст. о податяхъ, прилож. б. къ ст. 281 устанавливаетъ отдѣльный съ евреевъ общественный сборъ подъ названіемъ *коробочнаго*.

Коробочный сборъ подраздѣляется на 2 рода: *общій* и *вспомогательный* (§ 5).

Общему сбору подлежатъ:

1) убой скота на каперъ;

2) рѣзаніе птицъ на кошеръ и т. д. (см. Положеніе 1844 года о коробочномъ сборѣ § 8).

Вспомогательному сбору подлежать:

1) извѣстный процентъ съ дохода отъ отдачи въ наемъ принадлежащихъ евреямъ домовъ, лавокъ и амбаровъ.

2) Извѣстный процентъ съ промышленности евреевъ и т. д. (См. тамъ же, § 10).

Б. *Свѣчной сборъ* установленъ положеніемъ 1844 г. декабря 19 ¹⁾.

II. *Доходы негласные*. Сюда могутъ быть отнесены:

а) остаточныя суммы отъ государственныхъ податей ²⁾;

б) налогъ на иногородныхъ торговцевъ (961);

в) налогъ на частныя молельни (197, 203 и т. д.);

г) подушный сборъ по дѣламъ евреевъ всего края (339, 580 и т. д.);

д) налогъ въ пользу училищъ (392);

е) налогъ трехгрошевой (537);

ж) сборъ съ коровяго масла (604);

з) сборъ въ пользу жителей Иерусалима (283 и др.);

и) выкупной сборъ (861).

к) процентный сборъ съ капиталовъ и недвижимыхъ имуществъ (76, 160).

л) сборъ по таксѣ на свѣстные припасы (394, 402 и т. д.);

м) доходы отъ продажи хазакъ (746);

н) доходы отъ продажи меропіи (447);

¹⁾ Любопытна относительно этого сбора фраза, помѣщенная въ § 67 положенія, что сборъ этотъ утвержденъ «согласно собственному желанію евреевъ»; впоследствии мы ознакомимся съ значеніемъ этой фразы.

²⁾ Государственныя подати взимаются «сборщиками податей» (§ 16 полож. 1844). За исключеніемъ «морейне», свободныхъ по еврейскимъ законамъ отъ взноса государственныхъ податей, со всего остальнаго еврейскаго населенія государственныя подати взимаются сборщиками самымъ исправнымъ образомъ, но изъ этого не слѣдуетъ будто эти подати также исправно поступаютъ въ казну. Въ казну вносятся подати только съ тѣхъ евреевъ, которые помѣщены сборщикомъ въ официальный списокъ, а такъ какъ таковыхъ евреевъ какъ это выше было указано, меньшинство, то слѣдовательно, и большая часть собираемыхъ съ евреевъ государственныхъ податей остается въ полномъ распоряженіи сборщиковъ податей, т. е., въ рукахъ кагала.

- о) доходы отъ продажи монополій на различныя отрасли торговли и производства (315 и др.)¹⁾;
- п) налогъ на меламедовъ (783);
- р) налогъ на платъе (783);
- с) доходъ отъ продажи мѣсть въ синагогѣ и бет-гамедра-инь (28, 754);
- т) доходъ отъ продажи правъ на жительство въ городѣ (672, 1035);
- у) доходъ отъ продажи билетовъ на проѣздъ (36, 39 и др.);
- ф) доходъ отъ продажи званій, почестей, правъ и степеней кагало-бетдинской іерархіи (248, 685, 804);
- х) доходъ отъ налагаемыхъ кагаломъ на частныя лица пеней и штрафовъ по разнымъ случаямъ (26, 169, 220, 382, 492, 449, 561, 641, 733 и др.);
- ц) налогъ за совершеніе различныхъ обрядовъ (320, 321)²⁾.

¹⁾ Доходы кагала отъ продажи монополій очень значительны. При судебномъ разбирательствѣ по дѣлу еврея Богузо, обвиненнаго въ подговорѣ къ убійству Х. Пороховника, содержатель шкловской питейной конторы Е. Фундалипскій въ качествѣ свидѣтеля удостовѣрилъ, что «питейная контора платить кагалу 100 руб. въ мѣсяцъ за то, чтобы кагалъ обязывалъ евреевъ, нигдѣ кромѣ конторы водки не брать. Съ 1-го Сентября онъ (свидѣтель) уплатилъ 900 р. членамъ кагала, изъ нихъ 600 р.—Несельсону, а 300 р. Цетлину». Свидѣтель Либерманъ и еще яспѣ смотритель еврейскаго училища Пескинъ показали, что питейная контора Фундалипскаго «состоитъ въ зависимости отъ Шкловскаго кагала и платить ему за монополію продажи вина, за устраненіе подрывовъ и за возвышеніе цѣны на водку отъ 1500 до 2000 руб. въ годъ». Деньги эти вносятся кагалынымъ: Генкину, Гуревичу, Несельсону, Аскинази и Давиду Лившицу, а также цеховому старшинѣ. Кагалъ въ свою очередь защищаетъ контору отъ подрывовъ и, въ противномъ случаѣ, лишается права на вознагражденіе; а потому въ случаѣ обнаруженнаго подрыва, кагалъ своею властью или заставляетъ то лицо мириться съ конторой, или же принимаетъ мѣры по серьезнѣе, начиная съ проклятій (херемъ) и кончая убійствомъ». Константировано судомъ, что одною изъ причинъ, почему кагалъ убилъ Пороховника былъ подрывъ монополій, чинимый послѣднимъ конторѣ Фундалипскаго (см. прилож. процессъ Богузо).

²⁾ Мы разумѣемъ здѣсь обряды: Миква, Капоретъ и Кидешъ-Габдала.

Миква (обрядъ омовенія). «Миква» это водоемъ, въ которомъ еврейки совершаютъ обрядовое омовеніе послѣ родовъ и періодовъ менструацій. Обрядъ этотъ у евреевъ стоитъ на равнѣ съ крещеніемъ у христіанъ; дитя родившееся отъ матери, несоблюдавшей обряда Миквы—незаконно (Туръ-іоре-деа § 268). Въ древности, женщнна еврейка спустя опредѣленное число

Доходъ отъ откушниковъ коробочнаго общаго и свѣчнаго сборовъ ') (см. 172 стр.).

дней послѣ родовъ и менструаціи приносила священнику жертву, послѣ чего омовеніе вечеромъ того же дня тѣла водою прекращало разлуку супружескаго сожителства (книга Левитъ гл. XII, ст. 1—8 и гл. XV, ст. 19—33). При этомъ законъ Моисея не требовалъ для обряда очищенія женщины окуновенія въ живомъ источникѣ (Колбо § 85), но вполсѣдствіи талмудъ, желая подчинити своему контролю самыя интимныя супружескія отношенія, обставилъ, по своему обыкновенію, процессъ омовенія обиліемъ разныхъ приводимыхъ ниже мелочныхъ обрядностей, занимающихъ въ 4-й книгѣ «Туръ Орахъ-Хаимъ» §§ отъ 183 до 203. Срѣзавъ ногти на пальцахъ рукъ и ногъ, женщина опускается по ступенямъ въ микву и помутивъ по требованію закона воду, творить установленную молитву и погружается такъ, чтобы кончики волосъ не оставались на поверхности воды. Въ такомъ положеніи она пребываетъ подъ водою до тѣхъ поръ, пока голосъ слыше, т. е. надъ миквою стоящей надзирательницы за исполненіемъ обряда (тукерке), не закричить: «кошеръ». Одно, два, три такія погруженія и обрядъ конченъ. Исполнительница выполаскиваетъ еще ротъ водою миквы и уступаетъ свое мѣсто другой ожидающей очереди (двѣ женщины не могутъ сразу окуноваться; миква принимаетъ только одну, а остальные ожидаютъ очереди). Въ продолженіе одного вечера, въ одной миквѣ погружаются десятки женщинъ, а при кагалныхъ порядкахъ вода въ миквѣ въ большинствѣ случаевъ перемѣняется лишь разъ въ мѣсяцъ и того меньше. Такимъ образомъ въ перегнившей и миазмами наполненной водѣ окуновается масса еврейскихъ женщинъ, что разумѣется, способствуетъ распространенію разныхъ кожныхъ и другихъ болѣзней. Миква составляетъ собственность кагала, она отдается на откупъ банщику, посредствомъ котораго кагалъ имѣетъ возможность коснуться своею деспотическою рукою даже самыхъ интимныхъ супружескихъ отношеній, какъ это видно изъ документовъ №№ 156 пунктъ «е» 170 и др.

Капоретъ,—обрядъ языческаго характера и состоитъ въ слѣдующемъ. По утру на канунѣ суднаго дня, Іомъ-Кипура, еврей беретъ живаго пѣтуха за ноги, поднимаетъ его вверхъ надъ своею головою, и въ такомъ положеніи кружитъ его трижды, прочитываетъ каждый разъ такого рода молитву: «Сей пѣтухъ идетъ въ смерти, а я въ долговѣчной жизни и блаженствѣ». Послѣ этой операціи онъ беретъ пѣтуха за голову и швыряетъ его прочь. Надъ малолѣтними совершаютъ этотъ обрядъ старшіе. Тоже самое продѣлываетъ и женскій полъ надъ курицею. Это и называется «Капоретъ», т. е. покружившій пѣтуха, или покружившая курицу передаетъ свои грѣхи этимъ жертвамъ, за что, разумѣется, онѣ тутъ попадаютъ подъ ножъ рѣзника и служатъ праздничнымъ блюдомъ для тѣхъ, которыхъ очистили отъ всякихъ прегрѣшеній. Кагалъ получаетъ отъ рѣзанія на «Капоретъ» особый сборъ, о чемъ упоминается въ актѣ подъ № 89.

Кидешъ и Габдала—моленіе надъ чашею; этотъ древній еврейскій обрядъ совершается въ синагогѣ или молебнѣ соборно послѣ вечерней молитвы, начинающей собою субботу и праздникъ (тогда онъ называется «Ки-

Этимъ спискомъ не исчерпываются всѣ статьи негласныхъ кагалныхъ доходовъ, такъ какъ за исключеніемъ такихъ статей дохода, которыя являются постоянными для всѣхъ мѣстныхъ кагаловъ (напр. плата кагалу отъ откупщиковъ коробочнаго сбора, доходъ отъ продажи хазакъ, меропій и др.), большая часть этихъ статей устанавливается кагаломъ совершенно произвольно, по требованію времени и мѣста, и тѣмъ самымъ даетъ возможность перечислить ихъ только примѣрно. Во всякомъ случаѣ, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что цифра негласныхъ кагалныхъ доходовъ, далеко превышаетъ цифру доходовъ гласныхъ.

дешъ“, т. е. освященіе) и послѣ молитвы, оканчивающей собою субботу и праздникъ (тогда онъ называется „Габдала“, разлученіе дня праздника отъ будней). Изъ чаши вина, надъ восторою канторъ соборне произноситъ молитву, дается отвѣдать маленькимъ дѣтямъ. Тѣ же самые Кидешъ и Габдала совершаетъ каждый еврей по приходѣ изъ синагоги у себя дома. Кидешомъ начинается субботняя и праздничная трапеза, и изъ чаши отвѣдываютъ всѣ домохозяды. Въ случаѣ, если нѣтъ вина, то молитва Кидешъ совершается надъ праздничными хлѣбами, а Габдала надъ пивомъ или водкою. Кидешъ славословитъ Іегову за то, что онъ „отдѣлилъ святые праздники отъ будней, свѣтъ отъ тьмы, а Израиля отъ всѣхъ народовъ“. Пожертвовать вино для синагогальной чаши составляетъ дѣло высокаго благочестія; нѣкоторые платятъ даже кагалу деньги за дарованіе имъ этого права, о чемъ говорится въ документахъ подъ №№ 320, 321 и др.

¹⁾ Доходъ этотъ является по цифрѣ—большимъ, а по характеру своему самымъ вѣрнымъ доходомъ кагала. Дѣло въ томъ, что положеніе 1844 г. относительно взиманія коробочнаго сбора § 29 говоритъ: „коробочный сборъ отдается въ откупное содержаніе“. Само собою разумѣется, что кагалъ, обладая серьезными матеріальными средствами, или самъ, въ лицѣ одного изъ своихъ членовъ, выступаетъ въ качествѣ откупщика по сбору съ требуемымъ по закону залогомъ (§ 33) или поручительствомъ $\frac{2}{3}$ членовъ общества (§ 34), или же продаетъ право на откупъ надежному лицу въ управляемой имъ общинѣ за извѣстную сумму и съ извѣстными обезпеченіями (док. № 345). Послѣдній способъ, какъ болѣе удобный, чаще всего практикуется кагаломъ; онъ даетъ возможность послѣднему получить вѣрный и безхлопотный доходъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не выпускаетъ откупное дѣло изъ подъ серьезнаго надзора кагала. Чрезвычайно интереснымъ является то обстоятельство, что сумма, платимая такимъ откупщикомъ кагалу, обыкновенно далеко превышаетъ сумму, вносимую имъ въ Думу. „Могилевскія Губернскія Вѣдомости“ № 105 за 1870 годъ передаютъ, что вслѣдствіе раздоровъ, возникшихъ между нѣкимъ К. и Шеловскимъ еврейскимъ обществомъ (кагаломъ) обнаружилось, что откупщикъ коробочнаго сбора вносилъ ежегодно въ Думу *только 1800 руб.*, а въ шеловскій кагалъ *5400 руб.*

ГЛАВА XVII.

Значеніе денежных суммъ съ коробочнаго и свѣчнаго сборовъ въ рукахъ кагала.

Денежныя суммы, собираемыя кагаломъ съ евреевъ въ видѣ коробочнаго и свѣчнаго сборовъ даютъ возможность послѣд-
нему осуществлять двоякую цѣль: прямую, указанную зако-
номъ и національно-еврейскую, о которой законъ не знаетъ.

Коробочный сборъ (§ 1 Полож. о короб. сборѣ 1844 г.) предназначается, по выраженію закона, „на общественныя по-
требности евреевъ, какъ-то: на облегченіе средствъ къ бездо-
мочному взносу податей и исправному отбыванію повинностей;
на уплату общественныхъ долговъ; на учрежденіе и содержа-
ніе еврейскихъ училищъ¹⁾, на пособіе евреямъ, поступаю-
щимъ въ земледѣльцы и на предметы общественнаго призрѣ-
нія и благотворительности“.

Относительно свѣчнаго сбора (съ шабашныхъ свѣчей) § 9
того же положенія указываетъ, что онъ „назначается исклю-
чительно на устройство еврейскихъ училищъ“.

Таково назначеніе этихъ сборовъ въ глазахъ закона; но ка-
галъ, взимая, завѣдуя и распоряжаясь этими сборами²⁾, имѣетъ
на нихъ свои особыя виды, осуществляетъ ими свои націо-
нально-еврейскія цѣли, къ разсмотрѣнію и изученію которыхъ
мы теперь и перейдемъ.

Выше мы уже указали на одинъ чрезвычайно характерный
фактъ, повторяющійся съ евреями во всѣ времена и во всѣхъ

¹⁾ Еврейскія училища, какъ это увидимъ ниже, содержатся не на этотъ
сборъ.

²⁾ Свѣчной и общій коробочный сборы, какъ отдающіеся по закону ев-
реямъ на откупъ, тѣмъ самымъ, какъ это мы выше указали, находятся въ
полной зависимости отъ кагала; что-же касается вспомогательнаго коробоч-
наго сбора, то на основ. §§ 20 и 21 полож. 1844 г. о короб. сборѣ, онъ
взимается наравнѣ съ государственными податями, выборными отъ еврей-
ской общины „благонадежными людьми“ (§ 16 положенія объ евреяхъ
44 года)—«сборщиками податей», т. е. уже непосредственно кагаломъ.

государствахъ. Фактъ этотъ состоитъ въ томъ, что ставя себя подъ покровительство иновѣрческаго государства и закона, представительство еврейское всегда и повсюду предлагало себя иновѣрческому правительству въ посредники по взиманію съ еврейской массы государственныхъ податей и повинностей, но исправное и бездонмочное поступленіе ихъ въ казну гарантировало только при выполненіи двухъ условій, а именно: 1) если самый процессъ взиманія будетъ производиться не чрезъ агентовъ иновѣрческой власти, а чрезъ особыхъ, выбранныхъ еврейскимъ обществомъ и иновѣрческимъ правительствомъ утвержденныхъ лицъ и 2) если иновѣрческое правительство обяжется оказывать этимъ лицамъ свою оффиціальную поддержку на случай строптивости, неисправности и т. п. со стороны отдѣльныхъ лицъ еврейской массы.

Иновѣрческое правительство, заботясь при взиманіи государственныхъ податей, преимущественно объ исправномъ ихъ поступленіи, вовсе не подозрѣвало въ этомъ предложеніи еврейскаго представительства какихъ-нибудь скрытыхъ комбинацій и всегда охотно на него соглашалось.

Такъ было, какъ мы это видѣли, на первыхъ же порахъ существованія еврейской общины въ Персіи, благодаря такому же представленію утверждены были въ Польшѣ еврейскіе сборщики податей. Но разъ такой порядокъ отдѣльнаго отбыванія евреями государственныхъ повинностей упрочивался относительно государственныхъ податей, еврейскому представительству уже не трудно было установить такой же порядокъ для взиманія съ евреевъ и общественныхъ сборовъ. Мотивы, указанные въ законѣ 1844 г. относительно свѣчнаго сбора, что онъ утверждается „согласно собственному желанію евреевъ“ обнаруживаютъ, что голосъ еврейскихъ представителей при вопросѣ о взиманіи съ нихъ общественныхъ сборовъ имѣлъ и въ Россіи не послѣднее значеніе.

И дѣйствительно, положеніе 19 декабря 1844 года опредѣляетъ, какъ мы выше видѣли, что раскладка и взиманіе государственныхъ податей и земской повинности съ евреевъ производится не агентами русской власти, а выборными отъ еврейской общины „благонадежнѣйшими людьми“ — сборщи-

ками податей и ихъ помощниками; если же мы здѣсь вспомнимъ еще, что общественный и спеціальный съ евреевъ коробочный сборъ (общій) взимается агентами кагала, откупщиками, а коробочный вспомогательный и свѣчной — опять таки сборщиками податей, то уже вполне станетъ ясно, что и въ Россіи еврейскіе представители съумѣли раскладку и взиманіе съ евреевъ, какъ государственныхъ податей, такъ и общественныхъ сборовъ обще государственныхъ и спеціально еврейскихъ оставить и упрочить за собою.

Спрашивается, къ какимъ результатамъ приходитъ еврейское представительство утверженіемъ въ Россіи желательнаго для него и всегда имъ практикуемаго порядка вещей?

Взиманіе, а въ особенности раскладка государственныхъ податей и общественныхъ сборовъ составляетъ реализацію одной изъ важнѣйшихъ функцій государственной власти и передача ея въ руки кагала, прикрывающагося въ Россіи съ 1844 г. именемъ „сборщиковъ податей“, является чрезвычайно важнымъ моментомъ въ жизни еврейской общины. Съ передачей этой функціи въ руки кагала, этотъ послѣдній выдвигается надъ еврейскою массою, становится на мѣсто инновѣрческаго правительства и вмѣстѣ съ тѣмъ облекается обширною властью послѣдняго надъ жизнью всей общины и каждого еврея въ отдѣльности.

И надо отдать справедливость, что еврейскій кагаль съумѣлъ воспользоваться и до сихъ поръ пользуется всей полною этой власти для осуществленія исключительныхъ, національно-еврейскихъ цѣлей. Цѣли эти заключаются: 1) въ неограниченномъ подчиненіи себѣ еврейской массы и 2) въ огражденіи іудейства отъ внѣшнихъ вліяній.

1) Запасшись правомъ раскладки и взиманія государственныхъ податей и общественныхъ сборовъ, для кагала отнюдь уже не представляется затруднительнымъ расширить это право до желательныхъ размѣровъ, устанавливая въ своемъ раіонѣ самые произвольные съ евреевъ налоги и поборы, которые мы выше примѣрно перечислили и, что самое главное, при взиманіи ихъ съ еврейской массы, прикрываться словомъ русскаго закона. Дѣйствительно, указанный нами законъ (св. зак. т. V

уст. о подат., приложение къ ст. 281) въ пунктѣ 10, говоря о вспомогательномъ коробочномъ сборѣ указываетъ, что этому сбору подлежатъ:

„1) извѣстный процентъ съ дохода отъ отдачи въ наемъ принадлежащихъ евреямъ домовъ, лавокъ и амбаровъ.

2) извѣстный процентъ съ промышленности евреевъ, какъ-то: а) съ продажи вина въ корчмахъ и шинкахъ, содержимыхъ евреями въ помѣщичьихъ селеніяхъ; б) съ содержателей водочныхъ и пивоваренныхъ заводовъ у частныхъ владѣльцевъ; в) съ содержателей стеклянныхъ заводовъ; г) съ содержателей заводовъ для выдѣлки разныхъ издѣлій изъ мѣди и желѣза; д) съ содержателей занимающихся содкою смолы и гонкою дегтя; е) съ содержателей салотопенныхъ заводовъ; ж) съ хозяевъ гуртовъ рогатаго скота и овецъ.

Примѣчаніе. Евреи имѣющіе собственные заводы и фабрики, также подлежатъ платежу извѣстнаго процента.

3) извѣстный процентъ съ денежныхъ капиталовъ, остающихся послѣ умершихъ евреевъ;

4) сборъ за ношеніе еврейской одежды, мужской и женской;

5) пени и штрафы съ евреевъ за нарушеніе правилъ по сему сбору, которыя къ оному и причисляются.

Въ этой статьѣ много, такъ сказать, политической соли, и эластичный характеръ ея, особенно послѣдняго 5-го пункта, проявляющійся даже при самомъ поверхностномъ разсмотрѣніи частей ея, открываетъ кагалу обширнѣйшій просторъ для полнаго подчиненія своей власти не только еврейской массы, но уже и всей торговой промышленности, которую онъ всякими путями завоевывалъ и завоевываетъ для евреевъ.

Само собою разумѣется, что предѣлы, до которыхъ кагалъ въ силу этой статьи можетъ простираетъ свою власть надъ еврейской массой, совершенно неуловимы, и даже самый опытный юристъ, имѣя предъ собою этотъ законъ, не могъ бы указать, гдѣ кончается легальность и начинается произволъ.

Но трактуемый нами законъ выступить во всеоружіи своего значенія для еврейской массы тогда, когда мы напомнимъ здѣсь еще то обстоятельство, что съ одной стороны при всѣхъ сбо-

рахъ и налогахъ съ евреевъ кагалъ придерживается системы круговой поруки и что, съ другой стороны, законъ (Полож. 1844 г. §§ 26 и 57) обязываетъ мѣстные власти, въ случаѣ неисправности отдѣльныхъ евреевъ во взносѣ податей и общественныхъ сборовъ, оказывать „законное содѣйствіе“ еврейскимъ откупщикамъ и сборщикамъ. Въ силу послѣдняго постановленія, ни одинъ еврей не долженъ забывать, что кагалъ въ каждую данную секунду можетъ его совершенно ограбить посредствомъ полиціи и ему жаловаться будетъ некому; мѣстная власть ему не поможетъ, грабежъ получить законный видъ ¹⁾).

Но кромѣ установленія полного произвола по отношенію къ еврейскому населенію, приведенный выше законъ подчиняетъ кагалу, какъ это ни кажется страннымъ, и христіанское населеніе; дѣйствительно, изъ 2 п. лит. а видно, что коробочнымъ сборомъ обложена „продажа вина въ корчмахъ и шинкахъ“, а такъ какъ водку у деревенскихъ еврейскихъ кабачниковъ и шинкарей покупаютъ христіане, а не евреи, ибо послѣднихъ въ деревняхъ, кромѣ самихъ же кабачниковъ, нѣтъ, то, слѣдовательно, сборъ съ продажи вина, о которомъ идетъ рѣчь, падаетъ на христіанское, а отнюдь не на еврейское населеніе. Конечно, согласно предупредительной оговоркѣ закона, что

¹⁾ Изъ жалобъ, принесенныхъ въ Виленскую Губернскую думу и городскому головѣ за 1866 г. еврейкою Ц. Бройдою видно, что за погребеніе мужа ея съ нея взяли 1500 руб. и что она была вынуждена къ уплатѣ этой суммы и къ формальному заявленію, что таковая внесена ею, какъ добровольное пожертвованіе для благотворительныхъ цѣлей, тѣмъ, что погребальное братство 5 дней не предавало землѣ тѣло покойника. Дальше изъ дѣла видно, что кагалъ, узнавъ о вышеизложенной жалобѣ, сверхъ взятыхъ 1500 руб. општрафовалъ ее на 500 р., придавая этому штрафу значеніе недоимки по рекрутской повинности за несостоятельныхъ евреевъ. Конечно, дерзость кагала при этомъ случаѣ была очевидна, ибо въ исторіи виленскаго кагала нѣтъ примѣра, чтобы такой крупной суммой кто нибудь былъ обложенъ за недоимку по рекрутской повинности, однакожъ мѣстная власть не только не могла заступиться за обиженную, но еще должна была служить орудіемъ кагала при взысканіи наложеннаго штрафа. Между прочимъ, теперь читатель пойметъ уже, что значить часто употребляемое кагаломъ изрѣченіе: «принудить посредствомъ гоимовъ» (мѣстной власти).

коробочный сборъ относится исключительно „до евреевъ и никакимъ образомъ—ни прямымъ, ни косвеннымъ—не долженъ относиться на христіанъ“ (§ 4 Полож. о короб. сборѣ 1844 г.), этотъ налогъ дѣйствительно не является для христіанъ въ видѣ косвеннаго, но все-таки остается, такъ сказать, налогомъ косвеннѣйшимъ ¹⁾; но, полагаемъ, для экономического быта христіанскаго населенія безразлично платить ли дань прямую или косвеннѣйшую, чрезъ шинкаря Хаима кагалу или кому иному...

2) Вторую цѣль, которую осуществляетъ кагалъ, имѣя въ своихъ рукахъ коробочный сборъ съ евреевъ, заключается, какъ мы выше сказали, въ огражденіи іудейства отъ внѣшнихъ вліяній.

Болѣе всѣхъ особенностей еврейской жизни отличаетъ и отрываетъ еврея отъ остальнаго человѣчества, образуя самую вѣрную защиту іудейскаго знамени — кашеръ. Если кагалъ есть учрежденіе со всею полнотою власти надъ обособленной еврейской общиною, то, само собою разумѣется, поддержаніе кашера является для него одною изъ самыхъ первыхъ и самыхъ священныкъ обязанностей.

Прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію тѣхъ средствъ, коими кагалъ утверждаетъ и поддерживаетъ кашеръ въ еврейской массѣ, намъ необходимо сказать нѣсколько словъ о самомъ кашерѣ.

Евреи употребляютъ въ пищу говядину только отъ такой скотины, которая зарѣзана *шохетомъ* (т. е. особымъ еврейскимъ рѣзникомъ, изучившимъ спеціально талмудическія постановленія о рѣзѣ скота и птицъ), равнымъ образомъ и отъ скотинны, удовлетворяющей всѣмъ талмудическимъ правиламъ относи-

¹⁾ Въ Вильнѣ съ поконъ вѣковъ существовалъ сборъ въ пользу кагала съ сѣстныхъ припасовъ, продающихся въ извѣстномъ районѣ города евреямъ и христіанамъ. На этомъ районѣ кагалъ успѣлъ помѣстить, съ утвержденія начальства, рыбный рынокъ и, такимъ образомъ, ему удалось обложить продажу рыбы для всѣхъ жителей безъ исключенія значительною пошлиною. Сборъ этотъ, который еще въ 1867 г. былъ отданъ съ публичныхъ торговъ въ думѣ за 2,700 руб. сер. еврейскому откупщику, тогда же въ первый разъ обратилъ на себя вниманіе мѣстной власти и вскорѣ затѣмъ былъ упраздненъ. (Отз. канц. Вил. губ. отъ 19 сентября 1868 г. № 9581).

тельно кашера (пищи годной) и трефа (пищи негодной къ употребленію еврею).

Изъ 86 талмудическихъ главъ о кашерѣ и трефѣ, которыя раздѣлены на 642 параграфа, изложенныхъ въ сборникѣ талмудическихъ законовъ (Шулханъ-Арухъ-Іоре-Деа), мы приведемъ здѣсь нѣсколько такихъ параграфовъ.

По смыслу §§ 10 и 11 главы XVIII положенія о рѣзѣ, ножъ для рѣзанія скота и птицъ долженъ быть свободенъ отъ самаго малѣйшей щербинки въ противномъ случаѣ, зарѣзанная скотина признается трефомъ, т. е. негодною въ пищу евреямъ. Такимъ образомъ, къ рѣзанію шохетъ приступаетъ только тогда, когда ножъ, послѣ тщательной шлифовки, окажется вполне гладкимъ, совершенно свободнымъ даже отъ едва чувствительныхъ зазубринъ. Но чтобы скотина, зарѣзанная такимъ ножомъ, была кашеръ, годною въ пищу евреямъ, еще нужно, чтобы ножъ, по провѣркѣ его шохетомъ послѣ рѣзанія, вышелъ изъ этой операціи неповрежденнымъ, рѣшительно такимъ же, какимъ онъ былъ до начала ея¹⁾.

§ 2 главы VI гласитъ: „можно рѣзать скотину зубомъ, оставшимся въ челюсти, отдѣленной отъ скотины, равно ногтемъ руки, оторванной отъ туловища, лишь бы они были свободны отъ зазубринъ“. Какъ ни забавны эти два послѣдніе пункта, но гораздо забавнѣе слѣдующее, почти невѣроятное, постановленіе (§ 7 главы XVIII), которое передаемъ здѣсь буквально: „Если ножъ, острие котораго гладко, но не остро, свободенъ отъ зазубринъ, то имъ можно рѣзать, и рѣзаніе такимъ ножомъ считается удовлетворительнымъ, продолжайся оно (по тупости ножа) хоть цѣлый день“. Но мы не можемъ не замѣтить, что хотя въ законѣ существуетъ подобная дикость относительно рѣзанія скота, однакоже на дѣлѣ операція всегда совершается ножомъ острымъ, свободнымъ отъ зазубринъ, при-

¹⁾ Хасиды, секта послѣдователей кабалистическаго ученія Бешта, жившаго около 1730 года въ м. Межибожѣ, Подольской губерніи, употребляютъ, крайне тонко вышлифованный ножъ, противъ чего метнагеды (раввинисты) протестуютъ и употребляютъ ножъ острый, не тонкій. Подробно о хасидизмѣ см. «Евр. религ. секты въ Россіи» В. Григорьева. С.-Петербургъ, 1847 г. стр. 204—219.

томъ съ необыкновенною быстротою. Что же касается приготовленія къ рѣзанію, то оно, дѣйствительно, представляетъ картину возмутительную. Скотина подвергается мукамъ до тѣхъ поръ, пока не приводится въ такую неподвижную позу, при которой шохеть (ученый скотобой), выдернувъ волоса изъ того мѣста на шеѣ, по которому онъ долженъ провести ножомъ, совершаетъ рѣзаніе такъ, чтобъ скотина движеніемъ не причинила острію малѣйшаго поврежденія, отъ чего она могла бы сдѣлаться тrefомъ. Вотъ одна, и именно та сторона кашера, которою онъ обременяетъ только жизнь самыхъ евреевъ, но ничѣмъ не вреденъ для христіанъ, покупающихъ мясо тrefъ; ибо для послѣднихъ все равно, зарѣзана ли скотина бритвою, ножомъ и проч., лишь бы она была здорова. Теперь мы коснемся той стороны кашера, которою онъ вреденъ исключительно для христіанъ. Если скотина была зарѣзана такимъ образомъ, что ни одно изъ безконечной канители талмудическихъ постановленій относительно ножа и самаго процесса рѣзанія не было нарушено, то шохеть приступаетъ еще къ осмотру или обревизованію внутренностей оной. Этотъ процессъ производится шохетомъ съ точки зрѣнія талмудической ветеринарной медицины, и если скотина оказалась нездоровою, то мясо обращается въ тrefъ и поступаетъ въ продажу христіанамъ. Болѣзни, при наличности которыхъ скотина считается негодною въ пищу евреямъ, раздѣляются на восемь родовъ: 1) деруса, 2) некуба, 3) хасера, 4) нетула, 5) керуа, 6) нефула, 7) песука и 8) шебура ¹⁾).

Деруса означаетъ скотину, раненную хищнымъ звѣремъ. *Некуба* значитъ отверстіе, открываемое шохетомъ въ мозговой оболочкѣ, въ пищепроводномъ или дыхательномъ каналѣ, въ легкихъ или въ желчномъ пузырьѣ, въ сердцѣ или селезенкѣ и проч. *Хасера* — скотина съ природнымъ недостаткомъ въ легкихъ. *Нетула* — скотина, лишившаяся или одной изъ челюстей, или печени и проч. *Керуа* — значитъ распоръ въ брюхѣ вплоть до внутренностей. *Нефула* — скотина, сотрясенная отъ паденія. *Песука* — скотина съ переломаннымъ позвоноч-

¹⁾ Шулханъ-Арухъ-Горе-деа, гл. 29 положеніе о тrefѣ.

нымъ столбѣмъ. *Шебура* называется та скотина, у которой большая часть позвонковъ переломана. Эти восемь пунктовъ составляютъ основу науки о трѣфѣ. Въ содержаніи главъ, упомянутыхъ нами выше, каждый изъ этихъ случаевъ разсматривается подробно и всесторонне. Понятно, что причина трѣфа при подобныхъ случаяхъ есть ничто иное, какъ дѣйствительно болѣзненное состояніе зарѣзанной скотины.

Здѣсь мы не можемъ не замѣтить, что при этомъ обстоятельствѣ евреи, не безъ основаній, чувствуютъ отвращеніе къ пищѣ христіанъ, ибо трѣфъ, который, послѣдніе покупаютъ у евреевъ, нерѣдко есть настоящая невейла (падалъ ¹⁾). Конечно, кажется смѣшно было бы ставить кашеръ этою стороною въ общій рядъ еврейскихъ религіозныхъ воззрѣній, однакоже, благодаря общему глубокому невѣдѣнію, господствующему вездѣ въ Европѣ между христіанами относительно іудейства, кашеру до сихъ поръ повсюду удавалось спрятаться между еврейскими религіозными воззрѣніями и пользоваться правами вѣротерпимости. Но если молчаніе относительно этой грубой ошибки со стороны представителей либерализма, гуманности и проч. христіанскаго міра оправдывается ихъ невѣдѣніемъ, то нельзя однакоже не удивляться, почему поборники высокаго принципа общечеловѣческой равноправности Моисеева закона, до сихъ поръ ни слова объ этомъ не упоминали. Неужели они считаютъ продажу христіанамъ мяса нездороваго скота дѣломъ позволительнымъ для евреевъ по той только причинѣ, что въ законѣ Моисея сказано: „ѣсть падалъ запрещается вамъ, отдайте ее на съѣденіе чужестранцу, живущему посреди васъ, пусть онъ ѣсть, или же продайте ее ленахри (иновѣрцу), ибо вы народъ святой для Бога вашего“ ²⁾.

Кромѣ правилъ о рѣзаніи и объ осмотрѣ внутренностей, о которыхъ мы до сихъ поръ говорили, къ уставу о кашерѣ от-

¹⁾ Въ большей части городовъ западныхъ губерній нѣтъ другихъ мясокъ кромѣ евреевъ, и въ продажу христіанамъ поступаетъ только то мясо, которое не обращается на кашеръ (Св. Зак. т. V. прим. къ ст. 280, пунктъ 42).

²⁾ Второзаконіе, гл. XIV ст. 21.

носится еще множество постановленій о тукѣ, объ освобожденіи мяса отъ крови и жилъ и проч. ¹⁾).

Вотъ краткій очеркъ чрезвычайно обременительнаго и во всѣхъ отношеніяхъ вреднаго для жизни и евреевъ, и христіанъ, посреди которыхъ они живутъ, кашера. Но надо замѣтить, и на это обстоятельство мы обращаемъ особое вниманіе читателя, что существованіемъ своимъ въ той полной силѣ, въ которой кашеръ живетъ между евреями въ Россіи, онъ, главнымъ образомъ, обязанъ отнюдь не фанатизму, въ который, будто бы, погружена вся еврейская масса, какъ ошибочно многіе полагаютъ, а бдительному надзору самой строгой стражи кагалныхъ агентовъ, посредствомъ которыхъ кагалъ подчиняетъ своему контролю каждый фунтъ мяса, употребляемаго евреями, и тѣмъ упорнымъ преслѣдованіямъ, которыя кагалъ всегда воздвигалъ и воздвигаетъ противъ нарушителей кашера ²⁾).

Такимъ образомъ, кашеръ держится въ массѣ не фанатизмомъ, а силою страха и наказанія. Кагалъ по опыту знаетъ, что не всѣ евреи, которые придерживаются кашера у себя дома, т. е. тамъ, гдѣ они всегда подъ бдительнымъ надзоромъ кагала, остаются ему вѣрными и тамъ, гдѣ они чувствуютъ себя вполне свободными отъ такого надзора. Будучи знакомъ съ этою скрытою чертою въ жизни еврея, кагалъ убѣжденъ, что съ оставленіемъ кашера на попеченіи и совѣсти еврея, въ непродолжительномъ времени въ каждомъ обществѣ найдутся такіе евреи, которые, при покупкѣ мяса, забудутъ о всѣхъ талмудическихъ правилахъ и наказахъ и станутъ покупать то мясо, которое здоровѣе, вкуснѣе и дешевле, а такъ какъ трэфъ всѣми этими качествами отличается отъ кашера ³⁾), то онъ непременно возьметъ перевѣсъ, и кашеру недолго останется нести вѣрную службу іудейству.

¹⁾ Освобожденіе мяса отъ жилъ, опять-таки требуетъ спеціальнаго знанія, и занимающійся этимъ дѣломъ называется менакеромъ.

²⁾ Нарушая кашеръ, еврей нарушаетъ вмѣстѣ и «херемъ», значеніе котораго будетъ выяснено ниже, при рѣчи о карательныхъ мѣрахъ кагала.

³⁾ Само собою разумѣется, что мы говоримъ здѣсь о мясѣ въ христіанскихъ лавкахъ вообще, а не о томъ трэфномъ мясѣ, которое евреи признали негоднымъ для себя и продаютъ христіанамъ.

При такомъ убѣжденіи относительно индифферентности еврейской массы къ кашеру, и съ другой при важномъ значеніи кашера для огражденія іудейства въ его чистотѣ и нерушимости, кагалъ въ Россіи, въ странѣ, гдѣ іудейство расположилось главнымъ лагеремъ, самъ тщательно заботится о кашерѣ. И дѣйствительно, положиться здѣсь на совѣсть евреевъ, или поддерживать кашеръ проповѣдью, увѣщеваніемъ и тому подобными мѣрами, дѣло очень и очень ненадежное; кашеръ явился-бы тогда сказочнымъ громаднымъ шимъ зданіемъ, построеннымъ на пескѣ. Теперь ясно, для какой надобности кагалъ употребляетъ самыя строгія мѣры для охраненія кашера, теперь ясно, почему онъ строитъ вездѣ на свой счетъ скотобойни, по какой причинѣ онъ окружаетъ мясную торговлю множествомъ своихъ чиновниковъ и обременяетъ ее тяжелыми окладами и сборами и, наконецъ, къ чему вся эта странная обстановка при мясной торговлѣ, которая подробно изображена въ кагалныхъ постановленіяхъ относительно кашера, изложенныхъ во 2-ой части этой книги подъ №№ 48, 50, 77, 293, 294, 295, 307, 308 и 844 и др.

Но если, кромѣ всего сказаннаго, вспомнить еще, что коробочный сборъ съ кашера образуетъ въ рукахъ кагала капиталъ, необходимый не только для содержанія служителей по части кашера, но и для другихъ кагалныхъ оборотовъ, какъ напр. на подарки чиновникамъ, подкупъ и проч., какъ это изображено въ вышеозначенныхъ документахъ ¹⁾, то нетрудно видѣть, до какой степени кашеръ и коробочный сборъ съ кашернаго мяса вреденъ и для евреевъ, и для христіанъ, посреди которыхъ они живутъ, и въ особенности для цѣлей правительства, о чемъ ниже еще будемъ говорить.

Послѣ всего сказаннаго, самъ собою возникаетъ вопросъ:

¹⁾ Коробочный сборъ съ кашера служитъ кагалу главнымъ финансовымъ источникомъ и въ другихъ странахъ, гдѣ только кагалъ существуетъ. «Запрещеніе продажи тrefнаго мяса христіанамъ—пишетъ корреспондентъ еврейской газеты «Гамагидъ», въ письмѣ изъ Бѣлграда—есть страшнѣйшій бичъ для евреевъ. Оно влечетъ за собою безчисленное множество бѣдствій. Всѣ кагалныя дѣла страдаютъ отъ этого запрещенія; ибо коробочный сборъ отъ кашера, который прекратился съ этимъ запрещеніемъ, былъ главнымъ финансовымъ источникомъ кагала» («Гамагидъ» 1869 г. № 2 стр. 12.)

какъ смотритъ на кашеръ русское правительство и что говорятъ о немъ русскіе гражданскіе законы? Отвѣтъ на этотъ вопросъ вотъ каковъ: кашеръ въ Россіи обезпеченъ силою русскихъ законовъ и наблюдениемъ за аккуратнымъ исполненіемъ онаго со стороны евреевъ занимается не только кагалъ, но и мѣстные власти. Странное это явленіе объясняется слѣдующимъ образомъ. Недовѣряя своимъ силамъ великое дѣло охраненія отъ ослабленія опоры іудейства—кашера, и опасаясь тѣхъ случаевъ, при которыхъ оштрафованные за нарушеніе кашера субъекты стали-бы искать защиты и правосудія у мѣстныхъ властей и законовъ,—обстоятельства, отъ котораго ни въ какомъ случаѣ нельзя ожидать благихъ послѣдствій для интересовъ іудейства вообще и власти кагала въ особенности, кагалъ постарался подвести уставъ о кашерѣ подъ эгиду русскихъ законовъ и обезпечить его силою оныхъ. Достиженіе этой цѣли, какъ слѣдуетъ полагать, не стоило представителямъ іудейства особенныхъ трудовъ и усилій. Требовалось только указать правительству, что коробочный сборъ отъ кашера послужитъ-де дополнительной и облегчительною статьею въ дѣлѣ взысканія повинностей съ евреевъ. И дѣйствительно, этотъ доводъ увѣнчался успѣхомъ и далъ возможность кашеру занять мѣсто на скрижаляхъ русскаго закона въ такой формѣ:

„Общему коробочному сбору подлежатъ: 1) Убой скота на кашеръ (съ каждой скотины), 2) рѣзаніе птицъ (съ каждой птицы), 3) продажа кашернаго мяса (съ каждаго фунта), 4) пени, штрафы и взысканія за несоблюденіе правилъ по общему коробочному сбору“. ¹⁾

§ 53 того-же положенія прибавляетъ: „При убоѣ скота и птицъ на кашеръ, не употребляется другихъ къ тому орудій, *кромя данныхъ откупщиковъ*, съ его клеймомъ и съ *удостовереніемъ раввина*, что они могутъ быть употребляемы для кашера“.

Къ довершенію всего, § 57 говоритъ: „*городскія и земскія полиціи и общественныя начальства должны оказывать откупщикамъ*, по всякому ихъ правильному требованію, законное со-

¹⁾ Уставъ о податяхъ, приложение къ ст. 281, § 8.

дѣйствіе и вспомошествованіе въ томъ, чтобы коробочные сборы платимы были евреями безъ всякаго сопротивленія и утайки“.

Въ силу послѣднихъ §§, въ любой день и часъ еврею, не только нарушителю кашера, но даже ослушнику самомайлѣйшаго велѣнія кагала, грозить неминуемая опасность посѣщенія послѣдняго, въ сопровожденіи полиціи, для обыска горшковъ и блюдь, въ которыхъ кагалный откупщикъ мяснаго кашернаго сбора, съ контрактомъ правительства въ рукахъ, укажетъ полиціи нарушеніе, будто-бы, правилъ кашера, нарушеніе, которому полиція принуждена повѣрить со словъ кагалнаго члена.

И вотъ, кашерь имѣеть теперь обязательную силу для евреевъ въ Россіи не только по талмуду, но и по государственнымъ законамъ, а наблюденіемъ за аккуратнымъ исполненіемъ онаго занимаются вмѣстѣ съ кагаломъ и мѣстная полиція, и мѣстныя власти. Слѣдовательно, кашерь — главная твердыня іудейской обособленности—теперь уже не опасается ни внутренняго, ни внѣшняго врага.

Но, быть можетъ, поддержка кашера со стороны правительства приносить послѣднему серьезную пользу въ финансовомъ отношеніи?

Краснорѣчивымъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ является рядъ слѣдующихъ цифръ, выражающихъ недоимку, числящуюся на евреяхъ: по Минской губерніи 341, 097 р. 15 к. ¹⁾, по Виленской губерніи за 1867 г. 293,868 р. 36½ к. ²⁾ и за 1879 г. 273,405 р. 48 к. ³⁾.

Если послѣ всего сказаннаго нами относительно кашера и поддержки его со стороны русскаго закона, мы возвратимся къ вопросу о значеніи отдѣльныхъ суммъ со свѣчнаго и коробочнаго сборовъ въ рукахъ кагала, то мы неизбѣжно придемъ къ слѣдующимъ непреложнымъ выводамъ: путемъ поддержки со стороны русскаго законодательства еврейскихъ отдѣльныхъ сборовъ и налоговъ и передачи ихъ въ вѣдѣніе самихъ евреевъ:

¹⁾ Канц. Гепер.-губ., дѣло № 73 за 1867 г.

²⁾ Дѣло Вил. губ. Правл. № 696 за 1867 г.

³⁾ Дѣло Вил. губ. Правл. за 1879 г. № 18.

1) поддерживается на русской территории национально—еврейское правительство,—кагаль;

2) правительство это, ставъ между русскимъ закономъ и еврейскою массою, устраняетъ, съ одной стороны, дѣйствіе общихъ русскихъ государственныхъ законовъ на жизнь еврейской массы, а съ другой — насильственно развертываетъ надъ нею знамя закона еврейскаго, національнаго;

3) ограждая иудейство отъ дѣйствія законовъ русскихъ, оно, тѣмъ не менѣе, заставляетъ русское правительство играть грустную роль исполнителя наказаній надъ тѣми евреями, которые осмѣлятся не исполнить хоть маловажнаго кагальнаго постановленія.

Такимъ образомъ, всѣ эти положенія въ совокупности убѣждаютъ насъ въ томъ, что *отдѣльные* сборы и налоги съ евреевъ даютъ возможность кагалу осуществлять дѣли явно и диаметрально противоположныя дѣлямъ и намѣреніямъ русскаго правительства и вредныя для интересовъ кореннаго русскаго населенія.

Г Л А В А XVIII.

Система карательныхъ мѣръ кагала.—Формула „херема“.—„Кареть“.

Говоря объ административной дѣятельности кагала, мы имѣли случай указать на то обстоятельство, что кагаль сохраняетъ за собою и старается по возможности не отдавать въ вѣдѣніе инновѣрческаго суда юрисдикцію надъ евреями по общимъ уголовнымъ дѣламъ, возникающимъ въ мѣстной еврейской общинѣ. Но расправляясь самолично съ преступниками, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не придерживается какой либо опредѣленной системы наказаній. Изъ массы документовъ, помѣщенныхъ во 2-й части нашего труда, видно, что наказанія эти, начинаясь со штрафа, оканчиваются даже привязываніемъ къ позорному столбу въ синагогѣ ¹⁾. Таковъ способъ уголовныхъ репрессалій кагала

¹⁾ Воровство и грабежь, согласно закону (Исходъ гл. XXII), наказываются и нынѣ только штрафомъ; привязываніе къ позорному столбу—обычное наказаніе за преступленія противъ нравственности; см. доб. №№ 237, 395, 451, 472, 562, 573 и др.

по отношенію къ обще-уголовнымъ преступникамъ. Но совершенно иначе дѣйствуетъ кагалъ по отношенію къ отступникамъ вѣры и послушникамъ кагалъныхъ постановленій.

Деспотически заправляя жизнью еврейской массы, кагалъ является съ одной стороны самымъ строгимъ поборникомъ тѣхъ каноническихъ постановленій, которыя болѣе всего отдѣляютъ еврея отъ нееврея и отличаютъ іудейство отъ другихъ религій, какъ напр. субботы, кашера и т. п., а съ другой—самымъ неумолимымъ блюстителемъ издаваемыхъ имъ обязательныхъ для каждаго еврея „песакиммъ“, „таконотъ“ и „газеротъ“ (рѣшеній, правилъ и постановленій).

Но зная, какъ опасно было бы оставить исполненіе каноническихъ правилъ и своихъ деспотическихъ постановленій на совѣсти и соизволеніи даже правовѣрнаго еврея, кагалъ практикуетъ цѣлую систему карательныхъ мѣръ, при наличности которыхъ онъ увѣренъ, что каждое религиозное постановленіе и каждое его велѣніе будетъ исполнено безпрекословно и всецѣло.

Карательныя мѣры кагала, по ихъ строгости, могутъ быть расположены въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) *Пени и штрафы*. По усмотрѣнію кагала, размѣръ разъ наложеннаго штрафа, сообразно строптивости оштрафованнаго, можетъ быть уменьшенъ или увеличенъ¹⁾.

2) *Лишеніе «хазакъ» и запрещеніе занятій*. Первая мѣра составляетъ отнятіе одной изъ статей дохода, вторая, если она длится долгое время, въ теченіе котораго ни одинъ еврей, подъ страхомъ наказанія, не имѣетъ права входить въ сношенія съ караемымъ субъектомъ, предлагать ему работу и т. д., составляетъ дорогу къ раззоренію и нищетѣ²⁾.

3) *Исключеніе изъ союзовъ*. Такъ какъ каждый еврей принадлежитъ къ какому нибудь союзу: ремесленному, ученому и т. д., то исключеніе изъ нихъ, по приказанію кагала, есть фактическое исключеніе изъ общины³⁾;

¹⁾ См. док. №№ 171, 201, 204, 215, 220, 242, 465, 490, 578, 582, 705, 733; 735, 765, 842 и др.

²⁾ См. док. №№ 165, 201, 316, 466, 489, 706, 723, 738, 774, 834, 835, 877, 899, 900, 925 и др.

³⁾ См. док. №№ 167, 180, 204, 220, 233, 242, 290, 482, 488, 490, 564, 704, 796, 872 и др.

4) *Шамтали нидуи* есть юридическое исключение из мѣстной общины, при которомъ составляется формальное оглашение. Ближайшимъ послѣдствіемъ шамты есть лишение званія „морейне“, т. е. всѣхъ правъ состоянія и въ томъ числѣ одного изъ важнѣйшихъ—права участія въ общественныхъ выборахъ ⁽¹⁾. Шамта есть мѣра временная, органически связанная со слѣдующею, самую страшною въ рукахъ кагала карательною мѣрою.

5) *Херемъ*— „Если исключенный (шамтою) не покорится въ продолженіе 30 дней, говорится въ законѣ, то пишется ему херемъ, — *исключеніе изъ всего Израиля*“ ⁽²⁾. Само собою разумѣется, что еврей старается не доводить дѣла до херема, до этой анафемы, а самый строптивый, получившій уже херемъ, спѣшитъ покориться, опасаясь послѣдствій, о которыхъ мы ниже будемъ говорить.

Херемъ пишется беть-диномъ (судомъ) по слѣдующему представленію кагала: отъ Х.Х. (членовъ кагала). Мудрецамъ, представителямъ Іешиботовъ (высшихъ талмудическихъ учебныхъ заведеній) и старѣйшинамъ — привѣтъ! Увѣдомляемъ васъ, (примѣрно) что у N находятся деньги, принадлежащія М., но N не исполняетъ нашего постановленія о возвращеніи оныхъ; (или) такъ какъ онъ не подчиняется штрафу, возложенному на него нами за (такое-то) преступленіе и такъ какъ тридцатидневный нидуи (отлученіе) не покорилъ его, то мы возложили на него херемъ, и просимъ васъ и вы тоже возлагайте на него херемъ ежедневно, объявляйте публично, что хлѣбъ его есть хлѣбъ нееврея, вино его—вино „несехъ“, идолослуженія ⁽³⁾,

¹⁾ См. док. №№ 161, 178, 201, 204, 220, 233, 237, 251, 343, 442, 488, 490, 574, 621, 627, 619, 700, 733) 756, 782, 773, 796, 800 и др.

²⁾ Колбо, уставъ о херемѣ § 139. Если какой нибудь христіанинъ навлечетъ на себя неудовольствіе кагала, то личность такового и его имущество объявляются кагаломъ «подъ херемомъ», т. е. подъ интердиктомъ, запрещеніемъ, въ силу котораго ни одинъ еврей въ мірѣ не имѣетъ права вступить въ какія бы то ни было сношенія или отношенія съ этимъ человѣкомъ. При тѣсныхъ экономическихъ связяхъ, существующихъ между христіанами и евреями въ сѣверо и юго-западномъ краѣ, когда помимо евреевъ ни купить ничего нельзя, ни продать некому, подобное запрещеніе можетъ обратиться въ серьезное наказаніе.

³⁾ Виноградное вино, къ которому прикоснулся нееврей, считается виномъ «несехъ», идолослуженія, (Горе-деа §§ 123—138).

овощи (ему принадлежація) осквернены, книги его считаются книгами волшебниковъ; отрѣжьте у него цицить (нитки, привязанныя къ камзолу на основаніи изрѣченія Пятикнижія ¹⁾), оторвите его мезузу ²⁾; вы не должны кушать или пить съ нимъ; не (должны) совершать обрѣзаніе надъ его сыномъ, обучать дѣтей его закону, хоронить умершихъ изъ его семейства, принимать его въ братства—ни въ благотворительныя, ни въ другія, чашу, которую онъ опорожнитъ, должно выполоскать и вообще обращаться съ нимъ, какъ съ каждымъ (нахри) неевреемъ ³⁾.

Самая форма херема слѣдующая: „Силою міра и священнаго слова, мы уничтожаемъ, заклинаемъ, истребляемъ, позоримъ и проклинаемъ во имя Бога, кагала и этого священнаго завѣта, во имя 613 заповѣдей Божіихъ, изложенныхъ въ этомъ завѣтѣ, херемомъ, которымъ Иисусъ Навинъ, проклиналъ городъ Іерихонъ; проклятіемъ, которымъ Елисей встрѣтилъ преслѣдовавшихъ его мальчиковъ и своего слугу Гохзи, уничтоженіемъ, когоруму Баракъ обрекъ Морозъ, шамтою, которая была употреблена членами великаго собора и равви Іудою, сыномъ Езекиеля, противъ нѣкаго служителя; всѣми херемами, проклятіями, заклинаніями, изгнаніями и уничтоженіями, которыя употребляемы со временъ Моисея до настоящаго дня; во имя Бога Акатріеля, Бога-Сабаотъ, во имя Архангела Михаила, великаго начальника, во имя Метатрона, который наречень именемъ своего равви (Бога), во имя Сандалфона, который плететь вѣйки для своего равви (Бога), во имя того имени Бога, которое составлено изъ 42 буквъ; именемъ, которымъ явился Моисею въ кустарникѣ, именемъ, которымъ Моисей раздѣлилъ море, именемъ Эе; таинственною

¹⁾ Кн. Чисель гл. XVI, ст. 38—41.

²⁾ Мезуза значитъ косякъ. Отсюда свернутый клочекъ пергамента, на которомъ пишется текстъ изъ Второзаконія, гл. VI, ст. 4—9 и гл. XI, ст. 13—21, и который прибивается у евреевъ къ косякамъ дверей и воротъ, получивъ названіе «мезуза». Она, по вѣрованію евреевъ, служитъ амулетомъ, охраняющимъ порогъ отъ нечистой силы.

³⁾ См. Шааре-дедекъ, ч. 5, гл. 4, § 14; Тешуботъ-гагаопимъ, § 10 и Тешуботъ-Гарамбамъ (Маймонида), § 142.

силою имени Бога, силою шрифта, которымъ написаны были скрижали завета; именемъ Бога Сабаота,—Бога Израиля, сидящаго на херувимахъ; именемъ колесницы святой и всѣхъ живущихъ въ небесахъ, силою именъ всѣхъ Ангеловъ, служащихъ Богу, и всѣхъ святыхъ Архангеловъ, обитающихъ въ вышнихъ—каждаго сына и дочь Израиля, который нарушитъ наше постановленіе. Проклятъ да будетъ тотъ отъ Бога Израиля, сидящаго на херувимахъ. Проклятъ онъ будетъ отъ священнаго и страшнаго имени Бога, которое произнесено было перво-священникомъ въ судный день, проклятъ онъ будетъ небомъ и землею, проклятъ онъ будетъ высшею силою, проклятъ онъ будетъ великимъ начальникомъ Михаиломъ, проклятъ онъ будетъ Метатрономъ, который нареченъ именемъ своего Равви, проклятъ онъ будетъ Богомъ Акатріеля, Богомъ Сабаотъ, проклятъ онъ будетъ Серафимами, Колесницами и всѣми обитателями неба и пресвятыми и пречистыми служителями Всевышняго. Если онъ родился въ мѣсяцѣ Нисонъ, когда господствуетъ Архангелъ Уріель, то будетъ онъ проклятъ отъ этого Архангела и всѣхъ Ангеловъ его; если онъ родился въ мѣсяцѣ Айоръ, когда управляетъ Архангелъ Цзапніилъ, то будь онъ проклятъ отъ этого Архангела и отъ всѣхъ Ангеловъ его; если онъ родился въ мѣсяцѣ Сиванъ, которымъ управляетъ Архангелъ Амріель, и т. д., если онъ родился въ мѣсяцѣ Тамузъ, которымъ управляетъ Архангелъ Пеніель и т. д., если онъ родился въ мѣсяцѣ Аббъ, которымъ управляетъ Архангелъ Баркіель и т. д., если онъ родился въ мѣсяцѣ Элюль, которымъ управляетъ Архангелъ (тутъ имени Архангела нѣтъ) и т. д., если онъ родился въ Тишрѣ, которымъ управляетъ Архангелъ Цуріель, и т. д., если онъ родился въ мѣсяцѣ Хешвонъ, которымъ управляетъ Архангелъ Безкріель, и т. д., если онъ родился въ мѣсяцѣ Кисловъ, которымъ управляетъ Архангелъ Адуніель, и т. д., если онъ родился въ мѣсяцѣ Тейветъ, которымъ управляетъ Архангелъ Еноель, и т. д., если онъ родился въ мѣсяцѣ Шватъ, которымъ управляетъ Архангелъ Габріель, и т. д., если онъ родился въ мѣсяцѣ Адоръ, которымъ управляетъ Архангелъ Руміель, то будь онъ этимъ проклятъ Архангеломъ и всѣми Ангелами его. Будь

онъ проклять семью Архангелами, управляющими семью днями недѣли и всѣми Ангелами ихъ, будь онъ проклять четырьмя Архангелами, управляющими четырьмя временами года и всѣми Ангелами ихъ, будь онъ проклять всѣми началами закона, именемъ короны и печати, будь онъ проклять устами Бога великаго, сильнаго и страшнаго. Да поспѣшить къ нему несчастье Божіе. Создатель, истреби и уничтожь его; Боже Создатель, сокруши его; Боже Создатель, покори его! Гнѣвъ Божій да разразится грозою надъ его главою. Дьяволы да встрѣтятъ его. Будь онъ проклять, гдѣ онъ обрѣтется. Духъ его да улетитъ скоропостижно, нечистая смерть да схватитъ его и мѣсяца пусть не окончитъ. Да накажетъ его Господь чахоткою, горячкою, воспаленіемъ, помѣшательствомъ и мечемъ, язвою и желтухою. Мечемъ собственнымъ да пробьетъ онъ грудь свою и сокрушатся его стрѣлы. Да будетъ онъ, какъ мякина, которою вѣтеръ играетъ и Ангель Божій да преслѣдуетъ его. Путь его да будетъ опасенъ—покрытъ тьмою, и ходящій по немъ да будетъ гонимъ Ангеломъ Божіимъ. Да встрѣтитъ его ужасное отчаяніе и попадетъ онъ въ сѣть, поставленную ему Богомъ. Будь онъ изгнанъ изъ царства свѣта въ царство тьмы и изъ міра изверженъ. Несчастье и печаль пугать его будутъ, глазами своими онъ зрѣть будетъ удары, постигающіе его и насытятся онъ гнѣвомъ Всемогущаго. Проклятіемъ онъ облечется, какъ ризою; самъ онъ себя уничтожитъ и Богъ сокрушитъ его на вѣки. Не дастъ ему Богъ прощенья. Напротивъ, гнѣвъ и месть Божія изольются на этого человѣка и вселятся въ немъ всѣ проклятія, написанныя въ законѣ. И сотрется имя его изъ поднебесной и обречетъ его Богъ на несчастья вѣсь всѣхъ колѣнъ Израиля по проклятіямъ Его написаннымъ въ законѣ. Вы же, которые Бога вашего держитесь, живите всѣ“¹⁾).

Такова ужасная форма проклятія, налагаемаго на человѣка, исключеннаго изъ Израиля за ослушаніе кагала.

Послѣ этого невольно возникаетъ вопросъ: если послѣдствія отъ наложенія штрафовъ и другихъ наказаній ясны сами по

¹⁾ Колбо—уставъ о херемѣ § 139.

себѣ, то спрашивается: что ожидаетъ еврея, объявленнаго подь херемомъ? Ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ словахъ одного изъ кагалныхъ документовъ: установивъ подь строжайшимъ херемомъ таксу въ пользу городского судьи-дѣлопроизводителя, актъ этотъ говоритъ: само собою разумѣется, что „кагалъ обязанъ въ дугу согнуть каждаго отступника отъ сказанныхъ правилъ и нарушителя нашего настоящаго документа: преслѣдовать, подвергать его наказаніямъ и штрафамъ, насколько хватаетъ силъ у Израиля, какъ посредствомъ еврейскаго, такъ и нееврейскаго суда“¹⁾.

И дѣйствительно, для того чтобы „согнуть ослушниковъ въ дугу“, кагалъ прежде всего старается покарать ихъ „посредствомъ „гонимовъ“ (мѣстной инновѣрческой власти). Для достиженія этой цѣли противъ „исключеннаго изъ Израиля“ субъекта считаются дозволенными рѣшительно всѣ средства: на него взводятъ ложныя обвиненія въ кражѣ, грабежѣ, поджогѣ, политической неблагонадежности и другихъ уголовныхъ преступленіяхъ и, путемъ подставныхъ и ложно присягающихъ еврейскихъ свидѣтелей, считающихъ показаніе противъ подобнаго челоуѣка дѣломъ богоугоднымъ, добиваются отъ мѣстной администраціи или суда суровыхъ наказаній для преслѣдуемаго субъекта²⁾.

Такъ, въ 50-хъ годахъ настоящаго столѣтія еврей Минской губ., Слуцкаго уѣзда, Веніаминъ Гольдбергъ былъ сосланъ въ Сибирь за указаніе мѣстнымъ властямъ пропуска евреевъ по ревизіи, сдѣланнаго умышленно кагаломъ. Кагалъ подставлялъ свидѣтелей, удостовѣрившихъ, что Гольдбергъ не допускаетъ-де въ синагогѣ читать молитву за Царя. Въ 1868 г. еврей той же губерніи и уѣзда, м. Кицуки, Л. Гельфандъ былъ приговоренъ судомъ къ тюремному заключенію за то, что обнаружилъ злоупотребленія кагала по кашерному сбору. На Гельфанда еврей пока-

¹⁾ См. актъ № 1.

²⁾ Въ докум. № 156, пунктъ «и», читаемъ: «позволяется (умышленно, для раздраженія противъ ослушника массы) опубликовать, что онъ кушалъ трефъ (пищу, запрещенную еврею по закону Моисея), что онъ нарушилъ постъ и т. п., представить на это свидѣтелей и подвергнуть его наказанію».

зали, будто онъ, во время польскаго возстанія въ 1863 г., не допускалъ евреевъ выполнить приказаніе начальства относительно очистки мѣстъ, на которыхъ построены были кагалъныя отхожія мѣста.

Въ 1872 г. еврей Хацкель Пороховникъ сталъ ненавистенъ мѣстному шкловскому кагалу за то, что продавалъ водку на основаніи правъ отъ мѣстной администраціи, но безъ разрѣшенія кагала и притомъ въ подрывъ монополіи, установленной кагаломъ въ пользу питейной конторы Фундалинскаго. Кромѣ того кагалъ возненавидѣлъ Х. Пороховника за его доносы относительно „покупки кагаломъ бѣглыхъ солдатъ для сдачи въ рекруты, относительно поддѣлки лѣтъ въ метрикахъ у раввина, совершенія ложныхъ присягъ, продажи мясниками больныхъ коровъ, продажи табаку съ подложными бандеролями“¹⁾, и проч. Хацкелю положили въ карманъ еврейское богомолье и свидѣтели ложно присягнули въ томъ, что онъ укралъ богомолье; въ виду этого, Могилевская судебная палата приговорила означеннаго Пороховника къ тюремному заключенію на 3 мѣсяца.

Такъ караются ослушники кагала руками „гоимовъ“ и, что замѣчательно, преимущественно за открытіе тѣмъ же „гоймамъ“ противозаконныхъ дѣйствій кагала. Но если и эти наказанія, налагаемыя инновѣрческою властью не въ силахъ, какъ рельефно выражается кагалъ, окончательно въ „дугу согнуть“ ослушника, тогда онъ прибѣгаетъ къ другимъ мѣрамъ, еще болѣе существеннымъ. „Со дня паденія храма, хотя Синедрионъ былъ уничтоженъ и четыре рода смертной казни отмѣнены, однако законная сила четырехъ родовъ смертной казни не прекратилась: кто подлежитъ убіенію камнями,—тенденціозно замѣчаетъ Талмудъ²⁾, тотъ или съ крыши упадетъ, или хищный звѣрь его загрызетъ; кто подлежитъ сожженію, тотъ погибнетъ отъ пожара или змѣй (эмблема коварства и хитрости) его поразитъ; кто подлежитъ убіенію мечемъ, того (по ложному доносу) предадутъ въ руки правительства (инновѣрческаго) или разбойники нападутъ на него, а кого слѣдуетъ удавить, тотъ утонетъ или умретъ отъ того, что у него сдавить горло“.

¹⁾ См. приложеніе, дѣло о мѣщан. Богузо, показ. Пескина.

²⁾ Сингедрийл л. 37, б.

Туръ-Хошень-Гамишпотъ (сводъ евр. законовъ) во 2 ст. говорить: „Беть-динъ (судъ) имѣеть власть наказывать плетью неподлежащаго наказанію плетью, убивать — неподлежащаго смертной казни, не съ цѣлью нарушенія закона, а для поддержанія его согласно требованію времени“ ¹⁾. И вотъ, на основаніи словъ закона, кагалъ, какъ это видно изъ документовъ №№ 155, 156, 179, 595, 664, 708, 930 и др. приговариваетъ ослушника къ смерти (каресть, искорененію), а исполненіе своего приговора поручаетъ особому агенту, извѣстному подъ именемъ „тайнаго преслѣдователя“.

„Тайный преслѣдователь“, какъ это видно изъ док. № 155 пунктъ „з“ даетъ торжественную присягу никогда и никому въ мірѣ не открывать, что онъ когда либо былъ тайнымъ преслѣдователемъ и никому на свѣтѣ не потворствовать, но дѣйствовать согласно данной ему кагаломъ инструкціи. Послѣднее и страшное слово этой инструкціи, имѣющей своею цѣлью „въ дугу согнуть ослушника“, гласить: „упшито шебіомъ покдой юфкадь оловъ раото“, что значить: „въ роковой часъ (пусть) разразится надъ нимъ (оглашеннымъ) его несчастье“ ²⁾.

Опредѣленіе рода смертной казни, равно какъ выборъ лицъ для приведенія ея въ исполненіе, вполне зависитъ отъ усмотрѣнія „тайнаго преслѣдователя“.

Каждое наше слово относительно карательныхъ мѣръ, практикуемыхъ кагаломъ, находитъ себѣ неопровержимое подтвержденіе въ прилагаемомъ къ нашему труду отчетѣ по дѣлу мѣщанина Богузо. Рѣшеніемъ Могилевской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго суда отъ 4 Іюля 1875 г. еврей мѣщанинъ Зевель Богузо признанъ виновнымъ въ подговорѣ къ убійству

¹⁾ Въ процессѣ Богузо одинъ изъ подсудимыхъ (Славинъ, еврей-солдатъ) показалъ, что его убѣждали убить Хацкеля Пороховника, говорили, что за него вступятся (кагалъные), а «раввинъ сказалъ, что по еврейскому закону такого человѣка (ослушника кагала) убить можно».

²⁾ Акт. № 156. По дѣлу Богузо одинъ изъ свидѣтелей показалъ такъ: если кагалъ не успѣетъ разными путями покорить ослушника, тогда онъ «принимаетъ мѣры посерьезнѣе: начинаетъ преслѣдовать такого человѣка, облагаетъ его херемами (анафемами), проклятіями, исключаетъ изъ еврейской среды, а въ случаѣ упорнаго сопротивленія рѣшается на инквизиціонное убійство».

Хацкеля Пороховника и по лишеніи всѣхъ правъ состоянія сосланъ въ каторжныя работы въ рудникахъ на 14 лѣтъ,

Изъ обстоятельствъ этого ужаснаго процесса видно, что Хацкель Пороховникъ, какъ опасный для Шкловскаго кагала членъ общины былъ сначала, какъ это мы выше указали, преслѣдуемъ посредствомъ русскаго суда (его заключали въ тюрьму), а въ концѣ концовъ кагалъ приговорилъ его къ смерти „Тайнымъ преслѣдователемъ“ явился одинъ изъ членовъ кагала. а именно упомянутый Богузо. Богузо за 175 руб. нанялъ солдатъ-евреевъ: Ятвицкаго, Адельскаго и Славина (осужденныхъ тѣмъ же судомъ), которые и задушили Хацкеля Пороховника.

При этомъ слѣдуетъ отмѣтить еще одно весьма важное обстоятельство. На слѣдующій день послѣ убійства, по показанію одного изъ подсудимыхъ, Ятвицкаго, всѣ собрались въ домъ Богузо, который сказалъ что общество (кагалъ) требуетъ доказательства совершеннаго. Была принесена шапка убитаго, но общество не сочло шапку за доказательство убійства и потребовало предьявленія двухъ пальцевъ Пороховника. Убийцы пошли, откопали трупъ, отрѣзали ножемъ, полученнымъ отъ Богузо, два пальца и принесли ихъ послѣднему, который завернулъ ихъ въ бумагу и отнесъ куда-то.

И дѣйствительно, на утопленномъ впослѣдствіи этими же лицами въ озерѣ трупъ Х. Пороховника, по освидѣтельствованіи „средній палецъ и мизинецъ правой руки оказались вылущенными“.

Это инквизиціонное убійство совершено было по приказанію существующаго въ Россіи по сей день мѣстнаго Шкловскаго кагала въ 1873 г. ¹⁾.

Изложеніемъ системы карательныхъ мѣръ, практикуемыхъ кагаломъ, мы даемъ совершенно категорическій отвѣтъ на невольнo возникающій при изученіи іудейства вопросъ: какою силою держится среди всѣхъ государствъ въ теченіи болѣе

¹⁾ Само собою разумѣется, что подобныя убійства, обставленныя глубокою тайною, рѣдко обнаруживаются, но если-бы не страхъ предъ всемогущимъ кагаломъ, то любой еврей любой общины могъ-бы указать не мало однородныхъ съ этимъ случаевъ. Намъ лично извѣстны слѣдующіе два примѣра смертной казни:

Въ 60-хъ годахъ кагалъ м. Рожаны Гродненской губ., Волковискаго уѣзда, уплатилъ отставнымъ еврейскимъ солдатамъ (въ этомъ отношеніи непонани-

2000 лѣтъ обособленное въ отдѣльное царство іудейство, при посредствѣ какой силы его національные законы и каноническія правила, стѣснительные для еврейской массы и вредные для мѣстнаго иновѣрческаго населенія, среди котораго живутъ евреи, процвѣтають на почвѣ іудейства, заглушая собою всякіе законы иновѣрческаго правительства?

Незнаніе или недобросовѣтность при разрѣшеніи этого вопроса объясняли это явленіе вліяніемъ іудейской религіи, мы же утверждаемъ, что тотъ цементъ, которымъ скрѣплено все зданіе Иуды, включая въ него и религію, зовется страхомъ наказанія, вытекающимъ изъ изслѣдованной нами системы

телями являются большею частью еврейскіе солдаты) 70 р. за доставленные ими пось, ухо и воротникъ отъ шубы Авраама Лейбовича Когена, занимавшагося доносами на кагалъ. Въ тѣхъ же годахъ въ г. Минскѣ зарѣзалъ по приказанію кагала маляръ Шахна Найдичъ, доносившій правительству о пропускахъ по ревизіи. Найдича нашли зарѣзаннымъ и спущеннымъ въ колодець еврея Берчинскаго, который и дѣлалъ пропуска по ревизіи. Этому убійству кагалъ придалъ торжественную обстановку: на срубѣ колодца поставленъ былъ горшокъ, наполненный кровью убитаго, тутъ же лежали и его вещи. Въ актѣ, составленномъ полиціей по этому поводу было указано, что Найдичъ самъ зарѣзался (а кровь спустилъ въ горшокъ?!) и бросился въ колодець Берчинскаго, чтобы взвести на своего врага обвиненіе въ уголовномъ преступленіи. Только официально подтвержденное судомъ убійство Х. Пороховника даетъ намъ право приводить здѣсь и эти случаи.

Противники наши съ выходомъ въ свѣтъ этой книги въ 1870 г. первымъ изданіемъ, увѣряли что кагалъ больше не существуетъ и что все написанное нами—«пасквиль». Но, благодареніе Богу, процессъ Богузо, возникшій въ 1873 г. обнаружилъ безпристрастіе и правоту каждаго нашего слова.

Все сказанное авторомъ подтверждается еще слѣдующимъ процессомъ.

Въ 1881 г., въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ г. Кременцѣ (Волинск. губ.). Окружнымъ судомъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей разбиралось дѣло объ убійствѣ крещенаго еврейскаго мальчика Андрея Гаруна, совершенномъ изъ религіознаго фанатизма.

Судъ призналъ Мошко и Цивію Берензоновъ и Исаю Вайнштейнъ виновными въ предумышленномъ убійствѣ, но далъ имъ снисхожденіе.

Замѣчательно, что защита извиняющимъ подсудимыхъ обстоятельствомъ выставила то, что они *дѣйствовали не самостоятельно*, что они были вынуждены на это инквизиціонное убійство лицами, укrywшимися за нихъ спяноу и составляющими мѣстный кагалъ. «Цѣлый кагалъ преслѣдовалъ своего единновѣрца, принявшаго св. Крещеніе, сказалъ защитникъ,—это доказало намъ судебное слѣдствіе—и можетъ быть тотъ же кагалъ, руководимый единою преступною душою, совершилъ это злодѣяніе наемными руками?» (Отчетъ о дѣлѣ см. «Кіевлянинъ» за 1881 г. №№ 215 и 221). *Примѣч. издат.*

карательныхъ мѣръ, издавна введенныхъ Сеймомъ и практикующихся каждымъ мѣстнымъ кагаломъ по сей день.

ГЛАВА XIX.

Отношеніе мѣстныхъ кагаловъ между собою.

Для полноты нашего изслѣдованія о кагалѣ, намъ предстоитъ сказать нѣсколько словъ объ отношеніяхъ мѣстныхъ кагаловъ между собою.

Власть кагала, въ силу знакомыхъ намъ правилъ „Хезкать-Ишубъ“, простирается только на пространствѣ обычаями за нимъ упроченной и ему подвѣдомственной территоріи ¹⁾, за предѣлами которой простирается власть другаго кагала. Каждый мѣстный кагалъ въ своихъ отношеніяхъ ко всемъ другимъ кагаламъ руководствуется принципомъ полного невмѣшательства, но тѣмъ не менѣе каждый изъ нихъ, какъ это видно изъ многихъ документовъ, помѣщенныхъ во 2-й части ²⁾, находится въ дѣятельномъ съ другими кагалами сношеніи, добросовѣстно помогаетъ товарищу чѣмъ можетъ ³⁾ и тщательно изучаетъ его обычаи, съ готовностью перенимая тѣ изъ нихъ, которые кажутся ему удобными и цѣлесообразными. Дѣятельныя сношенія эти усиливаются при рѣшеніи какого-нибудь вопроса, касающагося евреевъ всего края или всего Израиля: тогда, какъ это видно изъ документовъ ⁴⁾, назначаются съѣзды, посылаются депутаты въсьѣздъ отъ мѣстныхъ кагаловъ, избираются повѣренные по дѣламъ края или всего Израиля, составляются инструкціи для ихъ дѣйствій въ центрѣ края или въ столицѣ и т. д.

Таковы отношенія мѣстныхъ кагаловъ между собою. Впо-

¹⁾ Изъ док. № 85, 426 и пр. видно, что районъ минскаго губернскаго кагала не ограничивался г. Минскомъ, а простирался и на нѣкоторые уѣзды Минской губерніи.

²⁾ См. док. №№ 77, 85, 106, 141, 607 и др.

³⁾ Въ док. № 454 Минскій кагалъ извѣщаетъ одного изъ членовъ кагала м. Смиловичъ, чтобы онъ не находился въ мѣстечкѣ во время производства слѣдствія по одному дѣлу.

⁴⁾ Док. №№ 69, 106, 183, 184, 335, 337, 340, 349, 352, 500, 507, 565, 569, 570, 580, 607, 618 и др.

слѣдствіи мы будемъ имѣть случай указать на существованіе такого органа, который печется не о мѣстномъ еврействѣ и не въ данномъ государствѣ, но который вѣдаетъ интересы всего Израиля во всемъ мірѣ и, сообразно съ этой задачею, въ каждомъ государствѣ, обитаемомъ евреями, имѣетъ свой отдѣлъ, подъ тѣмъ или другимъ названіемъ, являющийся центральнымъ для всѣхъ мѣстныхъ кагаловъ даннаго государства.

Въ заключеніе отдѣла о кагалѣ и сводя въ итогъ все о немъ сказанное, мы можемъ сдѣлать одно общее его опредѣленіе ¹⁾.

Кагалъ есть національно-еврейское правительство.

Правительство это болѣе 2000 лѣтъ во всѣхъ странахъ и государствахъ подъ тѣмъ или другимъ названіемъ заправляетъ жизнью евреевъ, вопреки интересамъ, какъ еврейской массы, такъ и тѣхъ государствъ, гдѣ живутъ евреи. Оно создаетъ изъ евреевъ крѣпко въ себѣ замкнутый и въѣшнему вліянію недоступный организмъ.

Организмъ этотъ поддерживается національно-еврейскимъ правительствомъ двумя путями: деспотизмомъ надъ еврейскою массою и изворотами предъ иновѣрческимъ правительствомъ для устраненія вліянія на жизнь этой массы его законовъ.

¹⁾ Яковъ Пескинъ, смотритель шкловскаго еврейскаго училища и бывшій казенный раввинъ, свидѣтель по дѣлу Богусо, слѣдующими словами даетъ крайне рѣзкую, узкую по взгляду, но безошибочно вѣрную характеристику кагала: «Кагалъ есть сборище мошенниковъ, которое вслѣдствіе разныхъ условій замкнутой еврейской жизни, образовалось, укрѣпилось, захватило силой общественное управленіе въ свои руки и разными хитростями и мошенничествами эксплуатируетъ, грабитъ евреевъ и прямо дѣйствуетъ во вредъ правительственнымъ цѣлямъ и стремленіямъ, превращая законы и правительственныя постановленія и распоряженія въ мертвыя буквы». «Кагалъ захвативъ разъ навсегда общественное управленіе въ свои руки, вліяетъ на все общество и можетъ заставить всякаго подчиниться ему, прибѣгая для этого къ угрозамъ, подкупамъ, проклятіямъ, преслѣдованіямъ, отдачѣ въ рекруты, экзекуціямъ, барабанному бою, инквизиціоннымъ пыткамъ и т. д. Онъ до такой степени держитъ всѣхъ въ ужасѣ и страхѣ, такъ ловко ставляетъ каждому налагать печать молчанія на уста, что каждый боится проронить лишнее словечко, каждый говоритъ осторожно, такъ какъ знаетъ, что инквизиціонный судъ можетъ его протворить къ лишенію всего достоинства, къ пыткамъ и даже къ смерти. Сила кагала наводитъ на всѣхъ папическій страхъ, потому что каждый дорожитъ своимъ матеріальнымъ состояніемъ, а тѣмъ болѣе жизнью».

Безошибочно можно вывести то положеніе, что сила іудейства (разумѣя здѣсь совокупность всѣхъ его вредныхъ элементовъ) въ силѣ кагала, а сила кагала: 1) въ безсиліи еврейской массы и 2) въ той поддержкѣ, которую кагалъ находитъ въ иновѣрческихъ законахъ о евреяхъ, безъ труда создаваемыхъ, благодаря незнанію со стороны иновѣрческаго правительства внутренняго строя іудейства, самими же евреями.

II.

Судебный органъ еврейской общины — «Бетъ-динъ».

ГЛАВА XX.

Составъ Бетъ-дина. Его компетенція. — 3 рода индульгенцій. — Доходы Бетъ-дина.

Въ „Турь-Хошень-Гамишпотъ“, сводѣ еврейскихъ законовъ, читаемъ: „Воспрещается (еврею) судиться въ судѣ нееврейскомъ и въ нееврейскихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Это запрещеніе не теряетъ своей силы даже при такихъ вопросахъ, по которымъ нееврейскіе законы сходны съ еврейскими и еслибы даже обѣ стороны желали предложить свое дѣло суду нееврейскому. Нарушающій это запрещеніе—злодѣй. Этотъ поступокъ признается равнымъ хуленію, поношенію и наложенію руки на весь законъ Моисея“¹⁾.

„Документъ, въ которомъ сказано, что по немъ можно искать въ судѣ нееврейскомъ, не долженъ однако быть предъявляемъ въ судъ нееврейскій; въ противномъ случаѣ предъявляющій его долженъ понести всѣ убытки, превышающіе сумму, обязательную по документу на основаніи еврейскихъ законовъ“²⁾. Согласно этимъ обязательнымъ для еврея на вѣки основнымъ законамъ, и ихъ категорическому требованію, въ каждой еврейской общинѣ существуетъ свой національный судъ, извѣстный подъ именемъ „Бетъ-динъ“, — „домъ суда“. Исторія возникновенія этого учреж-

¹⁾ Хошень-Гамишпотъ, Гл. 26, ст. 1.

²⁾ Тамъ же, гл. 26, ст. 4; акты №№ 155, 156, 768 и др. основаны на этихъ законахъ.

денія и его значеніе въ древнее время, изложены были нами въ первомъ отдѣлѣ этой книги, поэтому намъ теперь предстоитъ ознакомиться съ нынѣшней организаціей этого учрежденія, вездѣ сопутствующаго кагалу и находящагося подъ его высокимъ покровительствомъ.

Бетъ-динъ составляютъ: *Рош* или *Абъ-бетъ-динъ*—предсѣдатель бетъ-дина и *даіоны*-судьи.

Предсѣдатель бетъ-дина избирается въ общемъ собраніи общины, въ „асифа“; это всегда лицо авторитетное въ рѣшеніи юридическихъ гражданскихъ вопросовъ по талмуду, въ общинѣ извѣстное подъ названіемъ „раввина“¹⁾. Должность предсѣдателя суда раввинъ занимаетъ не въ силу назначенія, а по предложенію отъ „асифа“. Раввинъ, согласно договору, заключаемому между нимъ и кагаломъ, состоитъ на жалованьи у послѣдняго и кромѣ того пользуется условленною частью доходовъ отъ рѣшенія дѣлъ (797,959 и др.) въ бетъ-динѣ.

Даіоны-судьи избираются асифою и дѣлятся на *постоянныхъ* (даіонимъ-кебуимъ), участвующихъ въ рѣшеніяхъ дѣлъ въ теченіи всего срока ихъ избранія и *временныхъ*, (даіонимъ шееномъ-кебуимъ), избираемыхъ тоже „асифою“, но участвующихъ въ рѣшеніи дѣлъ по особому приглашенію. Первые получаютъ жалованье отъ кагала, вторые пользуются доходами отъ дѣлъ.

При Бетъ-динѣ состоитъ судебный *шамешъ*, разсылный, называемый кагаломъ, съ жалованьемъ отъ послѣдняго. По своимъ обязанностямъ шамешъ нѣчто среднее между секретаремъ и судебнымъ приставамъ государственныхъ судовъ (док. 415).

На обязанности Бетъ-дина лежатъ:

- 1) рѣшеніе гражданскихъ дѣлъ,
- 2) санкція нѣкоторыхъ постановленій кагала и
- 3) аттестація рѣзниковъ.

1. Гражданскія дѣла, подлежащія вѣдѣнію Бетъ-дина указаны въ сводѣ еврейскихъ законовъ:

¹⁾ Къ титулу «раввинъ» евреи обыкновенно въ сношеніяхъ съ иновѣрцами и иновѣрческою властью прибавляютъ эпитетъ «духовной», дабы отличить своего судью и народнаго вождя отъ другаго лица, избираемаго общиною по требованію русскаго закона и носящаго ироническую кличку «казеннаго раввина». О казенныхъ раввинахъ подробно будетъ сказано ниже.

„Въ настоящее время (когда евреи живутъ подъ властью чужихъ народовъ и не имѣютъ судей, утвержденныхъ властями земли Израиля) Бетъ-динъ разбираетъ дѣла по займамъ и долгамъ, по брачнымъ записямъ, по наслѣдственнымъ и дарственнымъ актамъ ¹⁾. Кромѣ того: „разбирательству Бетъ-дина тоже подлежатъ: поврежденіе чужой скотиною зубомъ или рогомъ; дѣла о воровствѣ и грабежѣ, при чемъ Бетъ-динъ взыскиваетъ съ воровъ и грабителей только стоимость похищенныхъ ими предметовъ, не болѣе“ ²⁾, (т. е. безъ штрафа, къ которому преступникъ долженъ быть приговоренъ по закону Моисея).

Изъ этого перечня видно, что всѣ гражданскія дѣла, возникающія въ мѣстной еврейской общинѣ разрѣшаются Бетъ-диномъ ³⁾.

Бетъ-динъ вѣдаетъ дѣла: а) между кагаломъ съ одной и союзами и частными лицами съ другой стороны и б) между частными лицами.

а) Кагалъ, какъ это мы видѣли, не выноситъ никакихъ возраженій со стороны союзовъ и частныхъ лицъ по дѣламъ административнымъ и тѣмъ національно-уголовнымъ, которыя вѣдаются непосредственно имъ самимъ, но въ спорныхъ дѣлахъ гражданскаго характера, какъ это видно изъ массы документовъ 2-ой части, онъ охотно и самъ обращался къ Бетъ-дину и принимаетъ вызовы къ нему. На случай процесса у Бетъ-дина кагалъ имѣетъ своихъ повѣренныхъ ⁴⁾. Кромѣ того, юридическіе споры между членами кагала о порядкѣ управленія, о родственныхъ между ними связяхъ и т. п. нерѣдко поступаютъ на судъ Бетъ-дина ⁵⁾.

б) Частныя лица, по всѣмъ своимъ гражданскимъ дѣламъ,

¹⁾ Хошенъ-Гаммипотъ гл. 1., ст. 1.

²⁾ Тамъ же гл. 1, ст. 3.

³⁾ Вопросы религіознаго характера, какъ напр. о кашерѣ, треффѣ, омовеніи женщинъ и др. рассмотрѣнію Бетъ-дина не подлежатъ. Въ богатыхъ общинахъ для ихъ разрѣшенія существуетъ особый ученый талмудистъ—*Море Герое*, въ болѣе бѣдныхъ—мѣсто послѣдняго заступааетъ тотъ же раввинъ, но уже въ качествѣ ученаго частнаго лица, а не предсѣдателя Бетъ-дина (док. №№ 969, 1044 и др.).

⁴⁾ См. док. №№ 72, 381, 387, 581, 946 и др.

⁵⁾ См. док. №№ 398 и др.

въ силу вышеуказаннаго закона, обязаны обращаться къ суду Бетъ-дина,

Судопроизводство въ Бетъ-динѣ не сложно. Послѣ письменнаго или устнаго заявленія, сдѣланнаго тяжущимися Бетъ-дину, послѣднимъ посылается вызовъ противной сторонѣ къ суду.

„Бетъ-динъ, говорится въ законѣ, объявляетъ подсудимому ¹⁾ чрезъ шамеша, чтобы онъ явился въ судѣ къ назначенному времени. Если онъ не приходитъ, то вызовъ повторяется, если же подсудимый (вторично) неявился, то судъ объявляетъ ему третій вызовъ, ждетъ цѣлый день, а когда подсудимый все таки не является, то на слѣдующій (день) налагается на него „нидуй“. Но эти правила соблюдаются Бетъ-диномъ только тогда, когда подсудимый отлучается часто изъ города въ деревню, если же подсудимый живетъ постоянно въ городѣ, то онъ вызывается только одинъ разъ и за неявку на слѣдующій день на него налагается „нидуй“ ²⁾.

Въ кагалномъ докум. № 155 пунктъ „а“ читаемъ:

„Если кому-нибудь будетъ посланъ чрезъ бетъ-динскаго шамеша вызовъ три раза или только одинъ разъ по дѣлу, по которому самъ законъ приказываетъ явиться въ судъ по первому вызову, а онъ не явится, то бетъ-динъ обязанъ послать (вызовъ) „херемомъ“.

Ниже мы укажемъ тѣ послѣдствія, которые влечетъ за собою неявка въ судъ послѣ вызова.

По явкѣ сторонъ, судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу.

Рѣшенія, устные или письменныя, составляются очень скоро, въ пять или десять минутъ послѣ выслушанія тяжущихся и свидѣтелей, разсмотрѣнія представленныхъ документовъ и проч.

Рѣшеніе Бетъ-дина обязательно для сторонъ и неподчиняющійся ему подвергается наказаніямъ, о которыхъ будетъ сказано ниже.

¹⁾ Еврейское законодательство не знаетъ, конечно, терминовъ, соответствующихъ буквально нашимъ истецъ и отвѣтчикъ.

²⁾ Хошень-Гамишпотъ гл. 11 ст. 1—4.

Для полнаго представленія о еврейскомъ судѣ, намъ необходимо остановиться на вопросѣ объ еврейской присягѣ.

Талмудъ дѣлитъ присягу на 3 разряда: 1) *Тебуа-деэрайта*, т. е. присяга, которая назначается на основаніи закона Моисея; 2) *Тебуа-гесетъ*, т. е. присяга, назначаемая на основаніи Талмуда и 3) *Сетамъ-херемъ*, т. е. признаніе подъ херемомъ ¹⁾).

Надо замѣтить, что евреи вообще имѣютъ замѣчательно высокое понятіе о присягѣ, налагаемой судомъ еврейскимъ, а въ особенности питаютъ глубокой страхъ и уваженіе къ присягамъ первыхъ двухъ родовъ.

Всеобщее уваженіе евреевъ къ этимъ присягамъ такъ высоко, что субъектъ, давшій разъ присягу, даже по чистой совѣсти, сильно роняетъ себя въ глазахъ общества; послѣ этого акта онъ обыкновенно лишается общаго довѣрія и на него смотрять, такъ сказать, какъ на погибшаго. Въ виду этого, вынужденный необходимыми обстоятельствами дать присягу, еврей старается сдѣлать ее формальною, что вполне достигается благодаря тѣмъ, существующимъ у евреевъ индულгенціямъ, которыми уничтожается всякая присяга, обѣтъ, клятва и т. п.

Индулгенціи эти суть:

а) *Коль-Нидре*, б) *Гафоротъ-Недоримъ* и в) *Мессиратъ-Медоа*.

а) *Коль-Нидре*. Судный день или день очищенія—самый важный и самый торжественный праздникъ у евреевъ. Открытіе этого праздника, совершающееся наканунѣ вечеромъ и составляющее самый торжественный его моментъ, состоитъ въ чтеніи параграфовъ индулгенціи, *Коль-Нидре*, которою представители общины со свитками Пятикнижія въ рукахъ, разрѣшаютъ евреямъ отъ имени Бога все ихъ присяги, клятвы, обѣты и т. п. какъ прошлаго, такъ и будущаго годовъ.

б) *Гофоратъ - Недоримъ*, это индулгенція, къ которой еврей можетъ прибѣгнуть самъ лично, независимо отъ общей индулгенціи, для очищенія совѣсти отъ присягъ, клятвъ и т. п.

¹⁾ Хошень-Гашишпотъ, Мейрашъ-энаимъ, гл. 75, ст. 6 и Тешуботъ-Гарамбамъ § 229.

Въ такомъ случаѣ, по его просьбѣ, три еврея, безразлично кто бы они ни были, садятся и образуютъ „бетъ-динъ“ (судъ). Предъ этимъ судомъ, желающій очистить свою совѣсть читаетъ формулу „Гафорать-Недоримъ“, которою онъ отказывается отъ всѣхъ даныхъ имъ присягъ, клятвъ и т. п. и проситъ о снятіи съ него ихъ обязательной силы; повторившему чтеніе три раза судъ трижды отвѣчаетъ: „разрѣшено тебѣ и дѣло кончено“.

в) *Мессиратъ-Медоа* уничтожаетъ присягу предварительно ея исполненія; этотъ актъ уничтожаетъ силу даже письменныхъ документовъ. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ: чтобы, напр., разводъ, который еврей намѣренъ дать женѣ, или запись для обезпеченія той или другой сдѣлки или присяга, которую онъ намѣренъ принести, не имѣли для него ни малѣйшей обязательной силы, до совершенія акта или до дачи присяги, еврей говоритъ двумъ свидѣтелямъ, что присяга, разводная или запись, которую ему предстоитъ дать будетъ фиктивною, маневромъ, вызваннымъ обстоятельствами. Въ силу этого предварительнаго заявленія, въ силу этой *Мессиратъ-Медоа* еврей уже смѣло, безъ зазрѣнія совѣсти даетъ ложную присягу.

Въ своей судебной практикѣ Бетъ-динъ, когда ему случается привести еврея къ присягѣ, имѣя въ виду существующія индальгенціи, приходитъ въ смущеніе отъ трудности обезпечить за евреемъ вѣрность присяги и поэтому предварительно требуетъ отъ исполнителя ея, чтобы онъ формально и торжественно уничтожилъ, отрекся отъ всѣхъ родовъ индальгенцій, къ которымъ онъ прибѣгнетъ, а можетъ и прибѣгнуть уже въ подрывъ присягѣ ¹⁾. Затѣмъ самая присяга обставляется по возможности торжественно: Присяга приносится въ день чтенія Пятикнижія (такнесіа), до молитвы „ашре-ува-леціонъ“ (т. е. сразу послѣ чтенія Пятикнижія, до молитвы, читаемой въ будни при исходѣ утренняго богомоленія), со свиткомъ Пятикнижія въ рукахъ, въ „талетъ“ (саванѣ), „тефилинъ“ (филактеріи) и „китель“ (смертной рубахѣ) ²⁾. Эта торжественная предосторожность,

¹⁾ Актъ № 959, излагающій договоръ кагала съ равниномъ, предѣвателемъ суда, относительно жалованья послѣднему, помѣщенія и т. д., заканчивается уничтоженіемъ со стороны раввина всѣхъ «месиратъ-медоа».

²⁾ См. док. № 701, 745 и др. Существуетъ статья Маймонида, въ кото-

указывающая на степень боязни даже со стороны еврейскаго національнаго суда, рѣшенія котораго обязательны для еврея наравнѣ со всеми религіозными актами, предъ разрушительной силой индульгенцій, имѣеть чрезвычайно важное и поучительное значеніе для иновѣрческаго законодателя.

По основнымъ законамъ іудейства, съ которыми мы раньше познакомились, ни иновѣрческій судъ, ни его рѣшенія не имѣють обязательной силы для еврея и опираясь на нихъ еврей, вѣрность присяги котораго даже въ его національномъ судѣ тщательно ограждается и обставляется, въ судѣ иновѣрческомъ, даже безъ индульгенцій, свободно даетъ какія угодно показанія и подтверждаетъ ихъ присягою, на которую онъ смотритъ здѣсь какъ на пустѣйшую формальность. Еще болѣе. На свою ложную присягу въ иновѣрческомъ судѣ еврей часто смотритъ какъ на религіозный подвигъ, какъ на дѣло богоугодное. Это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда иновѣрческій законъ идетъ въ разрѣзъ съ законами Пятикнижія. Подобныхъ случаевъ весьма не мало; напр., за воровство всехъ видовъ (за исключеніемъ живаго чело-вѣка) еврейскій законъ (Исходъ гл. XXI и XXII) приговариваетъ вора къ денежному штрафу; русскій же уголовный законъ относится къ этому преступленію гораздо строже. Еврей—свидѣтель, зная, что въ силу его свидѣтельскаго показанія еврей—подсудимый будетъ приговоренъ русскимъ судомъ къ наказанію

рой вѣншляя обстановка при совершеніи присяги изображена во всей своей оригинальности. «Если хотите наложить на кого нибудь присягу, сказано въ ней, то выньте свитокъ (Пятикнижія) и укажите присягающему на проклятія, изложенныя въ этомъ законѣ и принесите носилки, на которыхъ выносятъ мертвецовъ, накройте ихъ покровомъ, употребляемымъ для накрытія мертвецовъ, принесите рога для трубленія, которые употребляются въ день новаго года, приведите сюда дѣтей изъ училищъ, принесите надутые пузыри и бросьте ихъ предъ носилками; и Бетъ динъ долженъ сказать присягающему, что завтра его бросятъ такъ же какъ и эти пузыри; принесите пѣтуховъ, зажгите свѣчи, принесите земли и поставьте присягающаго на эту землю, затрубите въ рога и объявите ему гласно словами: «слушай N! если ты присягу сотворишь ложную, то все проклятія, изложенныя въ законѣ, постигнутъ тебя». Послѣ этого читаютъ ему всю формулу херема и когда затрубятъ въ рога, все присутствующіе и маленькія дѣти отвѣчаютъ: «аминъ» (Шеар-Цедекъ, ч. 5, гл. 4 § 14, Тешуботъ Гагаонимъ § 10 и Тешуботъ Гарамбамъ (Маймонида) § 142).

болѣ сильному, чѣмъ денежный штрафъ, никогда не позволить себѣ сказать правду. Чтобы не быть душегубцемъ въ глазахъ своихъ единовѣрцевъ и въ собственныхъ своихъ глазахъ, а главнѣе всего, чтобы не навлечь на себя негодование со стороны являющихся въ подобныхъ случаяхъ горячими покровителями подсудимаго официальныхъ представителей еврейской общины, еврей не посовѣстится подтвердить присягою какое угодно показаніе для освобожденія своего собрата отъ отвѣтственности предъ иновѣрческимъ судомъ.

Еще примѣръ. За нарушеніе субботы, хотя-бы собираніемъ щепокъ, Пятикнижіе (кн. Чисель гл. XV, ст. 32—37) приговариваетъ преступника къ смерти; русскій же законодатель не считаетъ вообще преступленіемъ нарушеніе евреемъ субботы. Въ случаѣ нежеланія непосредственно самому наказывать подобнаго преступника, еврейскій кагалъ не оставляетъ однакоже безнаказаннымъ его преступленіе и предаетъ, какъ это мы раньше указывали, подобнаго субъекта какъ вора, поджигателя, или политическаго преступника въ руки мѣстной власти, которая и наказываетъ его ¹⁾. Присягу, приносимую евреями въ подтвержденіе своихъ ложныхъ показаній на гибель нарушителя субботы, онъ считаетъ религіознымъ и богоугоднымъ подвигомъ. Само собою разумѣется, что при подобныхъ взглядахъ евреевъ на присягу въ иновѣрческомъ судѣ, нееврейскій законодатель при вопросѣ о присягѣ не имѣетъ право ставить евреевъ въ одинъ рядъ съ другими иновѣрцами, у которыхъ ничего подобнаго не существуетъ, а чтобы не быть орудіемъ въ рукахъ кагала и не ронять своего достоинства, онъ долженъ оградить себя извѣстными мѣрами, на которыя мы своевременно укажемъ.

2) Въ кругъ дѣятельности Бетъ-дина входитъ санкція нѣкоторыхъ постановленій кагала и большинства чрезвычайныхъ мѣръ, предпринимаемыхъ кагаломъ, какъ онъ выражается, „для огражденія (еврейскаго) закона, который вслѣдствіе великихъ грѣховъ нашихъ совершенно поколебался, для того чтобы согнуть въ дугу ослушника и чтобы каждый сынъ Израиля под-

¹⁾ См. прилож. процессъ Богузо.

чинялся закону“, — мѣръ, которыя большею частью составляютъ кагаломъ совмѣстно съ Беть-диномъ ¹⁾.

Написаніе херема тоже поручается Беть-дину.

Такимъ образомъ, хотя Беть-динъ и находится подъ покровительствомъ кагала, но тѣмъ не менѣе послѣдній въ тѣхъ случаяхъ, когда постановленіе его должно быть оформлено и поставлено на почву закона, обращается къ національному суду. Конечно, о коллизіяхъ между кагаломъ и беть-диномъ въ подобныхъ случаяхъ и рѣчи быть не можетъ.

3) Аттестация рѣзниковъ составляетъ послѣднюю обязанность Беть-дина. По постановленію Талмуда ножъ, которымъ рѣжется скотина, долженъ удовлетворять всѣмъ условіямъ выставленнымъ его казуистикой (свободенъ отъ малѣйшей зазубрины, тонкій и т. д.), въ противномъ же случаѣ мясо такой скотины считается для еврея „трефъ“ — въ пищу негоднымъ. Испытаніе рѣзниковъ и свидѣтельствованіе ихъ ножей поручается особымъ специалистамъ „маргишамъ“, по представленію которыхъ Беть-динъ и выдаетъ рѣзникамъ дипломы.

Безъ диплома раввина ни одинъ рѣзникъ не имѣетъ права рѣзать скотину и птицу на „кашеръ.“ Обязательность этого талмудическаго постановленія поддерживается въ настоящее время и русскими законами. Мы уже указывали и множествомъ документовъ ²⁾ подтвердили, что кагалъ употребляетъ всѣ усилія, чтобы кашеръ, — эта ограда іудейства, — не поколебался вслѣдствіе индиферентности еврейской массы къ талмудическимъ постановленіямъ.

Конечно, старанія кагала и сами по себѣ не остаются безуспѣшными, но тѣмъ не менѣе ему удалось подвести кашеръ подъ защиту и русскаго закона, который говоритъ слѣдующее: „При уборѣ скота и птицъ на кашеръ, не употребляется другихъ къ тому орудій, кромѣ данныхъ откупщикомъ съ его клеймомъ и съ *удостовереніемъ раввина, что они могутъ быть употребляемы для кашера*“ ³⁾. При словѣ этого

¹⁾ См. акты №№ 155, 156, 1016 и др.

²⁾ См. акты №№ 193, 308, 325, 515, 579 и др.

³⁾ Уставъ о податяхъ, прилож. къ ст. 281, пунктъ 53.

закона кашеръ, обязательный для еврея по талмуду, дѣлается обязательнымъ и по русскому государственному закону.

Доходы Бетъ-дина составляютъ:

1) „*демай песахъ*“ — плата за рѣшеніе дѣлъ, которую обѣ тяжущіяся стороны должны внести по равной части за объявленіе имъ рѣшенія. Таксы въ этомъ отношеніи никакой не существуетъ и сколько положить на столъ сторона, которая побѣдитъ, столько же, ни меньше, ни больше, должна положить и противная. Хотя плата бываетъ нерѣдко съ каждой стороны по 5 коп., но отъ этого правосудіе въ Бетъ-динѣ нисколько не страдаетъ.

2) Плата за составленіе разводныхъ актовъ, „*гетъ*“, которыхъ у евреевъ бываетъ очень много ¹⁾; разводъ стоитъ иногда и нѣсколько десятковъ рублей, смотря по состоянію разводящихся, но въ крайнемъ случаѣ и трехъ рублей достаточно ²⁾.

3) Плата за дипломы рѣзникамъ ³⁾ составляетъ послѣднюю статью доходовъ Бетъ-дина.

Изъ всего нами сказаннаго о Бетъ-динѣ видно, что по всѣмъ своимъ гражданскимъ претензіямъ къ единобѣрцамъ, еврей обязанъ обращаться только къ Бетъ-дину и что рѣшенія послѣдняго безусловно для него обязательны ⁴⁾.

¹⁾ Въ г. Варшавѣ въ 1871 г. еврейскихъ разводовъ было 161 («*Izraelita*» № 1 за 1872 г.).

²⁾ Всѣ законы о разводѣ подробно изложены въ §§ 119—154 еврейскаго закона Туръ-Эбенъ Гаазеръ, Кенигсбергъ 1864 г.

Послѣ допроса Бетъ-диномъ разводящихся мужа и жены при двухъ свидѣтеляхъ о томъ, приступаютъ ли они къ расторженію брака по личной волѣ, безъ всякаго къ тому принужденія съ чьей либо стороны, и по полученіи утвердительныхъ отвѣтовъ, мужъ даетъ шамешу чернила, бумагу и перо и проситъ его написать разводную, «*гетъ*», для него и жены его. Разводная пишется по извѣстной формѣ, изложенной въ законѣ, безъ упоминанія какихъ либо мотивовъ развода. Когда разводная написана, то члены суда, пересмотрѣвъ ее, свидѣтельствуютъ, что она составлена правильно, а два свидѣтеля подписываютъ ее. Послѣ этого мужъ вручаетъ женѣ разводную и говоритъ: «вотъ твой разводный документъ (*гетъ*), которымъ ты освобождаешься отъ меня и дѣлаешься свободною для всѣхъ людей».

³⁾ См. док. № 292, 515 и др.

⁴⁾ Ремесленники по юридическимъ вопросамъ, возникающимъ изъ ихъ специальныхъ занятій и отношеній обращаются обыкновенно не къ бетъ-

Тѣмъ не менѣе еврейскій законъ указываетъ, а практика бетъ-диновъ выработала не мало постановленій на тотъ случай, если бы какойнибудь еврей неявкою въ судъ по вызову, или неисполненіемъ рѣшенія бетъ-дина осмѣлился пойти противъ закона.

ГЛАВА XXI.

Вызовъ въ судъ.—Мѣры для приведенія въ исполненіе рѣшеній Бетъ-дина — Когда еврей можетъ обратиться къ суду нееврейскому? — Значеніе названій Бетъ-дина: судъ «духовный» и «полюбовный».

Туръ-Хошень-Гамишпотъ относительно неявки вызываемаго въ судъ еврея говоритъ: „Если шамешъ заявляетъ, что подсудимый отказался явиться въ судъ, или что ему или судѣ (даіону) была оказана грубость, то шамешу вѣрютъ и чрезъ него же объявляютъ ослушнику „шамту“¹⁾).

Практика же судовъ выработала слѣдующее постановленіе:

„Кто не явится въ судъ по третьему законному вызову, или не исполнитъ рѣшенія Бетъ-дина, тому Бетъ-динъ обязанъ послать вызовъ съ херемомъ, не смотря при этомъ ни на кого въ мірѣ, кто бы онъ ни былъ; если же и это не подѣйствуетъ, тогда его поступокъ долженъ быть внесенъ въ книгу Бетъ-дина для памяти о томъ, что такой-то человекъ оказалъ сопротивленіе судебной власти. Это лицо должно быть предано тайно-

дину, а къ суду, существующему въ каждой ремесленной корпораціи (при такъ называемыхъ братствахъ портныхъ, позументшиковъ и др., о которыхъ мы ниже будемъ говорить). Вопросы религиозные, какъ это было указано нами, тоже не подлежатъ суду Бетъ-дина, но рѣшаются Море-герое. Указанные случаи, конечно, не составляютъ исключенія изъ юрисдикціи Бетъ-дина, а являются всѣмъ подтвержденіемъ того, что Бетъ-динъ есть правильно организованный гражданскій судъ для разрѣшенія дѣлъ возникающихъ изъ чисто правовыхъ гражданскихъ отношеній между евреями. Цѣховой судъ и вопросы религіи нигдѣ не составляютъ компетенціи обще-гражданскихъ судовъ.

¹⁾ Хошень-Гамишпотъ гл. 11, ст. 4.

му преслѣдователю, который всевозможными пригѣсненіями долженъ принудить его явиться въ судъ Беть-дина и исполнить его рѣшеніе“ ¹⁾).

Относительно субъекта, не желающаго покориться рѣшенію Беть-дина въ законѣ говорится, что если это „человѣкъ сильный (положеніемъ въ средѣ нееврейской) и евреямъ не возможно (самимъ) покорить его, то такового наказываютъ посредствомъ власти нееврейской“ ²⁾); при этомъ Беть-динъ имѣетъ право объявить имущество такого ослушника „Гефкеръ“ ³⁾ и „уничтожить ослушника смотря по требованію обстоятельствъ“ ⁴⁾). На этомъ-же законѣ основано слѣдующее постановленіе соединеннаго присутствія кагала и бетъ-дина: „Когда ослушникъ не покорится въ теченіи трехъ дней, то все имущество, находящееся во владѣніи сего человѣка и всѣ его мѣста въ молитвенныхъ домахъ признаются „Гефкеръ“ по рѣшенію бетъ-дина, причемъ всѣ законныя претензіи противъ ослушника, основанныя на какихъ-либо документахъ, заемныхъ письмахъ и другихъ документахъ, взыскиваются бетъ-диномъ со всего означеннаго имущества, въ отсутствіи хозяина и по оцѣнкѣ, а не съ публичныхъ торговъ. Если-же останется лишнее имущество, то такое принадлежитъ кагалу. Словесные-же иски и т. п. удовлетворяются въ подобныхъ случаяхъ по усмотрѣнію кагала и бетъ-дина. Но при всѣхъ подобныхъ дѣлахъ шамешъ обязанъ составлять и подписывать самые прочнѣйшіе „каболатъ-сударь“ ⁵⁾ и эти документы должны быть подтверждены бетъ-диномъ съ показаніемъ въ видѣ подтвержденія, что дѣло состоялось по добровольному согласію хозяина“ ⁶⁾).

Кромѣ того, какъ это видно изъ многихъ документовъ, противъ ослушника направляется вся система карательныхъ мѣръ.

¹⁾ См. док. №№ 730, 155, 156, 233 и др.

²⁾ См. сист. карательныхъ мѣръ кагала.

³⁾ Гефкеръ—вольное, свободное для всѣхъ; см. Хошень-Гамашпотъ, гл. 2, листъ 3 и 4. Кенигсбергъ 1861 г.

⁴⁾ Туръ-Хошень-Гамашпотъ гл. 2, ст. 1; Юра-деа, гл. 228.

⁵⁾ О Каболатъ-сударь, или иначе Каболатъ-книюнъ см. стр. 118.

⁶⁾ См. док. № 155 пунктъ 6.

установленныхъ кагаломъ какъ-то: штрафы, лишеніе хазакъ, тайные преслѣдователи и пр. ¹⁾).

Относительно лицъ, обращающихся въ судъ нееврейскій законъ говорить:

„Воспрещено (еврею) судиться въ судѣ нееврейскомъ. Нарушающій это запрещеніе есть злодѣй. Этотъ поступокъ признается равнымъ хуленію, поношенію и наложенію руки на весь законъ Моисея. При подобныхъ случаяхъ бетъ-динъ имѣетъ власть наложить на отступника „нидуй“ и „херемъ“ и не снимать ихъ съ него, пока онъ не освободитъ своего противника отъ нееврейской власти. Этому наказанію подвергается и тотъ, кто держитъ сторону отступника (свидѣтель и т. п.) и даже тотъ, кто употребилъ-бы нееврейскую власть на принужденіе еврея (идти) къ самому бетъ-дину“ ²⁾. По этому-же поводу въ одномъ изъ актовъ сказано:

„Если какой-либо истець привлечетъ отвѣтника къ суду нееврейскому, то перваго подвергаютъ херему, чтобы онъ судился у Бетъ-дина. При этомъ ему объявляютъ, что всѣ убытки и расходы взыщутся съ него по усмотрѣнію кагала и бетъ-дина. Если-же херемъ будетъ нарушенъ имъ, то онъ, сверхъ взысканія съ него убытковъ и расходовъ согласно вышесказанному, подвергается взысканію во огражденіе закона“ ³⁾, а загѣмъ, конечно, назначается обычный тайный преслѣдователь и т. д.

Но интересно здѣсь то обстоятельство, что прежде, чѣмъ приступить къ окончательному расчету съ строптивымъ субъектомъ, бетъ-динъ, подобно тому какъ и кагалъ, пускаетъ въ ходъ запасное оружіе: такой субъектъ наказывается руками нееврейской власти на основаніи слѣдующей комбинаціи.

Обыкновенно еще до разбирательства дѣла въ бетъ-динѣ по существу, бетъ-динъ связываетъ тяжущихся подписями на вексельныхъ и гербовыхъ бланкахъ. Если одна изъ сторонъ не желаетъ покориться рѣшенію бетъ-дина, *то на бланкѣ ея, заранее подписанномъ, бетъ-динъ пишетъ все что ему угодно; съ*

¹⁾ См. док. №№ 156, 167, 242, 245, 276, 708, 730 и др.

²⁾ Туръ-Хошевъ Гамишпотъ гл. 26, ст. 1.

³⁾ Док. № 155 п. 2, 768, 855 и др.

этимъ вынужденнымъ документомъ, получившимъ законную форму бетъ-динъ, согласно вышеуказанному слову закона, по которому строптиваго наказываютъ посредствомъ „гоимовъ“, разрѣшаетъ еврею, въ пользу котораго рѣшено дѣло, обратиться въ судъ нееврейскій съ исковою противъ еврея, неподчиняющагося рѣшенію бетъ-дина. Въ процессѣ Богузо, приложенномъ къ этой книгѣ, имѣется совершенно ясное указаніе на подобный способъ воздѣйствій въ кагало-бетдинской республикѣ на ослушника.

Но въ случаѣ, если бы по какимъ нибудь обстоятельствамъ, бетъ-динъ предварительно не связалъ тяжущихся подписями на бланкахъ, то тогда практикуется комбинація другаго рода.

Составляется и подписывается предсѣдателемъ суда, раввиномъ, и двумя судьями, даіонами, постановленіе о томъ, что такія-то два лица добровольно избрали ихъ посредниками своего спора и что подписавшимися, по выслушаніи претензій, постановлено то-то и то-то.

Такого рода постановленіе *якобы третейскаго суда* выдается еврею, выигравшему процессъ, для представленія его въ судъ нееврейскій, противъ еврея-ослушника.

Интересныя подробности подобной процедуры разоблачены мировою практикою Сѣверо- и Юго-западныхъ губерній. Приведемъ одинъ изъ такихъ примѣровъ. У мирового судьи Слонимскаго мирового округа, 2 участка, въ 2-хъ засѣданіяхъ: 25 августа и 15 сентября, а затѣмъ въ сѣздѣ 2-го ноября 1872 г., слушалось дѣло по иску Гиллера Шмуйловича Шершевскаго съ отвѣтчика, Хаима Давидовича Запольскаго 350 р. По словамъ истца деньги эти присуждены ему съ отвѣтчика домашнимъ рѣшеніемъ трехъ лицъ, добровольно избранныхъ сторонами въ посредники для окончанія споровъ, возникшихъ между тяжущимися по содержанію въ арендѣ мельницы, каковое и представлено имъ въ судъ. Рѣшеніе это составлено 13 февраля 1868 г., и на немъ подписались: духовный раввинъ м. Деречинъ, Слонимскаго уѣзда, Йосель Гиршовичъ и двое жителей того же мѣстечка, Ицка Шершевскій и Элія Беренштейнъ. Подписей же сторонъ на этомъ документѣ — нѣтъ. „Отвѣтчикъ, вызванный къ суду, заявилъ, что онъ не

признаетъ себя должнымъ истцу означенную сумму, *не только не изъявлялъ никогда согласія на подобную сдѣлку, но вовсе не зналъ досель о существованіи этого документа и никого не уполномочивалъ разбирать и рѣшать его тяжбыныя дѣла*“.

Словомъ, на судѣ выяснилось, что это ложный документъ, составленный бетъ-диномъ м. Деречинъ противъ еврея Запольскаго, отбившаго, какъ оказалось, у еврея Шершевскаго хазаку послѣдняго и не уступавшаго ее, вопреки постановленію этого бетъ-дина ¹⁾).

„Шкловскій кагалъ говорить одинъ изъ свидѣтелей по дѣлу Богузо, получающій отъ (питейной) конторы ежегодную плату за вышеупомянутое цѣны на водку, не могъ оставаться равнодушнымъ къ Хацкелю (Пороховнику, убитому впоследствии по приказанію кагала) и его корчмѣ и началъ преслѣдовать (его) косвенными путями. *Хацкель принужденъ былъ вести постоянно судебныя дѣла и раззорился*“.

Съ указаніемъ на образъ дѣйствій бетъ-дина, имѣющаго на ослушника вынужденныя обязательства и ложные документы, становится совершенно понятнымъ, какимъ образомъ можно вводить кого-либо въ процессы, чтобы окончательно раззорить; равнымъ образомъ этимъ же фактомъ объясняется, между прочимъ, причина неимовѣрнаго накопленія еврейскихъ дѣлъ въ мѣстныхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Изъ всего сказаннаго совершенно ясно, что не слѣпою вѣрою въ совершенство бетдинскаго правосудія поддерживается въ еврейяхъ рвеніе къ бетъ-дину, а системою строгихъ карательныхъ мѣръ. Не представляется также сомнѣнія, что мѣры эти: штрафы, лишенія правъ, херемы, мѣстная власть и т. д. суть тѣ же мѣры, которыя употребляются кагаломъ въ его репрессивныхъ дѣйствіяхъ противъ ослушниковъ его велѣній. Если же здѣсь вспомнить, что бетъ-динъ находится подъ высокимъ покровительствомъ кагала, что въ случаяхъ чрезвычайныхъ, когда, какъ выражается кагалъ въ одномъ изъ актовъ

¹⁾ См. выноску на стр. 135 — 137 и корресп. изъ С.-З. Края въ «С.-Петербург. Вѣдом.» за 1873 г. № 146.

„законъ пошатнулся, Израиль лишенъ власти и люди другъ друга живьемъ хотѣли бы пожрать, онъ подаетъ руку гг. предводителямъ, дабы охранить законъ“¹⁾, если вспомнить далѣе, что исполнителемъ рѣшеній, постановляемыхъ бетъ-диномъ, въ концѣ концовъ является тотъ же кагалный тайный преслѣдователь, то станетъ совершенно понятно, что бетъ-динъ, играя роль судебного органа въ еврейской общинѣ, приведеніе въ исполненіе своихъ рѣшеній поручаетъ уже кагалу. Такимъ образомъ, кагалъ и бетъ-динъ являются двумя органами взаимно другъ друга дополняющими и поддерживающими. Самая исторія этихъ двухъ учрежденій совершенно тождественна, равно какъ тождественны и тѣ мѣры, которыми они ограждали себя въ тѣхъ случаяхъ, когда существованію ихъ грозила серьезная опасность. На польскомъ сеймѣ кагалъ, приговоренный къ уничтоженію, остался, какъ мы видѣли, въ живыхъ, подъ фирмою „сборщиковъ податей“; бетъ-динъ же избѣжалъ опасности назвавшись въ Польшѣ скромнымъ именемъ суда полюбовнаго, а у насъ недоступнымъ для внѣшняго посягательства иновѣрческихъ законовъ — именемъ „суда духовнаго“. Изъ всего сказаннаго нами о бетъ-динѣ совершенно ясно, что названія „полюбовный“ и „духовный“, коими онъ и понынѣ маскируется въ официальномъ мірѣ иновѣрческихъ властей, настолько же идутъ къ бетъ-дину, на сколько онѣ пошли бы къ нашимъ мировымъ судамъ, гражданскимъ отдѣленіямъ окружныхъ судовъ и проч.

Намъ остается еще доказать, что господство бетъ-дина не прекратилось и до сихъ поръ. Для этой цѣли приведемъ здѣсь слѣдующіе два документа, изъ коихъ одинъ переведенъ виленскимъ присяжнымъ переводчикомъ, а другой казеннымъ раввиномъ, окончившимъ курсъ въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ.

а) (Переводъ съ еврейскаго): „По дѣлу о претензіяхъ, состоявшихся между Давидомъ Мовшовичемъ Харашимъ и Давидомъ Лейзеромъ Шешеловичемъ, что первый требуетъ съ послѣдняго суммы двадцати девяти рублей. По изложеніи всѣхъ

¹⁾ Агъ № 1016.

ихъ споровъ, найдено: что Давидъ Лейзеръ обязанъ заложить за руки, или наличныя деньги или вещи въ стоимости означенной суммы, а Давидъ Мовшовичъ долженъ принимать на себя клятву утвердить, что счетъ показываемый имъ есть вѣренъ и что давалъ ему съѣстные припасы вѣрною мѣрою и таковымъ вѣсомъ, и за симъ имѣеть сей Давидъ Мовшовичъ принимать себѣ означенную сумму денегъ, въ чемъ для удостовѣренія подписуемся, октябрь 16 дня, 1867 г. (Подписи): Айзикъ Гиршовичъ Кацъ и Шебшель Арія Гиршовичъ.

Перевелъ на русскій языкъ присяжный переводчикъ Шліома-Сегалиовичъ“.

Мѣсто печати ¹⁾.

б) (переводъ съ еврейскаго). „Удостоверяется, что Уряшъ Диментъ оповѣстилъ Юсея Ошеровича Паца, чтобы онъ явился для развѣданія съ нимъ, а всѣ издержки и убытки, которые ему причинены будутъ по его же, Паца, причинѣ, отъ него же взысканы будутъ; также увѣдомилъ его, что о томъ выдано будетъ ему письменное удостовѣреніе, и при всемъ томъ онъ не хочетъ окончить съ нимъ, Диментомъ, духовнымъ судомъ. Все это показали предъ ними двое посланныхъ, въ чемъ подписуемся. Среда, 29 января 1869 г., г. Вильно.

Подписали: Мееръ Лашдекъ, Янкель.

Берко-Кацъ, Леви-Хаимъ.

Гершатеръ и Лазаръ Клейнбергъ.

Сей переводъ съ подлиннымъ сходенъ, 29 января 1869 г.; Равинъ Ш. Клячко“.

Мѣсто печати ²⁾.

Несмотря на удостовѣреніе г. раввина въ точности перевода, онъ все-таки далеко неясенъ, поэтому мы считаемъ необходимымъ перевести его вновь.

¹⁾ Въ печати, приложенной чернилами, значится: „печать присяжн. перевод. Ш. Сегаловичъ“. Документъ этотъ помѣщенъ во 2-й части этой кнѣги подъ № 1053.

²⁾ Печать Виленск. общ. раввина. Документъ этотъ помѣщенъ во 2-й части подъ № 1055, причемъ въ печати допущена ошибка пропускомъ союза «не» въ фразѣ: «хочетъ окончить съ нимъ» и т. д.

„Симъ удостовѣряется, что Урія Диментъ вызвалъ Иосифа сына р. Ошера Паца въ судъ (Бетъ-дина) и что въ случаѣ неявки, съ него будутъ взысканы всѣ издержки и убытки, которые будутъ понесены Диментомъ по его винѣ, и что р. Дименту будетъ выданъ (Бетъ-диномъ) письменный вызовъ. Но послѣ всего этого (Пацъ) все-таки не согласился покончить съ р. Диментомъ у Бетъ-дина. Все это изслѣдовано нами чрезъ двухъ шамешовъ, въ чемъ подписуемся“. Изъ процесса Богузо и вышеприведенной корреспонденціи изъ Сѣверо-западнаго края видно, что во всей чертѣ осѣдлости евреевъ, Бетъ-динъ продолжаетъ свою практику и по нынѣ.

Всѣ эти документы и факты убѣждаютъ насъ въ томъ, что: 1) Бетъ-динъ есть національно-еврейскій гражданскій судъ, 2) что онъ существуетъ и въ настоящее время и 3) что форма вызова сохраняетъ тотъ грозный характеръ, который всегда отличалъ и долженъ отличать ее въ силу указанныхъ нами законовъ о вызовѣ въ судъ ¹⁾.

Закончивъ изслѣдованіе о еврейскомъ національномъ судѣ, мы считаемъ излишнимъ входить въ разсужденіе о вліяніи Бетъ-

¹⁾ Рѣшеніе Бетъ-дина почитается окончательнымъ и безапелляционнымъ. Но, тѣмъ не менѣе, существуетъ инстанція, доступна только для богатыхъ евреевъ, слово которой, юридически необязательное для Бетъ-дина, постановившаго рѣшеніе, тѣмъ неменѣе, фактически, можетъ поставить его въ затруднительное положеніе. Мы говоримъ о талмудическихъ знаменитостяхъ у евреевъ-раввинистовъ и цадикахъ у евреевъ-хасидовъ. Цадикъ представляетъ изъ себя одинъ изъ двухъ типовъ: это либо отчаянный шарлатанъ, пользующійся суевѣріемъ массы, ее эксплуатирующій, либо заблужденный святоша. Но замѣчательнѣе всего то, что каждый цадикъ имѣетъ, такъ сказать, свой районъ, округъ, обнимающій иногда пространство одной и двухъ губерній; еврей въ разговорѣ между собою нерѣдко опредѣляютъ мѣстность своего происхожденія или проживания по цадикѣ: „Я, молъ, такого-то (бердичевского, виленскаго) цадика“. Въ вопросахъ юридическихъ, спорныхъ, еврей, проигравшій дѣло у Бетъ-дина, можетъ обратиться, такъ сказать, за консультаціей къ цадикѣ или талмудисту; если ихъ слово пойдетъ въ разрѣзъ съ рѣшеніемъ Бетъ-дина, то хотя фактически отъ этого Бетъ-динъ своего рѣшенія по данному дѣлу и не измѣнитъ, но во всякомъ случаѣ, онъ будетъ изыскивать, и навѣрное найдетъ средство, чтобы исправить свою ошибку. Такимъ образомъ, не юридически, но фактически въ еврействѣ и въ настоящее время существуютъ, какъ высшая инстанція суда, окружные Бетъ-дины

лица на жизнь евреевъ и особенно на отношенія послѣднихъ къ иновѣрцамъ. Но мы не можемъ не указать на то, что съ точки зрѣнія интересовъ русскаго государства, существованіе Бетъ-дина, и какъ слѣдствіе изъ этого факта, изъятіе евреевъ изъ вѣдомства русскаго государственнаго суда и насильственное подчиненіе ихъ юрисдикціи суда національно-еврейскаго, при желаніи русскаго правительства уничтожить вредную и для еврейской массы, и для мѣстнаго христіанскаго населенія обособленность евреевъ — по меньшей мѣрѣ врядъ-ли удобно. Само собою разумѣется, что тотъ день, когда энергическимъ словомъ русскаго государственнаго закона будетъ произнесъ смертный приговоръ кагалу, будетъ днемъ гибели и для Бетъ-дина. Безъ поддержки грознаго и могущественнаго кагала, Бетъ-динъ не проживетъ и двухъ дней.

III.

Духовныя учрежденія у евреевъ.

Г Л А В А XXII.

Храмъ въ Иерусалимѣ.—Еврейское духовенство.—Учрежденія для общественнаго богомоленія.—Служители молигвенныхъ учрежденій.—Доходы и расходы молитвенныхъ учрежденій.—Причины ихъ размноженія.—Обряды. Эйрубъ, Аліа и Кадешъ.—Вліяніе духовныхъ учрежденій на религіозную и общественную жизнь евреевъ.

Основанное на монотеизмѣ іудейство, стремясь къ внутреннему объединенію религіозно-политической жизни евреевъ, установило единство храма. Храмъ, въ которомъ евреи обязаны совершать свое богослуженіе, состоящее изъ приношенія кровныхъ и другихъ жертвъ, долженъ напредѣнно находиться на Богомъ избранной горѣ Моріа, находящейся въ столицѣ Іудейскаго царства, въ Иерусалимѣ.

Предавая огню принесенныя народомъ или частными лицами жертвы, священники должны читать молитву объ отпущеніи грѣховъ приносителямъ этихъ жертвъ ¹⁾.

¹⁾ Подробное описаніе Иерусалимскаго храма и его службы см. «Віу рургагоза». Майнцъ, 1877 г.

Духовенство еврейское установлено словомъ Пятикнижія, въ которомъ Богъ говоритъ Моисею: „и ты приближи къ себѣ брата твоего Аарона и сыновей его изъ всѣхъ дѣтей Израиля, чтобы они служили Мнѣ“. Поставивъ Аарона и его потомство духовенствомъ у евреевъ, Богъ Самъ тутъ же (кн. Исходъ, гл. XXVIII и XXIX) подробно опредѣляетъ права и обязанности этого духовенства. Хотя съ паденіемъ Іерусалимскаго храма еврейское богослуженіе, которое, какъ мы сейчасъ говорили, можетъ быть совершаемо исключительно лишь въ стѣнахъ этого храма, до ожидаемаго возстановленія онаго прекратилось, однако же потомки Аарона живутъ до сихъ поръ среди народа, сохраняя изъ рода въ родъ свое званіе „Когенъ“ (священникъ), а вмѣстѣ съ нимъ и свои духовныя права, которыми они, въ торжественные моменты религіозной жизни евреевъ, по нынѣ пользуются. Изъ раздаваемыхъ въ синагогѣ, при актѣ публичнаго чтенія Пятикнижія „Аліотъ“, почестей, о которыхъ будемъ говорить ниже и которыми, мимоходомъ скажемъ, евреи очень дорожатъ, присутствующій въ синагогѣ Когенъ всегда получаетъ первую Алію, вторая изъ нихъ остается за Левитомъ, и только третья, и за ней всѣ остальные, идутъ уже въ удѣлъ мірянамъ. Этого высокаго права никто по сіе время не смѣетъ оспаривать у Когена. Въ присутствіи Когена, хотя бы простолюдина и нищаго, даже самый знаменитый и ученый раввинъ можетъ получить лишь третью почесть. Точно также Когенъ по сіе время пользуется своимъ правомъ относительно первенцевъ мужскаго пола, которыхъ евреи, въ силу закона (кн. Исходъ гл. XIII) и понынѣ приносятъ живущимъ между ними Когенамъ. Принесенныхъ дѣтей Когенъ благословляетъ и, за установленный закономъ выкупъ, возвращаетъ родителямъ, а животныхъ онъ оставляетъ у себя. Въ большіе праздники, при заключеніи общественнаго богомолевія, Когены снимаютъ обувь, совершаютъ, при участіи находящихся въ молитвенномъ домѣ Левитовъ, обрядовое омовеніе рукъ и, занявъ мѣсто у кивота, оттуда торжественно даютъ народу свое духовное благословленіе, „Бирхотъ-Когенимъ“, которое народъ принимаетъ съ религіознымъ благовѣніемъ, при чтеніи установленныхъ молитвъ. Такимъ образомъ, у евреевъ званіе и права

духовенства закрѣплены за живущими между ними потомками Аарона авторитетомъ безсмертнаго слова Пятикнижія, и каждый, кто знакомъ съ религіозною жизнью евреевъ, согласится, что пока слова Пятикнижія будутъ раздаваться подъ сводами синагоги, пока свитки этого закона останутся въ рукахъ евреевъ, каждый непотомокъ Аарона, посягающій между евреями на духовное званіе или на какія либо духовныя права, будетъ встрѣченъ, какъ отверженный апостатъ, какъ самозванецъ.

Съ паденіемъ Иерусалимскаго храма, евреи, потерявъ возможность исполнять богослуженіе и религіозныя требы по требованію закона, остались при введенныхъ Сеймомъ и съ теченіемъ времени умножившихся гласныхъ и негласныхъ молитвахъ, о чемъ мы уже говорили, и при публичномъ чтеніи книгъ Ветхаго Завѣта, преимущественно Пятикнижія. Такимъ образомъ ясно, что нынѣ, до возстановленія храма, евреи совершаютъ только богомоленіе, а не богослуженіе.

Богомоленіе это, т. е. чтеніе молитвъ и закона, евреи нынѣ совершаютъ „беихудъ“, по одиночкѣ, и „бецибуръ“, — соборно, въ составѣ 10 взрослыхъ евреевъ мужскаго пола. Въ первомъ случаѣ, т. е. при чтеніи однимъ лицомъ, требуется пропускъ нѣкоторыхъ мѣстъ, а въ особенности кадеша, о которомъ будемъ говорить ниже. Чтеніе-же соборное, слѣдовательно полное, совершается въ слѣдующихъ учрежденіяхъ:

- 1) „Беть-гакнесетъ“ (домъ собранія);
- 2) „Беть-гамедрашъ“ (школа);
- 3) „Кляузъ или Штибель“ (келья) и
- 4) „Миніанъ“ (число), т. е. собраніе, состоящее изъ необходимаго для общественнаго богомоленія числа (не менѣе 10) взрослыхъ евреевъ мужскаго пола.

Означенныя учрежденія распадаются на общественныя, которыя считаются постоянными, и на частныя, открывающіяся на срокъ, для удовлетворенія религіозныхъ потребностей частныхъ евреевъ, о чемъ ниже будемъ говорить.

Къ первой категоріи относятся первые три рода, т. е. синагога, школа и кляузъ, которыя большею частію являются спеціальными зданіями. Ко второй категоріи относятся миніаны,

которые могут быть открываемы и открываются въ частныхъ квартирахъ, нерѣдко даже въ кабакахъ.

„Бетъ-гакнесегъ“ (синагога). Во II вѣкѣ до-христіанской эры, въ еврейскихъ общинахъ уже существовали синагоги, которыя служили сборнымъ пунктомъ для обсужденія общественныхъ вопросовъ и для публичныхъ чтеній. Древнія синагоги иногда отличались красотою постройки, какъ напр., Александрійская, Толедская, Багдатская и др., но между тысячами синагогъ, существующихъ въ Россіи и привислянскомъ краѣ, ни одна почти не способна остановить на себѣ вниманія. Видь ея—это видь литовской корчмы, относительно которой Мицкевичъ говоритъ, что это родъ архитектуры:

Który był wymyślony od Tyryjskich cieśli.

A potem go Żydowie po świecie roznieśli.

Это общее правило, которое, конечно, имѣетъ и исключеніе).

Всякая почти синагога окружена длинными, узкими корридорами, назначеніе которыхъ состоитъ въ слѣдующемъ: еврейскій законъ изгнать еврейскую женщину изъ духовнаго міра, завѣты и обряды его для нея почти необязательны, присутствіе женщины въ синагогѣ негерцимо.²⁾ И вотъ, благодаря этому взгляду еврейскаго законодательства, еврейки донинѣ получаютъ свою духовную пищу за стѣною синагоги, въ корридорахъ.

На серединѣ и у восточной стѣны синагоги устроенъ кивотъ - хранилище Торотъ, свитковъ, принадлежалцихъ синагогѣ. Посрединѣ синагоги поднимается Бима (эстрада), которая своими четырьмя незатѣйливими колоннами поддерживаетъ обыкновенно сводъ или потолокъ зданія. Эстрада служить мѣстомъ для чтенія Пятикнижія и пророковъ. Передъ кивотомъ находится площадка, на которую нужно подняться по нѣсколькимъ ступенямъ—это амвонъ, съ котораго въ сина-

¹⁾ Лучшее и грандіознѣйшее зданіе синагоги находится въ Берлинѣ.

²⁾ Три обряда обязательны по закону для женщины—еврейки: 1) *миква*—обрядъ омовенія (см. стр. 170); 2) обрядъ *михтъ-бетшень*—зажженія свѣчей вечеромъ въ пятницу; съ произнесеніемъ молитвы, благославляющей грядущую субботу и 3) обр. *хала*—бросаніе кусочка тѣста въ огонь, въ воспоминаніе дани, которая во время храма приносилась первосвященнику.

гогѣ раздается слово проповѣдника. Внизу, возлѣ амвона, направо, стоитъ амодъ (налой), при которомъ канторъ или частное лицо, заступающее его мѣсто, совершаетъ общественное моленіе. Еще правѣе, недалеко отъ амода, на пьедесталѣ, состоящемъ изъ четырехугольнаго, полузакрытаго ящика, наполненнаго пескомъ, красуется большой семивѣтвенный подсвѣчникъ изъ желтой мѣди, который, вмѣстѣ съ паукообразными люстрами, опущенными на шнурахъ со свода, составляетъ главное украшеніе синагоги. Остальное пространство синагоги загромождено скамейками, перегородженными на мѣста, и малыми наложниками. Тора (свитокъ) украшается иногда серебряною короною съ колокольчиками, серебрянными пластинками, на которыхъ можно прочесть имена ихъ жертвователей и пр. Кивотъ, большой налой и эстрада бывають иногда украшены деревянными рѣзными фигурами, причемъ левъ, леопардъ, олень и орелъ являются символомъ, говорящимъ, что къ исполненію приказаній Иеговы человѣкъ долженъ стремиться со смѣлостью леопарда, легкостью орла и пр. Стѣны синагоги тоже иногда щеголяютъ фресками страпни—еврея-самоучки, которыя представляютъ Авраама, готовящагося принести Исаака въ жерву, Самсона, раздирающаго льва, Левіаѳана, свернушагося въ видѣ кольца, съ схвостомъ въ зубахъ; посрединѣ этого кольца обыкновенно изображенъ Іерусалимъ, построенный на водѣ и т. п.

Синагога, какъ зданіе большею частію холодное, зимою бываетъ открыта только по субботамъ утромъ, когда нѣсколько липъ записныхъ или наемныхъ ея посѣтителей собируются сюда на молитву. Въ теченіе же года синагога видитъ въ стѣнахъ своихъ значительное число евреевъ по случаю пріѣзда знаменитаго кантора, привлекающаго сюда народъ молитвеннымъ концертомъ, или проповѣдника, пріобрѣвшаго славу. Кромѣ подобныхъ случаевъ, синагога имѣетъ немного посѣтителей.

Исключеніе составляетъ здѣсь двухъ-недѣльный періодъ времени, съ новаго года, „Рошъ-гапана“, до исхода дня очищенія, „Іомъ-кипуръ“. Кромѣ массы бѣдныхъ, находящихъ здѣсь даровое мѣсто, сюда въ эти дни собирается и высшая

знать, чтобы занять свои высокія мѣста у восточной стѣны, куда плебею у евреевъ и за деньги не легко попасть.

„Бетъ-гамедрашъ“ всегда зданіе теплое, поэтому тутъ посѣтителей всегда гораздо больше, чѣмъ въ синагогѣ.

Согласно своему названію и первобытному назначенію, Бетъ-гамедрашъ служитъ мѣстомъ и для изученія закона. Кромѣ отдѣльныхъ лицъ, постоянно занимающихся здѣсь еврейскою наукою, тутъ нерѣдко помѣщается училище „Іешиботъ“ или „Талмудъ-Тора“, о которомъ будемъ говорить ниже. Сверхъ сего, въ стѣнахъ Бетъ-гамедраша находятся небольшія бібліотеки кагалныя и братскія. Послѣ богомоленія нѣкоторые прихожане посвящаютъ здѣсь досугъ свой душеполезному чтенію св. книгъ Ветхаго Завѣта, Мишны, Талмуда и т. п. По вечерамъ въ Бетъ-гамедрашѣ книжники толкуютъ простому народу тексты Пятикнижія, читаютъ имъ талмудическія легенды и т. п.

Иногородные, бѣдные евреи, занимающіеся изученіемъ Талмуда и вообще бездомныя, скитающіяся лица находятъ въ Бетъ-гамедрашѣ не только ночлегъ и приютъ, но не рѣдко и вѣрное убѣжище отъ преслѣдованія мѣстныхъ иновѣрческихъ властей и т. п.

„Кляузъ“ и „Штибель“ (келья) отличаются отъ Бетъ-гамедраша только своимъ меньшимъ размѣромъ, что, впрочемъ, бываетъ не всегда. Здѣсь тоже помѣщаются „Іешиботы“ „Талмудъ-Торы“, бібліотеки, іешиботники и разныя скитальцы.

Бетъ-гамедраши и Кляузы, подобно синагогѣ, имѣютъ всегда женскіе отдѣлы и разныя пристройки и придѣлы, въ которыхъ иногда помѣщаются „Кагалъ“ (общественное управленіе), „Бетъ-динъ“ (судъ) и т. п.

О „Миніанахъ“ распространяться нечего, такъ какъ они помѣщаются въ частныхъ квартирахъ.

Такъ какъ нынѣ существующія молитвенныя учрежденія незамѣнили евреямъ храма, и чтеніе молитвъ и закона не замѣняетъ имъ народнаго Богослуженія, то въ означенныхъ учрежденіяхъ никакой священной утвари, сосудовъ, облаченій и т. п. нѣтъ, и единственный предметъ, необходимый для исполненія полного общественнаго богомоленія, составляетъ писан-

ный на пергаментъ и при соблюденіи извѣстныхъ правилъ, свитокъ Пятикнижія ¹⁾. Но и этотъ предметъ не можетъ считаться необходимою принадлежностью какого либо учрежденія, такъ какъ его можно на время моленія привести съ собою и, поминовеніи надобности, опять унести.

Служители еврейскихъ духовныхъ молитвенныхъ учреждений суть:

- 1) Хазанъ (канторъ),
- 2) Бааль-Кореа (чтець),
- 3) Габай (староста или старшина) и
- 4) Шамешъ (служба) ²⁾.

Хазанъ (канторъ) читаетъ, а иногда съ хоромъ поетъ часть богомоленія въ субботніе и праздничные дни, т. е., онъ начинаетъ и оканчиваетъ нараспѣвъ всѣ молитвы, которыя въ данный день, по уставу, читаются всѣми прихожанами.

Бааль-Кореа (чтець) читаетъ нараспѣвъ по свитку Пятикнижіе и Пророковъ, а прихожане слѣдятъ за нимъ по печатнымъ книгамъ.

Если Хазана и Бааль-Кореа нѣтъ, то отъ этого богомоленіе

¹⁾ Пятикнижіе, употребляемое для публичнаго чтенія, при общественномъ богомоленіи, должно быть написано на пергаментѣ или на кожѣ, и согласно многочисленнымъ правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ евр. зак. «Турь-іоред» §§ 270—285 и т. п. Нарушеніе этихъ правилъ при писаніи свитка, ошибки, порча пергамента, лишняя черта и т. п. дѣлаютъ свитокъ «посуль» — негоднымъ къ употребленію. Подобныхъ негодныхъ свитковъ не мало въ каждомъ еврейскомъ обществѣ; ихъ прячутъ въ ящикахъ на чердакѣ, или въ погребахъ синагоги, или зарываютъ на кладбищѣ, рядомъ съ могилою талмудическаго сановника, что называется «гениза». Такъ какъ при писаніи свитковъ еврей, гдѣ бы они ни находились, строго придерживаются означенныхъ талмудическихъ правилъ, установленныхъ отчасти еще до Р. Х., то, само собою разумѣется, что всѣ свитки представляютъ одинъ и тотъ же текстъ. При такомъ порядкѣ вещей, обозначенія года, въ которомъ написанъ свитокъ, даже на поляхъ нельзя сдѣлать, ибо такое обозначеніе было бы запрещеннымъ закономъ прибавленіемъ противъ иррипятаго текста. Поэтому невозможно опредѣлять, когда написанъ тотъ или другой свитокъ, гдѣ бы онъ ни былъ пайденъ, а повѣрить надписямъ, находящимся на поляхъ тѣхъ свитковъ, которые продаются за древніе, значить легко поддаться обману.

²⁾ Здѣсь опять слѣдуетъ сдѣлать оговорку, что поименованныя лица ни своими обязанностями, ни положеніемъ, не имѣютъ ничего общаго съ духовенствомъ и разсматриваемъ мы ихъ въ этомъ отдѣлѣ только для удобства.

никогда не задерживается. Ихъ всегда заступаютъ простой еврей, и разлица здѣсь будетъ лишь въ томъ, что обыкновенный еврей прочитаетъ и даже пропоетъ, но не такъ эффектно. Впрочемъ, громадное большинство еврейскихъ молитвенныхъ домовъ, общественныхъ и частныхъ, патентованныхъ хазановъ и чтецовъ вовсе не имѣютъ.

Габай (староста или старшина) смотритъ за порядкомъ и завѣдываетъ всѣми хозяйственными дѣлами.

Шамешъ исполняетъ порученія габая. Онъ обыкновенно соединяетъ въ себѣ должности служителя и разсылнаго ¹⁾.

Канторъ и шамешъ лица наемныя. Кромѣ небольшого жалованья они пользуются праздничными подарками и т. д.

Бааль-Кореа (чтець) весьма рѣдко получаетъ жалованье и доходовъ не имѣетъ никакихъ.

Наемъ общественнаго хазана для большой синагоги зависитъ отъ кагала, а въ другихъ молитвенныхъ домахъ отъ габая. Чтецы и шамешы назначаются габаями.

Габай лицо выборное, и обыкновенно въ одномъ молитвенномъ домѣ габаевъ бываетъ четыре. вмѣстѣ съ габаями выбираются кандидаты. Габаи чередуются помѣсячно. У каждаго изъ нихъ свой кандидатъ, который замѣняетъ габая. Габаи выбираются на одинъ годъ.

Для провѣрки кассы выбираются контролеры. Выборы совершаются въ выпускные дни праздника Пасхи ежегодно.

Сверхъ указанныхъ учреждений и лицъ, къ области духовной жизни евреевъ принадлежитъ еще „Миква“, т. е. бассейнъ или водоемъ въ кагальной банѣ, въ которомъ еврейки, послѣ родовъ и періодовъ менструацій, совершаютъ обрядовое омовеніе.

Лицо, наблюдающее за точнымъ исполненіемъ еврейками обряда въ миквѣ, называется Тукерке.

Къ числу лицъ, исполняющихъ обряды, которые не каждый

¹⁾ Кромѣ поименованныхъ лицъ иногда при Бетъ-гамедрашъ въ большихъ городахъ состоятъ: *Магидъ* (проповѣдникъ) и *Батлани* (псаломщикъ) (кн. кат. ч. II акты №№ 7, 174, 619, 620 и др.), которые по требованію частныхъ лицъ, въ опасныхъ случаяхъ жизни, читаютъ спасительныя псалмы. Во всякомъ случаѣ, магидъ и батлани не составляютъ необходимыхъ членовъ еврейскихъ молитвенныхъ учреждений.

еврей можетъ исполнить по той причинѣ, что исполненіе этихъ обрядовъ требуетъ нѣкоторой подготовки, принадлежать „Могелимъ“ (обрѣзатели) и „Шохеты“ (рѣзники).

Тукерке и рѣзники назначаются кагаломъ, а обрѣзатели-люди независимые. Они исполняютъ этотъ обрядъ безвозмездно, какъ дѣло почетное и богоугодное, и въ обрѣзатели идетъ каждый, кто чувствуетъ себя способнымъ исполнить эту, впрочемъ не очень трудную, операцію.

Доходы молитвенныхъ учреждений:

а) продажа и отдача въ наемъ мѣстъ въ мужскомъ и женскомъ отдѣлахъ:

б) продажа Алиотъ;

в) добровольныя пожертвованія и, наконецъ,

г) кружечные и тарелочные сборы.

Продажа мѣстъ мужскихъ и женскихъ совершается еще при постройкѣ зданія.

Расходы общественныхъ молитвенныхъ домовъ:

а) жалованье кантору и служкѣ;

б) отопленіе и освѣщеніе;

в) ремонты, и

г) покупка предметовъ украшенія: канделябръ, подсвѣчники для канторскаго аналая и эстрады и т. п.

Въ случаѣ дефицита требуются новыя пожертвованія прихожанъ. Сборы пожертвованій съ постороннихъ лицъ, даже для перестройки молитвеннаго дома, или серьезнаго ремонта—весьма рѣдки.

Въ частныхъ молельняхъ постоянныхъ служителей, приходовъ и расходовъ никакихъ нѣтъ. Хозяинъ квартиры, въ которой открыта молельня, самъ распоряжается всѣми почестями, а богомоленіе и чтеніе совершаетъ кто-нибудь изъ присутствующихъ, кто хочетъ или кто можетъ.

При изученіи состава и характера еврейскихъ молитвенныхъ учреждений, болѣе всего обращаетъ на себя вниманіе количество ихъ.

Смѣло можно утверждать, что въ мірѣ нѣтъ другаго народа, у котораго была-бы такая масса молитвенныхъ домовъ, какъ у евреевъ. Замѣчательнѣе всего здѣсь то, что это явле-

ніе, составляющее весьма рѣзкую отличительную черту еврейскаго культа, идетъ прямо въ разрѣзъ съ принципомъ строгой централизаціи религіозной жлзни евреевъ, на которомъ этотъ культъ основанъ.

Для очищенія грѣховъ всего Израиля и каждаго еврея отдѣльно и для удовлетворенія религіозныхъ потребностей евреевъ вообще, Иегова назначаетъ не только одинъ храмъ, но опредѣляетъ одинъ лишь пунктъ на земномъ шарѣ, гдѣ этотъ храмъ можетъ быть построенъ и гдѣ можетъ совершиться Имъ установленное жертвоприношеніе во оставленіе грѣховъ. Это гора Моріа въ Иерусалимѣ. Конечно, нынѣ существующіе у евреевъ молитвенные дома, какъ мы уже говорили, не замѣняютъ евреямъ храма, и читаемыя ими молитвы не имѣютъ для нихъ значенія богослуженія, и такимъ образомъ, между нынѣ существующими молитвенными домами и богомоленіемъ въ нихъ, и храмомъ и богослуженіемъ въ немъ,—ничего общаго нѣтъ. Сами евреи, какъ увидимъ ниже, глубоко сознаютъ, что раздробленіе еврейской общины на мелкія молитвенныя группы сильно вредитъ ихъ внутреннему объединенію и глубоко подрываетъ національно-религіозный культъ евреевъ вообще. Главною причиною непомѣрнаго увеличенія числа частныхъ молитвенныхъ домовъ являются обряды: „Эйрубъ“, „Аліа“ и „Кадешъ“.

Обрядъ Эйрубъ. По закону еврейскому, евреи въ субботу и праздники не могутъ дѣлать больше 2000 шаговъ отъ мѣста своего жительства. Въ силу этого закона каждый еврей, живущій, напр., въ деревнѣ, отдаленной отъ еврейскаго молитвеннаго дома на пространство большее, чѣмъ вышеозначенное, не можетъ не заботиться о томъ, чтобы имѣть моленную въ предѣлахъ означеннаго района ¹⁾.

Аліа собственно означаетъ поднятіе на эстраду. Обрядъ этотъ установленъ Эздрую ²⁾, а по мнѣнію другихъ даже самимъ Моисеемъ ³⁾ и заключается въ чтеніи Пятикнижія и Пророковъ при

¹⁾ См. «Орахъ-Хаимъ» § 408, «Сеферъ-Галдъ», уставъ объ Эйрубѣ ст. 86 и т. п.

²⁾ Колбо, уставъ о чтеніи Пятикнижія, гл. 20.

³⁾ Талмудъ, трактатъ Мешла, стр. 21.

общественной молитвѣ на эстрадѣ ¹⁾). Чтеніе это совершается не ежедневно, а по понедѣльникамъ, четвергамъ и субботамъ ²⁾). За нарушение правилъ относительно чтенія, Эзра угрожаетъ слѣдующими словами: „кто въ продолженіе трехъ дней не занимался чтеніемъ закона, на того нападутъ враги“ ³⁾). Кромѣ сего, чтеніе Пятикнижія и Пророковъ вошло въ составъ общественной молитвы въ праздники новолунія и посты. Исполненіе обряда Алія возложено спнагою на всѣ сословія. Онъ одинаково обязательенъ и для когена (священника), для левита (его помощника) и для Израиля (мірянина). — Чтеніе это совершается не иначе, какъ по Торѣ—свитку закона, написаннаго на пергаментѣ по извѣстнымъ правиламъ Талмуда и составляющему, какъ мы выше говорили, единственный обязательный предметъ синагоги.

Приступаютъ къ совершенію обряда Алія слѣдующимъ образомъ: по окончаніи чтенія Шемина-Эсрей (главная часть молитвы), частное лицо вынимаетъ изъ кивота свитокъ ⁴⁾ и передаетъ его кантору или заступающему его мѣсто. Канторъ, принявъ Тору съ почтительнымъ благоговѣніемъ, произноситъ коротенькую молитву и совершаетъ съ нею торжественный ходъ на эстраду, причемъ народъ окружаетъ его и прикладывается къ свитку. На эстрадѣ кантора со свиткомъ встрѣчаетъ Габай (староста). Положивъ свитокъ на столъ эстрады, канторъ, по указанію Габая, громко и на-распѣвъ призываетъ по имени и отчеству того, кто удостоился первымъ приступить къ чтенію. На этотъ зовъ приглашенное лицо поднимается съ своего мѣста и отправляется на эстраду. Приложившись къ Торѣ, приглашенный громко произноситъ молитву: „Благословляйте Яегову благословеннаго! Благословенъ будь, Яегова, благословенный на вѣки вѣковъ! Благословенъ еси ты, Яегова, Царь вселенной, который избралъ насъ изъ всѣхъ народовъ и

¹⁾ Орахъ-Хаймъ, § 135.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Колбо, гл. 20.

⁴⁾ Вынимать свитокъ изъ кивота, вставляетъ оный обратно, свивать и одѣвать его назыв. Мицвотъ (обѣты).

далъ намъ свой законъ. Благословенъ еси ты, Йегова, законодатель!“ . Народъ отвѣчаетъ „аминь“ и затѣмъ начинается чтеніе ¹⁾. По окончаніи онаго, приглашенный опять громко произносить: „Благословенъ еси ты, Йегова, Боже нашъ, Царь вселенной, который далъ намъ законъ истинный. Благословенъ еси ты, Йегова, давший законъ!“ .

Первая и самая почетная аліа принадлежитъ по праву когену (потомку Аарона), вторая левиту, остальные идутъ въ удѣлъ мірянамъ ²⁾. Въ отсутствіе когена, леви беретъ первую алію. Въ отсутствіе леви, когенъ беретъ первыя двѣ, свою и леви. Таковое право выражаетъ преимущество духовенства. Въ отсутствіи же когена и леви ихъ аліотъ дѣлаются достояніемъ другихъ лицъ недуховнаго званія, присутствующихъ при молитвѣ. Для раздачи аліотъ, принадлежащихъ народу, существуетъ слѣдующій порядокъ: 1) Наси (князь); 2) Талмудъ-хатамъ (ученый талмудистъ) и 3) Парнесъ (представитель общественнаго управленія) берутъ самыя высшія аліотъ, которыми считаются Шелипи и Шиши (3-я и 6-я), прочія идутъ въ удѣлъ остальнымъ ³⁾. Хіюбимъ, т. е. лицами, которымъ всѣ должны уступать алію, считаются слѣдующія: 1) Баръ-Мицва, т. е. лицо, достигающее совершеннолѣтія; 2) женихъ въ субботу передъ свадьбою и послѣ оной; 3) мужъ родильницы; 4) справляющій годовщину (панихиду) по родителямъ; 5) окончившій первую недѣлю траура и проч.

Въ субботу чтеніе Пятокнижія, которое раздѣлено для этой цѣли на 54 отдѣла ⁴⁾, (по числу субботъ въ году) совершается

¹⁾ Такъ какъ читать вполнѣ правильно и еще съ правильнымъ напѣвомъ по свитку, писанному безъ пунктаціи и знаковъ препинанія, рѣдко кто умѣетъ, то при каждомъ порядочномъ молитвенномъ домѣ состоитъ особый Бааль-корея, ученый чтець, который читаетъ вслухъ, а лицо приглашенное повторяетъ каждое слово втихомолку.

²⁾ Этотъ порядокъ введенъ, по словамъ закона «мивней дарке шаломъ», т. е. для примиренія всѣхъ сословій. Орахъ-Хаимъ гл. 135.

³⁾ Колбо гл. 20.

⁴⁾ Евреи ведутъ свое лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра, и 12 сентября истекшаго 1881 года было первымъ днемъ новаго 5642 года. Они держатся луннаго года, по Птоломеевскому календарю, принятому ими въ V в. по Р. Х. Ученые евреи разныхъ странъ и вѣковъ въ своихъ сочиненіяхъ раз-

при участіи 8, по праздникамъ 5, по новолуніямъ 4, а по понедѣльникамъ, четвергамъ и постамъ 3 лицъ изъ прихожанъ, которые, по указанной очереди, подходятъ къ свитку, чтобы вти-

лично указываютъ на время принятія еврейми Птолмеевской системы. (Подробно объ этомъ см. «Иесоде-галбуръ», соч. Х. З. Слонимскаго, Житомиръ 1856 г.). Согласно означенному календарю, годы бываютъ: пешутогъ (обыкновенные), состоящіе изъ 12, и мецбаротъ (високосные)—изъ 13 лунныхъ мѣсяцевъ.

Названіе мѣсяцевъ и число дней каждаго изъ нихъ слѣдующее:

1. Тишре	30 дней
2. Мархешвонъ или Хешвонъ	29 или 30 »
3. Кислевъ	29 »
4. Тебетъ	29 »
5. Шевагъ	30 »
6. Адоръ	29 или 30 »
7. Нисанъ	30 »
8. Аіоръ	29 »
9. Сивонъ	30 »
10. Тамузъ	29 »
11. Менахемъ-Абъ или Абъ	30 »
12. Элуль	29 »

Високосный годъ, который слѣдуетъ два раза сряду черезъ годъ и разъ черезъ два года, получаетъ прибавочный мѣсяцъ, который слѣдуетъ всегда послѣ мѣсяца Адора и называется Адоромъ-вторымъ, имѣющимъ всегда 29 дней. Прибавленіе втораго Адора уравниваетъ, въ теченіе 28 лѣтъ, лунный годъ съ солнечнымъ, что даетъ возможность еврейскимъ праздникамъ, основаннымъ на словѣ Пятикнижія имѣющимъ земледѣльческій характеръ, являться всегда въ соответствующее время года.

Такимъ образомъ, обыкновенный годъ у евреевъ имѣетъ 355 дней или 51 недѣлю, а високосный—385 дней, или 53 недѣли.

Согласно числу субботнихъ дней, Пятикнижіе раздѣлено на 54 отдѣла, изъ когорыхъ въ каждую субботу, утромъ, при общественномъ богослуженіи, прочитывается одинъ, а въ обыкновенные года, въ нѣкоторые субботы, и два отдѣла. Въ годы, заключающіе въ себѣ 55 субботнихъ дней, отдѣлъ Шемина читается два раза. Именемъ отдѣла обозначается вся недѣля, предшествующая субботѣ.

Раздѣленіе Пятикнижія на отдѣлы и названія ихъ.

Книга Бытія.

Отдѣлъ 1	Берешить *)	отъ 1 стиха	I гд. по 9 ст.	IV гл.
» 2	Ноахъ	» 9 »	IV » » 1 »	XII »

*) Первый отдѣлъ Пятикнижія читается осенью, въ первую субботу послѣ праздника Кущей.

хомолку повторять за чтецомъ часть текста и затѣмъ вслухъ прочесть установленную молитву.

Получившему алію, канторъ тутъ-же нараспѣвъ читаетъ молитву о здравіи лично подходившаго и имъ указанныхъ при-

3	Лехъ . . .	отъ 1 стиха	XII гл. по 1 ст.	XVIII гл.
4	Ваэра . . .	1	XVIII » » 23	XXIII »
5	Хае . . .	23	XXIII » » 19	XXV »
6	Толдотъ . . .	19	XXV » » 10	XXVIII »
7	Ваейде . . .	10	XXVIII » » 4	XXXII »
8	Ваишлахъ . . .	4	XXXII » » 1	XXXVII »
9	Ваейшевь . . .	1	XXXVII » » 1	XLI »
10	Мявоць . . .	1	XLI » » 18	XLIV »
11	Вайгашъ . . .	18	XLIV » » 28	XLVII »
12	Вай хи . . .	28	XLVII » » до конца кн. Бытія.	

Книга Исходъ.

Отдѣлъ 13	Шемотъ . . .	отъ 1 стиха	I гл. по 2 ст.	VI гл.
14	Ваэра . . .	2	VI » 1	X »
15	Бо . . .	1	X » 17	XIV »
16	Бешалахъ . . .	17	XIV » 1	XVIII »
17	Іетро . . .	1	XVIII » 1	XXI »
18	Мишпотимъ . . .	1	XXI » 1	XXV »
19	Терума . . .	1	XXV » 20	XXVIII »
20	Тецаве . . .	20	XXVIII » 11	XXX »
21	Тиса . . .	11	XXX » 1	XXXV »
22	Ваіагрель . . .	1	XXXV » 21	XXXVIII »
23	Пекуде . . .	21	XXXVIII до конца книги Исходъ.	

Книга Левитъ.

Отдѣлъ 24	Ваікра . . .	отъ 1 стиха	I гл. по 1 ст.	VI гл.
25	Цавъ . . .	1	VI » 1	IX »
26	Шемина . . .	1	IX » 1	XII »
27	Сазріа . . .	1	XII » 1	XIV »
28	Мецера . . .	1	XIV » 1	XVI »
29	Ахрэ . . .	1	XVI » 1	XIX »
30	Кедошимъ . . .	1	XIX » 1	XXI »
31	Эморъ . . .	1	XXI » 1	XXV »
32	Бегаръ . . .	1	XXV » 3	XXVI »
33	Бехукотай . . .	3	XXVI до конца книги Левитъ.	

Книга Чисель.

Отдѣлъ 34	Бамидбаръ . . .	отъ 1 ст.	I гл. по 1 ст.	IV гл.
35	Насо . . .	1	IV » 1	VIII »
36	Бегалотха . . .	1	VIII » 1	XIII »

сутствующихъ, его родныхъ, друзей и т. п., называя приэтомъ каждаго по имени и отчеству, съ присовокупленіемъ лестныхъ для евреевъ титуловъ: Морейне, Море-Морейне, Море-Морейне-гаравъ, имѣющихъ одинаковое почти значеніе съ благородіемъ, высокоблагородіемъ и т. п. Для евреевъ этотъ молодебень имѣеть то самое значеніе, какое для православныхъ заздравницы во время проскомидіи. При извѣстныхъ случаяхъ, какъ, на примѣръ, разрѣшеніи жены отъ бремени, возвращенія съ дороги, годовщины смерти родителей, полнолѣтія, вступленія въ бракъ и т. п. „Аліа“ обязательна для еврея. Но каждый вѣрующій еврей старается и безъ всякихъ особенныхъ случаевъ, хоть разъ въ мѣсяцъ получить этотъ духовный даръ. Въ силу этого обстоятельства, спросъ на аліа, которыя тутъ-же до, чтенія Пятикнижія, въ общественныхъ молитвенныхъ домахъ большею частію продаются съ аукціона, всегда сидень, а въ боль-

»	37 Шелакъ	отъ 1 ст	XIII гл. по 1 ст.	XVI гл.
»	38 Корахъ	1 »	XVI » 1 »	XIX »
»	39 Хукать	1 »	XIX » 2 »	XXII »
»	40 Балакъ	2 »	XXII » 10 »	XXV »
»	41 Пинехасъ	10 »	XXV » 2 »	XXX »
»	42 Матотъ	2 »	XXX » 1 »	XXXIII »
»	43 Масо	1 »	XXXIII до конца книги чисель.	

Книга Второзаконія.

Отдѣлъ 44 Дебаримъ	отъ 1 ст.	I гл. по 23 ст.	III гл.
» 45 Ваэтхананъ	23 »	III » 7 »	VII »
» 46 Экевъ	7 »	VII » 26 »	XII »
» 47 Резъ	26 »	XII » 18 »	XVI »
» 48 Шофтимъ	18 »	XVI » 10 »	XXI »
» 49 Тецэ	10 »	XXI » 1 »	XXVI »
» 50 Табо	1 »	XXVI » 9 »	XXIX »
» 51 Ницабимъ	9 »	XXIX » 1 »	XXXI »
» 52 Ваэлекъ	1 »	XXXI » 1 »	XXXII »
» 53 Гаазину	1 »	XXXII » 1 »	XXXIII »
» 54 Бороха	1 »	XXXIII до конца книги	

Въ главныхъ актахъ, касающихся обрядовой жизни евреевъ, какъ напр. въ „Кегуба“ (брачный договоръ) „гетъ“, (разводная) и др. выставляется всегда день, мѣсяцъ и годъ; въ еврейскихъ же документахъ, касающихся бытовой ихъ жизни и въ простыхъ письмахъ, время, большею частью, опредѣляютъ указаніемъ на отдѣлы Пятикнижія и праздниковъ, какъ это видно изъ документовъ, изложенныхъ во 2-й части этой книги.

шіе праздники цѣна имъ доходитъ иногда до нѣсколькихъ десятковъ рублей.

Такъ какъ каждый молитвенный домъ или молеельня можетъ въ мѣсяцъ располагать, приблизительно, лишь 75 аліями, то на 1,000 взрослыхъ евреевъ, желающихъ получить хотя-бы по одной аліи въ мѣсяцъ, необходимо имѣть около 15 молитвенныхъ домовъ ¹⁾.

Но гораздо больше аліи умножаетъ число еврейскихъ молитвенныхъ домовъ обрядъ „Кадешъ“.

Кадешъ — это краткая молитва, которая по характеру своему, принадлежитъ къ системѣ гласныхъ и негласныхъ молитвъ, введенныхъ Сеймомъ послѣ возвращенія евреевъ изъ Вавилона, для достиженія религіозно-политическихъ цѣлей, о чемъ мы говорили выше. Кадешъ говоритъ о скоромъ пришествіи Мессіи и о восстановленіи царства Іеговы. Но чтобы Кадешъ глубже проникъ въ почву іудейства и достигъ желанной цѣли, необходимо было сдѣлать его полезнымъ не только для живыхъ, но и для мертвыхъ. И вотъ какой-то грѣшникъ, говоритъ преданіе, явился съ того свѣта и сообщилъ своему родственнику, что въ аду его подвергаютъ страшнымъ мученіямъ и что избавить его отъ нихъ возможно только посредствомъ Кадеша ²⁾. Такимъ образомъ возникъ и укрѣпился въ іудействѣ Кадешъ. Какъ одна изъ важнѣйшихъ молитвъ, Кадешъ занялъ мѣсто: въ началѣ, срединѣ и въ концѣ общаго богомоленія и читается только тогда, когда моленіе это творится соборне, т. е. десятью взрослыми евреями вмѣстѣ, и притомъ лишь однимъ изъ нихъ, именно тѣмъ лицомъ, кто между ними занимаетъ мѣсто хазана (кантора), а прочіе, въ извѣстныхъ лишь мѣстахъ, творять усердный и громкій „аминь“, произношенію котораго евреи тоже приписываютъ спасительную силу ³⁾. При чтеніи

¹⁾ Орахъ-Хаимъ ст. 135—149.

²⁾ Колю-бо § 114.

³⁾ Слово «Аминь» представляетъ первоначальныя буквы трехъ словъ: «Эсть-Мелехъ-Ноеманъ» (Богъ истинный царь) и, такимъ образомъ, произношеніемъ саминь» еврей признаетъ царскую власть исключительно за Іеговою, о чемъ Сеймъ сильно хлопоталъ. Талмудъ много говоритъ о значеніи слова «Аминь». См. Талмудъ Шабашъ 119; Берахотъ 34, 52 и 53; Сука 51; Тайнисть 15 и 16; Кетуботъ 65; Назиръ 66; Сота 18 и 37; Баба-батра 71 и Шебуотъ 29.

тѣхъ-же самыхъ молитвъ не соборно, а частнымъ образомъ, т. е. однимъ лицомъ, про себя, Кадешъ пропускается.

Такъ какъ сила каждаго Кадеша, прочитаннаго въ пользу спасенія чьей либо души, поднимаетъ эту душу на одну изъ ступеней, ведущихъ изъ преисподней въ рай, то, весьма естественно, что рѣдко находится между евреями такой, который-бы не старался этимъ путемъ помочь усопшимъ своимъ родителямъ поскорѣе подняться по адской лѣстницѣ и переселиться въ рай. ¹⁾ Въ силу этого важнаго аргумента, каждый вѣрующій еврей и каждая вѣрующая еврейка старается вступить въ бракъ, чтобы заpastись кадешами, т. е. сыновьями, ибо въ вѣрующей сферѣ иудейства Кадешъ и сынъ—синонимы.

Въ силу этого порядка вещей, со смертью почти каждаго еврея или еврейки открывается нѣсколько новыхъ молеленъ, смотря по тому, сколько умершій оставилъ наслѣдниковъ и родственниковъ, такъ какъ въ недѣлю траура, т. е. въ первую недѣлю послѣ смерти еврея, всѣ близкіе родственники должны оставить свои занятія и, сидя дома на полу, заботиться о спасеніи души усопшаго посредствомъ Кадешовъ. Сколько именно изъ общаго числа подобныхъ импровизованныхъ молеленъ закрывается съ истеченіемъ траурной недѣли и сколько ихъ остается на болѣе продолжительной срокъ—опредѣлить трудно. Вѣренъ лишь тотъ фактъ, что благодаря еврейскому закону о траурѣ, каждый смертный случай непременно порождаетъ нѣсколько молеленъ, смотря по числу членовъ семейства умершаго и по числу занимаемыхъ ими отдѣльныхъ квартиръ. При многочисленности членовъ еврейскихъ семействъ, можно было-бы принять, что каждый смертный случай рождаетъ четыре и болѣе молеленъ, но если за среднее число принять только три, то, на основаніи статистическаго закона, счита-

¹⁾ См. Коль-бо § 114 ч. 2. Для удовлетворенія запроса на это душеспасительное средство, въ концѣ общественаго богомоленія прибавлено нѣсколько псалмовъ и молитвъ, послѣ которыхъ тоже полагается Кадешъ. Но число прибавленныхъ этимъ путемъ Кадешовъ, во-первыхъ, далеко всетаки не соотвѣтствуетъ громадному спросу на нихъ и, во-вторыхъ, послѣдніе Кадешы не такъ вѣсны.

ющаго у насъ 15 смертныхъ случаевъ на каждую тысячу душъ, въ средѣ, напр., 45,000 евреевъ города Вильны ежегодно образуется minimum 2.325 временныхъ молельнъ. Во всякомъ случаѣ молельни эти, какъ порожденіе религіозной жизни евреевъ, какъ вытекающія изъ требованій народно-религіознаго духа, должны быть неприкосновенны въ глазахъ иновѣрческаго правительства. Но децентрализація религіознаго культа іудейства, какъ грустное послѣдствіе развитія частныхъ молельнъ, всегда являлась упрекомъ на совѣсти передовыхъ евреевъ, и сила этого упрека возрастала для нихъ еще отъ слѣдующихъ чисто практическихъ соображеній.

Исполненіе главныхъ обрядовъ еврейскаго богомоленія, какъ напр., замѣна кантора въ субботахъ и праздничные дни, совершеніе публичнаго чтенія по свитку Пятикнижія и т. под., требуетъ нѣкоторой подготовки. Чтобы прилично исполнить субботнее и праздничное богомоленіе, надо быть канторомъ по профессіи, т. е. необходимо имѣть хорошій голосъ, знать всѣ сохраненныя преданіемъ и устно переходящія изъ рода въ родъ молитвенныя мелодіи и вполнѣ понимать древне-еврейскій языкъ, на которомъ написаны всѣ молитвы. Тѣ же самыя условія необходимы и для чтеца, который берется за публичное чтеніе Пятикнижія по свитку. Тутъ тоже прежде всего нуженъ хорошій голосъ и знаніе древне-еврейскаго языка, ибо въ свиткѣ нѣтъ ни гласныхъ буквъ, ни знаковъ препинанія. Сверхъ сего, въ этомъ случаѣ надо заучить наизусть своеобразныя ноты, которыми сопровождается каждое слово, а это дѣло не легкое. Такихъ специалистовъ-канторовъ и чтецовъ мало, и ими могутъ запасть лишь общественные или братскіе молитвенные дома, которые въ состояніи платить имъ хотя небольшое жалованье и доставлять нѣкоторые доходы. Извѣстно, что обстановка вездѣ играетъ немаловажную роль, а при исполненіи религіозныхъ обрядовъ—въ особенности. Здѣсь-то именно часто и подтверждается, что отъ великаго до смѣшнаго одинъ шагъ. При приличной обстановкѣ и правильномъ исполненіи обрядовъ, слово еврейскихъ молитвъ и закона, сопровождающее эти обряды и говорящее всегда о высокомъ значеніи избраннаго народа, объ отрицательныхъ достоинствахъ иновѣрцевъ, о Мес-

сін, о скорѣйшемъ собраніи избранныхъ союзниковъ Іеговы въ старый, вѣнценосный, въ священный градъ и т. п., возбуждаетъ религіозное настроеніе, западаетъ глубоко въ душу и живить національно-религіозное чувство. Въ частныхъ же молебняхъ къ канторскому аналою и къ свитку подходятъ большею частію люди, для которыхъ это дѣло не по силамъ и которые дикимъ голосомъ и безграмотнымъ чтеніемъ, вмѣсто религіознаго или фанатическаго настроенія, возбуждаютъ хохоть и грубыя площадныя остроты, унижающія все Іудейство и отталкивающія отъ него многихъ изъ присутствующихъ при этихъ сценахъ лучшихъ его сыновей.

Наконецъ, въ частныхъ молебняхъ еврей никогда не услышитъ слово толкователя закона, ни чтеца народныхъ легендъ и преданій, которыя всегда, передъ вечернею молитвою, раздаются въ разныхъ углахъ общественныхъ молитвенныхъ домовъ. Частныя молебни не обладаютъ подобными источниками еврейской національной морали.

Вотъ почему передовые евреи, съ талмудическимъ или съ общимъ образованіемъ, всегда энергически старались объ уменьшеніи числа частныхъ молебенъ, въ особенности съ наступленіемъ періода говѣнія и важнѣйшихъ праздниковъ: новаго года и дня очищенія, которые нынѣ являются главнымъ моментомъ освѣженія и укрѣпленія не только еврейскаго религіознаго, но и національнаго духа, и которые евреи проводятъ, такъ сказать, съ стѣнахъ своихъ синагогъ.

Передовые евреи, видя въ частныхъ молебняхъ язву, разъѣдающую внутреннюю связь еврейской общины и ведущую Іудейство къ крайнему упадку, усердно защищаютъ его отъ этого врага; это, конечно, совершенно въ порядкѣ вещей. Передовыхъ евреевъ воодушевляютъ здѣсь чувства національнаго патріотизма и самосохраненія. Но прискорбень тотъ фактъ, что съ появленіемъ въ Россіи закона „объ учрежденіи надзора за синагогами и еврейскими молитвенными домами, отъ 3-го іюня 1850 г., о которомъ мы выше говорили, правительственная власть во всѣхъ городахъ еврейской осѣлости явилась орудіемъ въ рукахъ этихъ представителей и стѣсненіемъ и преслѣдованіемъ частныхъ еврейскихъ молебенъ.

содѣйствуетъ преуспѣянію іудейства вообще и укрѣпленію внутренней замкнутости евреевъ. Само собою разумѣется, что въ глазахъ еврейскаго народа, массы, русское правительство является при этомъ гонителемъ святой еврейской религіи и т. д. ¹⁾.

Все, что мы до сихъ поръ говорили въ этомъ отдѣлѣ, сводится къ слѣдующему:

1) по понятіямъ евреевъ, основаннымъ на ученіи ихъ вѣры, у нихъ нынѣ нѣтъ храма—храмъ только въ Іерусалимѣ, нѣтъ богослуженія (вмѣсто него богомоленіе, а духовенство—аарониды—когены и левиты), хотя и существуетъ и сохраняетъ свои права, но до возстановленія храма считается за штатомъ,

2) что для исполненія своего богомоленія, евреямъ необходимы лишь свитокъ Пятикнижія, написанный по извѣстнымъ правиламъ и присутствіе 10-ти взрослыхъ евреевъ мужескаго пола не болѣе,

3) что относительно исполненія богомоленія и обрядовъ, между нынѣ существующими общественными молитвенными домами всѣхъ наименованій и между частными молебными, открывающимися въ частныхъ жилыхъ квартирахъ,—нѣтъ никакой разницы,

4) что служащіе при молитвенныхъ домахъ должностныя лица не пользуются у евреевъ правами еврейскаго духовенства и не имѣютъ для евреевъ значенія онаго и

5) что разница между общественными постоянными синагогами и школами и между частными временными молебными заключается въ томъ, что первыя благопріятствуютъ укрѣпленію внутренней связи евреевъ и процвѣтанію іудейства вообще, а послѣднія имѣютъ противоположное вліяніе.

¹⁾ См. Кн. Кагала ч. II документы 71, 197, 303, 538. Относительно еврейскимъ молитвенныхъ домовъ вообще см. тамъ-же акты подъ №№ 4, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 21, 98, 99, 174, 197, 203, 277 и др.

ГЛАВА XXIII.

Раввинатъ.—Раввины—свѣтскія лица.—Обряды обрѣзанія и вѣнчанія.—
Нападеонъ I и іудейство.—«Казенные» раввины въ Россіи.

Послѣ изученія духовныхъ учреждений и лицъ у евреевъ, намъ необходимо выяснитъ чрезвычайно важный вопросъ о раввинатъ.

По какимъ то страннымъ и крайне неосновательнымъ соображеніямъ, вопреки основнымъ законамъ и практической жизни еврейскаго народа, нееврейскій міръ всегда признавалъ функцію раввина духовною, приравнивалъ раввиновъ къ священникамъ у христіанъ, а при рѣчи о религіозныхъ обрядахъ евреевъ, самое исполненіе ихъ возлагалъ на раввиновъ по аналогіи съ христіанскою церковью, гдѣ они исполняются духовенствомъ. Это ложное представленіе о раввинѣ, какъ о лицѣ духовномъ, служило камнемъ преткновенія для всѣхъ законодательствъ, занимавшихся когда и гдѣ либо еврейскимъ вопросомъ.

Но прежде, чѣмъ выяснитъ значеніе этого глубокаго заблужденія для правительствъ тѣхъ странъ, гдѣ жили и живутъ евреи, мы предварительно должны указать въ чемъ заключаются религіозные обряды евреевъ и кто ихъ нынѣ исполняетъ.

Мы имѣли уже случай указывать и здѣсь повторяемъ, что религія іудейская имѣетъ свое духовенство, установленное закономъ Моисея. Это Когены и Левиты. Въ настоящее время Когены и Левиты, живущіе среди народа, состоятъ за штатомъ до ожидаемаго возстановленія храма въ Иерусалимѣ, съ судьбою котораго они неразрывно связаны. Далѣе. По закону Моисея на обязанности еврейскаго духовенства лежитъ исполненіе только тѣхъ священнодѣйствій, которыя относятся до храмовой службы, *исполненіе же всѣхъ обрядовъ и требъ, до службы въ храмѣ не относящихся, лежитъ всецѣло на обязанности каждаго еврея-мірянина* въ отдѣльности, какъ средство къ его личному искупленію. Обрѣзаніе, бракосочетаніе, моленіе надъ чашею, очищеніе женщины, совершеніе

общественныхъ и частныхъ молитвъ въ синагогахъ и всѣ прочіе нынѣ въ іудействѣ существующіе релігіозные обряды были достояніемъ мірянъ еще во время существованія царства, храма и синагоги. Право на это духовное достояніе подтверждено за каждымъ іудеемъ законами: Моисея, Мишны, Талмуда и всѣми древними и новыми толкователями и комментаторами этихъ законовъ. На этомъ основаніи каждый еврей самолично исполняетъ тотъ или иной релігіозный обрядъ, когда и гдѣ бы онъ съ нимъ ни встрѣтился, безъ всякаго замедленія, ожиданія, разрѣшенія и проч.; посторонній контроль въ этомъ отношеніи немислимъ, и малѣйшее посягательство на это исконное право еврея вызываетъ самую крайнюю, упрямую и отчаянную реакцію. Мы разсмотримъ здѣсь, между прочимъ, два важнѣйшихъ въ жизни еврея релігіозныхъ обрядовъ — обрѣзаніе и бракъ — и изслѣдованіе существа ихъ не оставитъ въ читателѣ сомнѣнія въ томъ, что при совершеніи релігіозныхъ обрядовъ, еврей по закону не обязанъ, и дѣйствительно никогда не обращается къ содѣйствию своего духовенства — Когеновъ и Левитовъ.

а) *Обрядъ обрѣзанія* у евреевъ аналогиченъ по своему значенію, съ крещеніемъ у христіанъ: крещеніемъ младенецъ вводится въ лоно христіанской церкви, обрѣзаніемъ еврей-младенецъ, какъ гласитъ сопровождающая этотъ обрядъ молитва, дѣлается „участникомъ союза, заключеннаго между Богомъ и Авраамомъ“.

На основаніи закона Моисея (кн. Бытія, гл. XVII, ст. 10—12) младенецъ мужскаго пола на 8 день послѣ рожденія подлежитъ обрѣзанію; только опасная болѣзнь ребенка можетъ вовсе оставить или пріостановитъ исполненіе этого священнѣйшаго обряда. Обрѣзаніе совершается большею частью въ квартирѣ родильницы и рѣдко въ молитвенномъ домѣ. Всѣ законы, касающіеся этого обряда, изложены въ Туръ-Іоре-деа (евр. законы) §§ 260—266.

§ 264 этихъ законовъ гласитъ: „право совершать обрѣзаніе имѣетъ всякій, даже рабъ, женщина, несовершеннолѣтній и даже еврей необрѣзанный, который остался необрѣзаннымъ потому, что братья его умирили отъ этой операціи“.

И такъ, право совершать обрѣзаніе принадлежитъ каждому еврею; тѣмъ не менѣе, въ виду того, что обрѣзаніе, какъ операція хирургическая, требуетъ извѣстнаго навыка, въ каждомъ еврейскомъ обществѣ есть спеціалиты по этой части— „Могелимъ“, обрѣзатели.

Обрядъ обрѣзанія состоитъ въ слѣдующемъ: когда всѣ приглашенные къ обряду собрались, кума, *кватеринъ* (Gefatterin), поднявъ младенца на руки, ожидаетъ громкаго вызова кагальнаго шамема: „кватъръ!“ (Gefatter, кумъ), при которомъ она передаетъ младенца куму, подъ громкимъ привѣтствіемъ присутствующихъ: „борухъ габа“, (благосленъ грядущій!). Кумъ въ свою очередь передаетъ младенца одному изъ обрѣзателей, который, воспріявъ его, читаетъ вслухъ: „и рече Господь праотцу нашему Аврааму: шествуй предо мною и будь праведенъ“, послѣ чего онъ подходитъ къ дивану, который изображаетъ собою тронъ пророка Іліи, Кисешель Эліогу, гдѣ невидимо воссѣдаетъ пророкъ, и кладетъ младенца на колѣна сидящаго на диванѣ „Сандукэ“¹⁾, возглашая: „Сей тронъ Іліи, поминаемый добромъ“. Въ эту минуту младенца обступаютъ три обрѣзателя. Первый изъ могелимъ, творя молитву „слава тебѣ, Іегова, Боже нашъ, царь вселенной, освятившій насъ приказаніемъ своимъ совершать обрѣзаніе“, захватываетъ двумя пальцами лѣвой руки *praerutium* и быстро срѣзываетъ его обоюдоострымъ ножомъ, который онъ держитъ въ рукѣ. Въ это время отецъ говоритъ вслухъ установленную для него краткую молитву: „Слава тебѣ Господи, Боже нашъ, Царь вселенной. Который освятить насъ своею заповѣдью и приказалъ намъ присоединить его (младенца) къ союзу праотца нашего Авраама“.

Вслѣдъ за симъ, другою могелью, схвативъ срѣзанное мѣсто и разорвавши кожу снизу члена, своими заостренными ногтями, что называется *перее*, уступаетъ свое мѣсто третьему, послѣднему оператору; тотъ губами высасываетъ кровь изъ раны, выплевывая

¹⁾ Вѣроятно, отъ греческаго «Syndikos»,—вліятельный членъ общества; это лицо, приглашенное родителями новообрѣзаемаго, изъ денежной или талмудической знати.

ее въ воду, что называется *мецица*. Послѣ этого одинъ изъ присутствующихъ совершаетъ молитву надъ сосудомъ съ виномъ и, придвукратномъ повтореніи словъ пророка Іезекііля: „Говорю тебѣ, кровью твоею живи“, опускаетъ въ ротъ младенца три капли вина. Затѣмъ, съ провозглашеніемъ канторомъ „многая лѣта“ младенцу, родителямъ его, присутствующимъ и прочимъ —обрядъ законченъ ¹⁾).

¹⁾ Нѣкоторыя подробности относительно обряда обрѣзанія: съ рожденіемъ младенца у евреевъ, первая забота членовъ семейства состоитъ въ охраненіи родильницы и самаго младенца отъ навожденія нечистаго духа, сатаны, который невидимо тогда паритъ вокругъ нихъ и всячески стремится войти въ нихъ. Самое вѣрнѣе средство къ избавленію отъ этого страшнаго врага есть *Ширъ-Гемалотъ*. Этотъ мощный талисманъ состоитъ изъ 131 псалма, написаннаго на бумагѣ и окруженнаго со всѣхъ сторонъ таинственными именами обитателей небесъ, съ которыми знакомитъ евреевъ талмудъ и кабала. Талисманъ этотъ наклеивается на кровати, окнахъ, дверяхъ и на всѣхъ отверстіяхъ, чрезъ которыя нечистая сила могла бы пробраться къ жертвѣ. Вечеромъ, въ первый день появленія младенца мужескаго пола на свѣтъ, его привѣтствуютъ будущіе товарищи и спутники жизни: къ нему является цѣлый хедеръ (училище меламеда) маленькихъ дѣтей съ своимъ бегельферомъ (помощникомъ меламеда) и читаютъ новому пришельцу въ міръ молитву на сонъ грядущій. Послѣ чтенія, мальчиковъ обыкновенно подчуютъ своеобразнымъ мармеладомъ изъ отваренныхъ бобовъ, гороха, пряниковъ и проч... Чтеніе этой молитвы хедерными мальчиками происходитъ ежедневно до самаго дня обрѣзанія. Въ первую пятницу послѣ рожденія младенца, вечеромъ, послѣ шабашоваго ужина, собираются къ родильницѣ и взрослые евреи на «бень-захоръ» и, послѣ легкаго угощенія, читаютъ ту же самую молитву. Утромъ, въ субботу, отецъ новорожденнаго отправляется въ синагогу или иную молеельню, гдѣ при чтеніи Пятикнижія его призываютъ къ торѣ, и канторъ поетъ *мишебрахъ*, „многая лѣта“, ему, его супругѣ, младенцу и проч... По окончаніи молитвы, родственники и приглашенные лица отправляются къ родильницѣ на *шаломъ-захоръ* — поздравленіе съ сыномъ. Тамъ угощаютъ ихъ, обыкновенно, водкой, пряниками, а у богатыхъ—тортомъ и вареніемъ. Наканунѣ дня обрѣзанія, т. е., вечеромъ на восьмой день рожденія, бываетъ *вахнахтъ*—ночь стражи. Тутъ собираются, такъ называемые, *клаузнеры* (бѣдные молодые евреи, занимающіеся изученіемъ талмуда въ ешиботахъ) и проводятъ ночь у родильницы въ бдѣннн и чтенія талмуда или мишны. Въ вознагражденіе за это, клаузнеры получаютъ, кромѣ дароваго ужина, еще *недова* (милостыню). Здѣсь надо однакожь замѣтить, что вахнахтъ бываетъ только у зажиточныхъ евреевъ, бѣдные же обходятся и безъ нея. Затѣмъ, наступаетъ то многознаменательное утро, въ которое на младенца накладывается печать, завѣщанная дѣтямъ избраннаго народа—обрѣзаніе. Родители въ этотъ день даютъ пирушку, сообразно правиламъ кагала относительно обрѣзательныхъ пирушекъ, съ которыми мы выше уже познакомились.

б) *Обрядъ вѣнчанія*. Главный моментъ при заключеніи брака у евреевъ тотъ же, что и у христіанъ—передача кольца; разница лишь въ томъ, что въ христіанскомъ бракѣ актъ этотъ исполняется священникомъ, по законамъ же еврейской религіи кольцо невѣстѣ передаетъ женихъ, и если передача эта совершилась при двухъ законныхъ свидѣтеляхъ, то бракъ законенъ и освободиться отъ его обязательной силы можно только судебнымъ порядкомъ, посредствомъ разводнаго акта.

Обрядъ вѣнчанія совершается при слѣдующей обстановкѣ: на дворѣ дома или синагоги, подъ „хупе“, балдахиномъ изъ платка и четырехъ прутьевъ, ставятъ жениха и невѣсту, причемъ послѣдняя занимаетъ мѣсто по правую руку жениха. Наливается стаканъ вина, надъ которымъ одинъ изъ присутствующихъ талмудическихъ или финансовыхъ корифеевъ совершаетъ установленную краткую молитву и даетъ отвѣдать изъ чаши жениху и невѣстѣ. Послѣ этого Шамешъ читаетъ *Кетуба* ¹⁾, а затѣмъ женихъ самъ совершаетъ ктѣ *кедушинъ*: подаетъ невѣстѣ серебрянное кольцо (или монету) говоря: „гарей атъ мекедусетъ ли бетабаатъ зу кедатъ моше веизраель“—„этимъ кольцомъ ты приготовлена (обручена) мнѣ по закону Моисея и Израиля“. Тутъ опять кто либо изъ присутствующихъ читаетъ краткую молитву надъ другимъ стаканомъ съ виномъ, изъ котораго новая чета опять отвѣдываетъ. Послѣ этого женихъ выливаетъ оставшееся вино, а стаканъ онъ долженъ раздавить ногою въ память разоренія Иерусалимскаго храма. Общимъ поздравленіемъ, мазолтовъ, обрядъ вѣнчанія заканчивается ²⁾.

¹⁾ Кетуба—брачный контрактъ, писанный на халдейскомъ языкѣ, въ которомъ изложены обязанности мужа относительно жены.

²⁾ Всѣ законы о бракѣ у евреевъ вообще и объ обрядѣ вѣнчанія изложены въ §§ 26—119 Евр. Зак. Шуръ-Эбенъ Гаэзеръ. Кенигсбергъ, 1864 г. Нѣкоторыя этнографическія подробности свадьбы у евреевъ: свадебный праздникъ у евреевъ начинается обыкновенно раньше дня вѣнчанія. Онъ наступаетъ наканунѣ субботы, предшествующей свадьбѣ. Сначала къ семейству жениха, и потомъ къ невѣсты, являются мѣстные музыканты съ національными мелодіями *Каболатъ Шабатъ* (въ каждой еврейской общинѣ существуетъ кагаломъ утвержденный мѣстный персоналъ музыкантовъ, состоящій изъ скрипача, пимбалиста, баса и бубенщика). Къ этому оркестру принадлежать еще *Бадханъ*—лицо, которое иногда до слезъ доводитъ, иногда

Мы имѣли уже случай указывать на религиозные обряды у евреевъ: моленія надъ чашею, очищенія женщины, чтенія общественныхъ и частныхъ молитвъ, и изученіе ихъ въ связи съ только что разсмотрѣнными двумя самыми важными обрядами, даетъ намъ категорическое указаніе на то, что *при исполненіи*

тѣшить свадебную публику своими экспромтомъ составленными стихами, которые онъ распѣваетъ подъ музыку. При свадебномъ ужинѣ онъ и фокусникъ. Таковъ обыкновенно первый сигналъ еврейской свадьбы. Въ субботу утромъ жениха, его отца и родственниковъ ожидаетъ синагога съ своими почестями. Во время чтенія субботнаго отдѣла Пятикнижія, женихъ удостоивается, послѣ родственниковъ и друзей, послѣдней по числу и мѣсту, но важной по значенію, Аліа (почести) подъ названіемъ *Мафтиръ*, и при провозглашеніи ему обычнаго: «Многая лѣта», канторъ, въ его честь, оглашаетъ синагогу напѣвами. Тутъ со всѣхъ сторонъ синагога, а въ особенности изъ оконъ женскаго отдѣленія, сыплется на жениха благословенный градъ орѣховъ. Когда веселый день золотой субботы уже на исходѣ, музыканты снова берутся за инструменты, опять сначала у жениха, а затѣмъ у неvěсты, и участвующіе въ празднествѣ проводятъ шабасъ національными «земиротъ» (пѣснями). (Участвующіе съ танцахъ при земиротъ сами платятъ музыкантамъ за каждый танецъ по условленной цѣнѣ). Съ наступленіемъ свадебной недѣли закипаетъ дѣятельная жизнь въ семействѣ новобрачныхъ, причемъ болѣе другихъ озабочены отцы новобрачныхъ пріисканіемъ вѣрнаго помѣщенія приданого капитала на выгодный процентъ, обезпеченія обѣщаннаго дѣтямъ въ приданое векселями и проч. Когда и эти немаловажныя дѣла улажены, разумѣется, весьма рѣдко безъ вмѣшательства и помощи Беть-дина, тогда еще необходимо удовлетворить претензіи свата, *шадхана* (у евреевъ браки совершаются посредствомъ шадхановъ, и сватовствомъ промышляютъ въ каждомъ городѣ десятки людей), требующаго законнаго вознагражденія за тяжелый шадханскій трудъ; въ противномъ случаѣ шадханъ прилянетъ къ суду Беть-дина, наложить запрещеніе на свадьбу и проч. Наконецъ, надо покончить съ *рахашниками*, ибо при не уплатѣ *рахашъ*, вѣнчанію не быть. (*Рахашъ* — сборъ въ пользу раввина, хазана (кантора) и шамеша (синагогальнаго служки). Въ Вильнѣ этотъ сборъ отдавался въ откупъ до 1868 года и взимался полиціею. Рахашъ въ Вильнѣ входилъ въ составъ вспомогательнаго коробчанаго сбора, о которомъ мы говорили выше). И вотъ, послѣ многихъ трудовъ все устроено: шадханъ, рахашники удовлетворены, музыканты согласились на уступку и кетуба (брачный контрактъ) уже готовъ. Тогда, послѣ непродолжительной прогулки шамеша по городу съ утвержденнымъ кагаломъ спискомъ въ рукахъ, комнаты жениха и неvěсты начинаютъ наполняться приглашенными гостями. Въ это время жениху приносятъ отъ неvěсты *талетъ* и *китель* (талетъ, — кашемировый бѣлый платокъ съ черными полосами съ двухъ концовъ; китель, — бѣлая рубаха въ родѣ комжи, употребляемой р. католическимъ духовенствомъ при богослуженіи—молитвенное облаченіе женатыхъ

еврейскихъ религіозныхъ обрядовъ, духовенство еврейское не принимаетъ ни малѣйшаго участія.

Но все это до сихъ поръ, къ удивленію, осталось совершенно неизвѣстнымъ для всего христіанскаго ученаго міра и правительствъ, которые, смотря на іудейство съ точки зрѣнія христіанства, даже при указаніи на эту особенность, не могли свыкнуться съ мыслью о томъ, чтобы исполненіе религіозныхъ обрядовъ у евреевъ не требовало духовенства. Но ложное убѣжденіе христіанскаго міра, будто исполненіе требъ у евреевъ возложено на ихъ духовенство, повело къ еще болѣе ложному заключенію, что таковымъ духовенствомъ являются

евреевъ, въ которое облачаютъ ихъ и при переселеніи на тотъ свѣтъ). Эти священные дары подаетъ бадханъ, старающійся въ импровизованныхъ стихахъ объяснить ихъ высокое значеніе, въ особенности значеніе дня, въ который они получаютъ. Когда наплачется вдоволь женихъ отъ бадханской музы, то оставляя жениха въ этомъ печальномъ настроеніи подъ опекою шаферовъ, которые должны нарядить его къ вѣнцу въ сказанное облаченіе, бадханъ съ музыкантами отправляется къ невестѣ, гдѣ начинается таже импровизація, прерываемая возгласомъ шамеша: *Каболатъ поимъ легаханъ!* (встрѣчайте жениха). Вслѣдъ затѣмъ и женихъ, въ сопровожденіи мужчинъ, является, подходитъ прямо къ невестѣ и накрываетъ ей голову поданнымъ платкомъ, причѣмъ женщины осыпаютъ его хмѣлемъ или овсомъ. Затѣмъ, съ музыкой впереди и зажженными свѣчами въ рукахъ, шаферы открываютъ торжественный ходъ къ мѣсту, гдѣ находится хупе (баддахинъ), подъ которымъ происходитъ самое вѣнчаніе, послѣ благословенія брачующихся родителями и родственниками чрезъ возложеніе на ихъ головы рукъ. Празднество заканчивается пирушкой, составъ яствъ которой утверждается кагаломъ и къ которой могутъ быть приглашены только лица, внесенныя въ утвержденный кагаломъ списокъ. Къ концу пирушки бадханъ провозглашаетъ «дроше гешенкъ!» (свободные подарки!) и всѣ родственники и знакомые, по обычаю, приносятъ свадебные подарки; они даются жениху якобы за дроше (рѣчь), которую онъ держитъ во время свадебнаго пира; рѣчь произносится весьма рѣдко, но подарки вошли въ обычай. Полученные со всѣхъ сторонъ предметы, бадханъ кладетъ на приготовленный для этой цѣли подносъ, громко провозглашая имена подателей и названіе предметовъ. Дары бываютъ иногда богатые: серебряныя сервизы, подсвѣчники, ожерелья, брилліанты, наличныя деньги и проч. Но приношеніе подарковъ длится недолго. Всѣ уже утомлены и вставая изъ за стола, послѣ молитвы, приготовляются къ кошерь-танцу. Бадханъ приглашаетъ каждо изъ присутствующихъ подойти къ невестѣ и, взявшись за платокъ, находящійся въ ея рукѣ, сдѣлать съ нею одинъ кругъ подъ музыку. Послѣднимъ послѣ всѣхъ мужчинъ и женщинъ подходитъ къ невестѣ женихъ. Послѣ кошерь-танца молодыхъ уводятъ въ опочивальню.

равнины. Между тѣмъ, *раввинъ у евреевъ отнюдь не духовное, а свѣтское лицо.*

„Равби“, „равви“ или „равъ“ слово халдейское, значить: начальникъ, господинъ, владыка, и соотвѣтствуетъ еврейскому „саръ“. Въ книгахъ Пророковъ титуль „равъ“ въ первый разъ является при имени ассирійскаго начальника Набузарадона (Иерем. гл. XXXIX, ст. 9); акклиматизированный на еврейской почвѣ въ первоначальномъ своемъ значеніи, титуль этотъ впоследствии присвоивается вмѣсто „саръ“, какъ представителямъ еврейскихъ свѣтскихъ учрежденій, такъ и ученымъ лицамъ. Такимъ образомъ, титуль „равви“ никогда не обозначалъ собою духовнаго лица. Въ своихъ молитвахъ евреи, при имени Моисея, прибавляютъ слово „равви“; 8-й членъ Символа еврейской вѣры говорить: „Вѣрую и исповѣдую, что весь законъ, находящійся нынѣ въ нашихъ рукахъ, есть тотъ самый, который данъ былъ Богомъ *равви нашему Моисею*, миръ ему. Титуломъ „равви“, конечно, не можетъ здѣсь покрываться званіе священника; утверждать противное, значить утверждать нелѣпность, такъ какъ извѣстно, что священникомъ былъ Ааронъ, а Моисей—никогда. При обращеніи къ Спасителю ученики и народъ постоянно прибавляютъ титуль „равви“ (Маркъ гл. IV, ст. 5 и 17; Иоаннъ гл. V, ст. 31; VI, ст. 25; IX, ст. 2 и проч.). А вѣдь никто не станетъ утверждать, что Спаситель былъ іудейскимъ священникомъ.

Съ теченіемъ времени, когда власть надъ еврейскою общиною утвердилась за классомъ ученыхъ, самый титуль „равви“ обратился въ нарицательное слово, а выдающимся раввинамъ, свѣтиламъ талмудической казуистики, стали прибавлять еще титуль „мелехъ“—царь ¹⁾, какъ-бы для означенія всего величія ихъ свѣтской власти. Въ настоящее время вся талмудическая знать величается титуломъ „равви“, а выдающійся въ общинѣ

¹⁾ «Рабонопъ микре малке»—равнины это цари,—на основаніи талмуда: Гитинъ л. 62, Сотта гл. «Агала-Аруфа», Пихадъ—Ицхакъ, буква Семахъ л. 114—2, Теудъ-бе Израель ч. 1, стр. 59; «Гехалуцъ» 5613 (1852) г. л. 49—2 и 82, и т. п. Документъ № 797 о продленіи срока службы въ судѣ, Бетъ-динѣ, минскому раввину употребляетъ выраженіе: «рѣшено возобновить царство нашего государя».

талмудистъ, раввинъ, является всегда, какъ это мы выше указали, председателемъ гражданскаго суда, Беть-дина.

Такимъ образомъ мы видимъ, что христіанскій міръ и инновѣрческое правительство глубоко ошибаются: 1) полагая, будто духовныя требы у евреевъ исполняются духовенствомъ и 2) возлагая исполненіе этихъ требъ на раввиновъ, якобы духовныхъ лицъ.

Само собою разумѣется, что это двойное заблужденіе было всегда, съ одной стороны источникомъ самыхъ серьезныхъ ошибокъ и затѣмъ разочарованій для всѣхъ инновѣрческихъ правительствъ, нормировавшихъ жизнь еврейской массы, а съ другой—доставляло торжество кагало-бетдинской республикѣ. Но плоды этого ошибачнаго взгляда со стороны нееврейскаго міра никогда не были такъ спасительны и такъ изобильны для іудейства какъ въ нашъ XIX вѣкъ. Дѣло вотъ въ чемъ. Когда въ началѣ настоящаго вѣка во Франціи успокоилось смятеніе и водворились спокойствіе и порядокъ, тогда еврейскій вопросъ, который незамедлительно явиться на сцену, обратилъ на себя серьезное вниманіе новаго властелина Франціи и покорителя народовъ. Обстоятельства, вызвавшія въ 1805 г. этотъ вопросъ и взглядъ на него Наполеона 1-го точнѣйшимъ образомъ изображены въ слѣдующихъ словахъ самаго Наполеона. „Если этотъ пунктъ будетъ оконченъ, говорить Наполеонъ 1-й (въ § 12 своего проекта о преобразованіи евреевъ),—то нужно будетъ еще пріискать дѣйствительныя мѣры для стѣсненія вошедшаго въ привычку ажіотажа и къ давленію этого организованнаго обмана и ростовщичества ¹⁾. Въ IV объяснительной статьѣ къ сказанному проекту онъ говоритъ: „Наша цѣль состоитъ въ томъ, чтобы оказать помощь землевладѣльцамъ (противъ евреевъ) вообще и спасти нѣкоторые департаменты отъ позорной зависимости; ибо переходъ большей части имѣнной департаментовъ къ евреямъ въ залогъ (Hypothek), къ народу, который своими обычаями и законами составляетъ отдѣльную націю посреди французскаго народа, есть настоящая зависимость.

¹⁾ См. манускриптъ Наполеона I, ноября 1806 г., nota V къ синедриону. «Allgemeine Zeitung des Judenthums» 1841 г., стр. 333.

Въ недавно минувшее время это бесполезное общество чуть совсѣмъ не завладѣло этими землями и крайность заставила правительство препятствовать его успѣхамъ. Такъ какъ господство евреевъ часъ отъ часу увеличивается посредствомъ ростовщичества и залоговъ, то было необходимо поставить ему преграды“.

Второй планъ имѣеть цѣль, если не совсѣмъ уничтожить, то, по крайней мѣрѣ, уменьшить склонность еврейскаго народа ко многимъ занятіямъ, которыми они во вѣхъ странахъ міра вредятъ цивилизаціи, порядку и общественной жизни ¹⁾).

Въ этихъ строкахъ довольно отчетливо изображены обстоятельства, вызвавшія еврейскій вопросъ и вѣрный на него взглядъ Наполеона I-го. Конечно, во всемъ этомъ новаго ничего нѣтъ. Здѣсь только изображена та самая грустная картина, которая повторяется почти на каждой страницѣ еврейской исторіи. Но важно лишь то обстоятельство, что средства, которыми защитники іудейства всегда успѣвали загмизить настоящій видъ этой картины, на этотъ разъ оказались непригодными.

Возьмемъ примѣръ: когда коренное населеніе обширной страны въ Россіи освободилось отъ крѣпостнаго ига, а жизнь всѣхъ ея сословій отъ безпорядковъ польскаго возстанія 1863 г., тогда вопросъ еврейскій не замедлил и здѣсь явиться почти въ томъ же видѣ, въ какомъ мы сейчасъ его видѣли во Франціи. Со всѣхъ сторонъ раздался ропоть: евреи обираютъ, эксплуатируютъ всѣ прочія сословія; они завладѣли живымъ капиталомъ страны и всѣми почти домами ея городовъ и мѣстечекъ; они захватили въ свои руки торговлю и низвели ее до нижайшей степени мелкаго торгашества; они вытѣснили ино-вѣрныхъ ремесленниковъ и до безобразія довели ремесленный промыселъ и проч.,—всѣ эти обвиненія громомъ раздались по всему пространству нашего отечества, и въ 1866 г. еврейскій вопросъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе. Но тутъ же сами евреи, а съ ними вмѣстѣ и многіе либералы, не опровергая самихъ обвинительныхъ фактовъ, сейчасъ же пустили въ ходъ обыкновенные громоотводы: „дайте евреямъ эмансипацію и они

¹⁾ Тамъ же стр. 323.

перестануть жить исключительно для своего сепаратическаго, заколдованнаго царства; распространите между ними русскій языкъ, старайтесь ихъ акклиматизировать, разрѣдите ихъ по всему государству, чтобы они не были такъ плотно скучены и все поидеть на ладъ. Тогда не только еврейскаго вопроса, но и самихъ евреевъ не будетъ; они станутъ истыми русскими Моисеева закона ¹⁾. Всѣ эти возгласы пользовались у насъ довѣріемъ и затмѣвали сущность вопроса, представляя его въ превратномъ видѣ. Но при Наполеонѣ I они никакъ уже не могли имѣть мѣста. Вопросъ объ эмансипаціи евреевъ во Франціи былъ давно рѣшенъ революціею 1789 г. Трехцвѣтное знамя революціи нарекло евреевъ истыми французами Моисеева закона и дало имъ полную равноправность. Пустить въ ходъ рѣчь объ акклиматизированіи евреевъ тоже лишне было. Это давно уже совершилось, такъ сказать, дѣйствіемъ общаго закона. Если какая либо господствующая нація матеріально и нравственно сильна, и если она эту силу сознаетъ, то живущій въ ея средѣ инопланный элементъ непременно ею будетъ поглащенъ, по крайней мѣрѣ относительно внѣшняго образа жизни. Повинуясь этому закону, внѣшняя жизнь евреевъ во Франціи давно уже сложилась на французскій манеръ: языкомъ, костюмомъ и проч. они давно были уже истыми французами. Сгущенность евреевъ тоже не могла подать поводъ къ появленію еврейскаго вопроса, такъ какъ евреевъ во Франціи насчитывалось тогда не болѣе 60000. И вотъ, благодаря приведенному обстоятельству, Наполеону I-му удалось не заблуждаться, по крайней мѣрѣ, на счетъ мѣста, въ которомъ кроется болѣзнь іудейства и насчетъ настоящаго ея имени.

Изъ аргументовъ Наполеона по еврейскому вопросу видно, что, по его взгляду, отношенія евреевъ къ французамъ, составляющія грустное и исключительное между французскими разновѣрными и разноплеменными гражданами явленіе, проистекаютъ отъ того, что евреевъ связываютъ съ кореннымъ насе-

¹⁾ Слова эти, перепечатанныя безъ измѣненія изъ 1-го изд. этой книги въ 1870 г., со стр. LXXV, являются вѣрными и въ 1881 г.

Примѣч. издат.

леніемъ только внѣшнія, искусственныя, слабыя узы—языкъ, костюмъ и гражданскія права; но кровью, достояніемъ и семейнымъ бытомъ они, какъ народъ избранный, всегда образуютъ совершенно отдѣльный, по ихъ убѣжденію, аристократическій міръ, къ которому для крови неизбранной доступа нѣтъ. Такимъ образомъ отношенія евреевъ къ туземному населенію проистекаютъ прямо изъ самаго іудейства: изъ аристократическаго взгляда еврея на остальное плебейское человѣчество. И вотъ, чтобы уничтожить источникъ, поражающій это зло, Наполеону показалось необходимымъ очистить тотъ полный, свободный и естественный путь къ ассимиляціи евреевъ съ французами, которымъ другіе иновѣрные и иноплеменные элементы: нѣмцы, итальянцы, испанцы и прочіе живущія во Франціи народности, ассимилируются съ кореннымъ населеніемъ. Для достиженія этой цѣли, Наполеонъ составилъ планъ къ преобразованію внутренняго быта евреевъ, и надѣялся привести его въ исполненіе посредствомъ раввиновъ, которыхъ онъ считалъ еврейскимъ духовенствомъ.

Не усматривая необходимости для цѣли нашей книги изучать все то, что Наполеонъ думалъ сдѣлать—но не сдѣлать, мы не станемъ здѣсь вдаваться въ подробности его плана, а вскользь только скажемъ, что требованія его не выходили ни на шагъ изъ границъ умѣренности, гуманности и справедливости.

Въ планѣ своемъ Наполеонъ домогается лишь того, чтобы евреи признали французовъ точно такими же, себѣ равными во всѣхъ отношеніяхъ, достойными согражданами, какими французы признаютъ евреевъ; чтобы французы были евреямъ братьями, съ которыми можно вступать къ семейное родство чрезъ смѣшанные браки. Или еще вѣрнѣе и короче: Наполеонъ домогается лишь того, чтобы евреи признали за французами человѣческія права, чтобы они въ своей средѣ дали французамъ равноправность.

Повторяемъ, что съ общечеловѣческой точки зрѣнія планъ Наполеона, относительно гуманности и справедливости, вполне соответствуетъ всѣмъ условіямъ общечеловѣческой цивилизаціи, а какъ орудіе для ослабленія внутренней силы обособленнаго

царства евреевъ, казалось бы, планъ этотъ достоинъ великаго своего автора.

Но все это лишь съ точки зрѣнія общечеловѣческой, съ еврейской же, какъ мы увидимъ ниже, дѣло представилось совершенно въ другомъ видѣ. Сила, говорятъ, не въ проектѣ, а въ осуществленіи его. Тутъ-то зоркій законодатель, къ сожалѣнію, очутился въ совершенно темной для него области, по которой онъ бродилъ ощупью и кромѣ промаховъ ничего совершить не могъ. Тутъ Наполеонъ дѣйствовалъ по соображеніямъ, вытекающимъ изъ упомянутаго ошибочнаго понятія о значеніи раввиновъ, вслѣдствіе чего, самъ того не подозревая, въ средствахъ, предпринятыхъ противъ еврейства, сообщилъ ему еще новую неодолимую силу.

Считая раввиновъ полновластными хозяевами въ дѣлахъ еврейской религіи и надѣясь осуществить свой планъ посредствомъ ихъ духовнаго авторитета, Наполеонъ прежде всего счелъ нужнымъ позаботиться объ организаціи и увеличеніи раввинской власти. Для достиженія этой цѣли, онъ, въ 1806 году, учредилъ въ Парижѣ Синедріонъ изъ 71 раввина, по образцу древняго Иерусалимскаго. Евреи, думалъ Наполеонъ, встрѣтятъ въ этомъ трибуналѣ ту высокую духовную безпредѣльную власть, которой они безпрекословно должны подчиниться, по требованіямъ ими исповѣдуемаго талмудическаго закона. Для правильнаго же отправленія этой власти по всей имперіи, скоро были учреждены провинціальныя консисторіи съ дисциплинированной раввинскою іерархіею.

И вотъ, окончивъ свою предварительную работу и запасшись самымъ благонадежнымъ, по его мнѣнію, орудіемъ, властелинъ Франціи, которому въ то время все безпрекословно покорялось, надѣялся уже увеличить свою славу бессмертнымъ вѣнцомъ реформатора іудейства. Но эта свѣтлая надежда жила недолго: скоро настало время, когда она погасла и разсѣялась какъ дымъ. Однакоже не слѣдуетъ думать, будто раввины или синедріонъ позволили себѣ перечить дѣлу или оказывать неповиновеніе требованіямъ сильнаго повелителя. Нисколько; раввины безъ серьезнаго сопротивленія подтверждали

и подписывали все, противъ чего многіе изъ нихъ скоро сами протестовали ¹⁾).

Благодаря этому обстоятельству, минута разочарованія Наполеона въ его надеждахъ наступила лишь тогда, когда уже слово должно было превратиться въ дѣло, когда евреи должны были доказать на дѣлѣ, что они дѣйствительно признали французовъ себѣ равными и что они готовы вступить съ ними на желаемый Наполеономъ путь естественной ассимиляціи. Другими словами: дѣло разъяснилось лишь тогда, когда, согласно третьему пункту плана Наполеона, стали требовать, чтобы одинъ изъ трехъ еврейскихъ браковъ былъ смѣшанный между евреями и французами. *Тутъ вдругъ вышло, что признать французовъ братьями и вступить съ ними въ семейное родство, дѣло немислимое — невозможное для еврея; съ точки зрѣнія евреевъ оказалось, что это равносильно принесенію еврейской религіи въ жертву христіанству.*

Вотъ когда Наполеонъ, наконецъ, успѣлъ узнать, что авторитетомъ раввинской власти и юты нельзя перемѣнить въ еврейской религіи, и что сinedріонъ въ Парижѣ принадлежитъ къ продуктамъ произвольной фантазіи людей, не знающихъ ни законовъ, ни исторіи евреевъ ²⁾).

Пораженный полною неудачею и убѣжденный, что путемъ учрежденія раввината, разорвать внутреннія узы въ себѣ замкнутаго іудейства нѣтъ возможности, Наполеонъ въ 1808 году издалъ указъ, въ которомъ онъ приступаетъ къ рѣшенію еврейскаго вопроса совсѣмъ съ другой стороны. Въ этомъ указѣ онъ подвергаетъ ограниченію векселя, находящіеся въ рукахъ

¹⁾ Stern. «Geschichte des Judenthums». Frankfurt am Main 1875 г. 148.

²⁾ Многіе изъ христіанъ считаютъ съѣздъ раввиновъ въ Брауншвейгѣ, Касселѣ, Берлинѣ, съ цѣлью устроить іерархію и реформировать іудейство, явленіемъ серьезнымъ. Но евреи смотрятъ на это иначе. «Какую пользу принесло, говоритъ еврейскій историкъ Грегъ, Брауншвейское собраніе и ему подобныя? Ихъ всѣхъ унесъ вѣтеръ. Въ еврейскомъ народѣ нѣтъ разницы между духовными и мірянами. Письмо Др. Греча къ своему другу. «Гамагидъ» № 23, 1869 г. стр. 181.

Предложеніе Дома о подчиненіи дѣлъ еврейской религіи раввинской іерархіи было отвергнуто и Мендельсономъ по той же самой причинѣ. Jost. «Geschichte des Judenthums». Leipzig 1869. B. III, s. 304.

евреевъ на христіанъ, запрещаетъ евреямъ отпускъ денегъ подъ залогъ служащему классу, стѣсняетъ переходъ евреевъ съ одного мѣста на другое и проч.; однимъ словомъ, въ указѣ отъ 1808 году, Наполеонъ сталъ искать спасенія мѣстнаго населенія отъ гнета евреевъ въ тѣхъ же общихъ чисто внѣшнихъ, невѣрныхъ мѣрахъ, которыми исторія всегда и вездѣ встрѣчала послѣднихъ.

Но это было скоро проходящею грозою для іудейства. „Богъ пошлетъ врагу нашему горе, при которомъ онъ забудетъ про насъ“ — твердятъ всегда евреи, когда кто либо возстаеъ противъ ихъ обычнаго порядка, и слово это теперь не опоздало осуществиться. Со скорымъ паденіемъ Наполеона, дѣйствительно, все пришло въ забвеніе. Осталась лишь учрежденная Наполеономъ еврейская мнимо-духовная организація. Но этому новому зданію не суждено было пасть вмѣстѣ съ своимъ учредителемъ. Еврейскій историкъ Гостъ, рассказывая о еврейѣ, которому Карлъ Великій поручалъ важныя государственныя дѣла, говорить: „изъ подобныхъ благопріятныхъ случаевъ евреи неминуемо извлекали пользу для своей религіи“¹⁾, мы же, послѣ всего сказаннаго, съ своей стороны можемъ добавить къ знаменательному изрѣченію еврейскаго историка, что евреи умѣли всегда извлекать пользу для своей религіи и для своего національнаго знамени не только изъ однихъ благопріятныхъ, но даже изъ самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Раввинатъ превратился скоро въ орудіе для огражденія еврейскаго знамени отъ врага, гораздо болѣе опаснаго, не только Наполеона, но и Навуходонасора, Амана и всѣхъ прочихъ враговъ, съ которыми іудейство когда либо встрѣчалось на пути своей исторической жизни.

Въ началѣ нынѣшняго вѣка христіанская цивилизація неодолимою силою стала завоевывать себѣ почву въ темномъ талмудическомъ царствѣ, разрывая его внутреннія силы и подвергая его не насильственному, а естественному разложенію. Въ средѣ евреевъ, получившихъ европейское образованіе, „религія еврейская лежала, какъ говорить Д. Штернъ, разбитыми скрижалями, обряды—разорванною цѣпью, а внутреннія узы, въ

¹⁾ Geschichte des Judenthums, B. 2, s. 384.

силу которыхъ евреи всегда жили одинъ за всѣхъ и всѣ за одного, были совершенно расторгнуты“. Явившіеся тогда на спасеніе изнемогающаго талмудическаго знамени Мендельсонъ, его послѣдователь Фридендеръ и проч., энергическимъ своимъ стараніемъ не могли возбудить въ высшемъ еврейскомъ слоѣ національно-патріотическаго чувства и отклонить руку могучаго врага. Они сами скоро были увлечены общимъ стремленіемъ и переходомъ своимъ въ христіанство усилили потрясеніе іудейской почвы ¹⁾).

Для спасенія іудейства отъ сказаннаго опаснаго положенія, недостаточны были силы частныхъ людей, хотя-бы съ такимъ значеніемъ, какъ Мендельсонъ, Фридендеръ и другіе. Тутъ требовались дружныя силы не частнаго, а официальнаго представительства.

Въ такое орудіе скоро превратилась для іудейства Наполеономъ учрежденная мнимо-духовная іерархія.

Синедріонъ, при послѣдующемъ французскомъ правительствѣ, превратился въ центральную консисторію, и надо полагать, что при этомъ французское правительство, думая будто раввины облечены особыми правами, по крайней мѣрѣ относительно исполненіе обрядовъ и религіозныхъ требъ у евреевъ, рассчитывало воспользоваться этимъ обстоятельствомъ, хотя бы для подчиненія еврейской жизни своему контролю, въ чемъ евреи навѣрное его обнадежили. Иначе правительство не преобразовало бы, а уничтожило учрежденіе, оказавшееся бесплоднымъ.

Созданное такимъ образомъ и упроченное французскимъ правительствомъ официальное представительство еврейскихъ общинъ дѣйствительно скоро устранило разрушительное вліяніе христіанской цивилизаціи на іудейство и спасло ослабѣвшее знамя. Оставляя дѣла еврейской религіи (по причинамъ, изложеннымъ выше) на попеченіе стараго порядка, новые официальные дѣятели, согласно своему призванію, взяли подѣ

¹⁾ Моисей Мендельсонъ самъ умеръ въ іудействѣ, но потомство, его, за исключеніемъ одного сына, приняло христіанство. Фридендеръ же крестился самъ и его примѣру послѣдовали многіе.

свою опеку національно-патріотическое чувство евреевъ, которое они стали будить при всякомъ удобномъ случаѣ. Ораторскія рѣчи, съ которыми они являются вездѣ, вмѣсто назидательныхъ проповѣдей, изобилуя, подобно ихъ журнальнымъ и литературнымъ статьямъ, постоянными напоминаніями и разсказами о давноминувшихъ страданіяхъ евреевъ со стороны несправедливаго къ нимъ христіанскаго міра, объ инквизиціи, кострахъ, изгнаніяхъ и другихъ средневѣковыхъ ужасахъ съ одной стороны, а съ другой — выставляя высокое нравственное преимущество дѣтей Израиля, вѣрныхъ хранителей закона Моисея и Талмуда, давшихъ человѣчеству: Спинозу, Сальвадора, Рашель, Мейеръ-Бера и проч. ¹⁾, опять стали расширять пропасть, отдѣляющую евреевъ отъ остальнаго міра. Подобныя плодотворныя для іудейства сѣмена они щедрою рукою стали бросать и на юную почву, захватывая вездѣ въ свои руки воспитательное дѣло, положивъ при этомъ самую вѣрную гарантію для будущей судьбы іудейскаго знамени въ такъ-называемыхъ еврейскихъ духовныхъ семинаріяхъ и раввинскихъ училищахъ, воздвигаемыхъ вездѣ ими подъ эгидію мѣстныхъ законовъ и властей, съ привлекательными для учащихся правами и преимуществами. Такъ какъ они были обезпечены въ матеріальномъ отношеніи со стороны правительства, и облечены оффиціальною властью, то дѣятельность этихъ представителей нигдѣ ничѣмъ не была стѣснена.

Подъ вліяніемъ этихъ новыхъ дѣятелей на общественную и частную жизнь евреевъ, скоро вездѣ стали возникать мѣстные и всемірные союзы (братства) подъ различными названіями, въ которыхъ ослабѣвшія прежде внутреннія узы, въ силу которыхъ евреи живутъ одинъ за всѣхъ и всѣ за одного, между разсѣянными силами іудейства опять возстановлены, возобновлены и укрѣплены ²⁾.

Какъ отличное орудіе для достиженія высокихъ народныхъ цѣлей, съ которыми мы сейчасъ познакомились, сказанная

¹⁾ Въ своемъ ораторскомъ увлеченіи, они всегда забываютъ тотъ важный фактъ, что всѣ еврейскія знаменитости были воспитаны христіанствомъ.

²⁾ Подробно объ этихъ союзахъ будетъ сказано ниже.

іерархія была скоро введена, по ходатайству евреевъ, и въ другихъ европейскихъ государствахъ. Что учрежденная въ германскихъ государствахъ мнимо-духовная іерархія солидарна въ тенденціяхъ и стремленіяхъ своихъ съ французскою, насъ убѣждаютъ заявленія и постановленія, сдѣланныя на знаменитомъ соборѣ еврейскихъ раввиновъ въ Бреславлѣ (1869 г.).

Вотъ что на соборѣ, между прочимъ, было провозглашено: „Мы стоимъ на почвѣ положительнаго іудейства и конечная цѣль наша укрѣпить и расширить его границы всѣми нашими силами“ ...

„Мы желаемъ утвердить единство и свободу всѣхъ еврейскихъ общинъ“ ...

„Постановлено, съ общаго согласія, побудить всѣ общины Германіи обратиться съ просьбою къ правительству о назначеніи учителей еврейскаго закона въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ ¹⁾. Постановлено также единогласно, чтобы всѣ члены собранія записались членами „Всемирнаго еврейскаго союза“ и чтобы каждый новый членъ старался всѣми силами дѣйствовать въ пользу этого союза ²⁾).

Въ заключеніе нашей статьи, мы не можемъ не сказать нѣсколько словъ объ успѣхѣ этой новой организациі въ Россіи, куда она перенеслась въ 40-хъ годахъ и встрѣтила самый радушный пріемъ со стороны нашего правительства.

Для водворенія ея въ Россіи, въ 1847 г. открылись въ Вильнѣ и Житомирѣ два раввинскія училища, а во многихъ изъ городовъ еврейской осѣлости громадное число такъ-называемыхъ еврейскихъ 1-го и 2-го разряда училищъ, приспособленныхъ къ приготовленію учениковъ для раввинскихъ училищъ.

Имѣя въ виду найти въ этой новой іерархіи вѣрнаго помощника въ трудномъ дѣлѣ улучшенія быта русскихъ евреевъ и преобразования ихъ въ полезныхъ гражданъ, правительство наше рѣшилось, для поддержанія сказанной іерархіи, учредить

¹⁾ Этотъ вопросъ возникъ въ послѣднее время и у насъ относительно среднихъ учебныхъ заведеній.

²⁾ «Гамагдъ» 1869 г. № 28 стр. 219.

новый налогъ съ евреевъ, подъ именемъ свѣчнаго сбора, въ размѣрѣ до 327,000 въ годъ, который еще до сихъ поръ существуетъ.

Интереснымъ, конечно, представляется вопросъ о томъ, чего ожидало русское правительство отъ нововводимыхъ еврейскихъ раввиновъ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служатъ слѣдующія слова закона:

„Должность раввина есть: 1) наблюдать, чтобы въ общественномъ богослуженіи и обрядахъ вѣры были сохраняемы установленныя правила, объяснять евреямъ законъ ихъ и разрѣшать встрѣчающіяся въ ономъ недоумѣнія; вразумлять ихъ въ истинномъ смыслѣ закона, но не употреблять при семъ другихъ средствъ, кромѣ убѣжденія и увѣщаній. 2) Направлять евреевъ къ соблюденію нравственныхъ обязанностей, къ повиновенію общинѣ, государственнымъ законамъ и установленнымъ властямъ. 3) Совершать исключительно по всему его вѣдомству обрядъ обрѣзанія и нареченія именъ младенцамъ, бракосочетанія, расторженія браковъ, погребенія, и вести также по всему его вѣдомству, метрическія книги и представлять ихъ, куда слѣдуетъ по правиламъ, означеннымъ въ законахъ о состояніяхъ“¹⁾.

Если при словахъ этого закона вспомнить все сказанное нами выше относительно еврейскаго богослуженія, относительно еврейскихъ обрядовъ и лицъ, коими они совершаются, то станеть до крайности очевидно, что законъ этотъ есть мертворожденный пдуктъ, которому не суждено было оказать русскому правительству той положительной услуги, которой оно отъ него ожидало.

Но если вообще все русское законодательство о раввинахъ не привело къ результатамъ положительнаго характера, то оно, къ сожалѣнію, было чревато результатами характера отрицательнаго. Поясимъ примѣрами.

Отъ еврея, вступающаго въ бракъ, законъ еврейской религіи, какъ мы уже раньше видѣли, требуетъ, чтобы обрядъ бра-

¹⁾ Св. Зак. Т. XI, ч. I, ст. 1086; о раввинахъ и молитвенныхъ управленіяхъ см. стт. 1060—1091.

кочетанія былъ совершенъ лично имъ самимъ, въ противномъ же случаѣ, говоритъ этотъ законъ, бракъ будетъ недѣйствителенъ, жена будетъ незаконною сожительницею, дѣти отъ этого брака „мамзеримъ“ (незаконныя), изверженныя изъ Израиля; русскій же законъ требуетъ отъ этого же самаго еврея, чтобы обрядъ бракосочетанія былъ исполненъ не иначе какъ раввиномъ, въ противномъ случаѣ бракъ его будетъ недѣйствителенъ и онъ будетъ наказанъ и т. п. Далѣе, отъ еврея, желающаго развестись съ женою, законъ еврейской религіи требуетъ, чтобы онъ лично просилъ писаря и свидѣтелей о составленіи и подписаніи разводнаго листа, доставилъ даже для этого собственный листъ бумаги, чернила, перо и т. под. и ясно выразилъ при этомъ предъ Бетъ-диномъ, что онъ разводится съ женою по доброй волѣ и, наконецъ, чтобы онъ самъ лично передалъ написанный, по его просьбѣ, разводный листъ, разводящейся съ нимъ женѣ непосредственно или чрезъ законнаго уполномоченнаго, а русскій законъ говоритъ еврею, желающему развестись съ женою, что обрядъ расторженія брака долженъ быть совершенъ непременно раввиномъ, и что въ противномъ случаѣ разводъ будетъ недѣйствителенъ, но не объясняя однако-же при этомъ, въ чемъ именно должно проявляться дѣйствіе раввина: неизвѣстно, долженъ ли раввинъ написать, подписать или подтвердить свою подписью разводъ, или же онъ обязанъ лично передать его желающему развестись мужу или женѣ, или обоимъ вмѣстѣ? Все это остается открытымъ недоумѣніемъ не только для евреевъ и для самихъ раввиновъ, но и для правительственныхъ учрежденій, такъ какъ, возлагая на раввина обязанность совершать обрядъ расторженія браковъ, государственный законъ не указываетъ, въ чемъ должно заключаться дѣйствіе раввина въ этомъ актѣ. Затѣмъ, законъ еврейской религіи требуетъ отъ еврея, чтобы онъ родившагося у него сына подвергъ обрѣзанію на 8 день лично (а при неумѣннн чрезъ моголима), а русскій законъ говоритъ, что кромѣ раввина, никто не имѣетъ права совершать обрѣзаніе. Еще примѣръ. Относительно похоронъ законъ еврейской религіи повелѣваетъ совершать ихъ никому другому, какъ родственникамъ умершаго, а русскій государственный законъ говоритъ, что

„обрядъ погребенія долженъ быть совершаемъ у евреевъ исключительно раввинами“, и опять не указываетъ, въ чемъ должна заключаться роль раввина, т. е., долженъ ли раввинъ врать свое платъ по случаю смерти каждаго еврея, обязанъ ли онъ при смерти каждаго еврея, вмѣсто ближайшихъ его родственниковъ, сидѣть на полу семь дней, читать ли умершему кадешъ, или онъ долженъ совершать отпѣваніе, котораго у евреевъ совсѣмъ нѣтъ? Все это опять остается открытымъ, неразрѣшеннымъ недоумѣніемъ и вопросомъ. Повсюду законъ еврейской религіи говоритъ еврею одно, а государственный законъ — другое.

Относительно религіи у всѣхъ почти народовъ встрѣчается одна и та же психическая черта, что при посягательствѣ на ея законы или обычаи со стороны внѣшняго врага, а въ особенности со стороны иновѣрческой власти, горячими защитниками и исполнителями этихъ законовъ или обычаевъ являются тогда не только люди религіознаго направленія, но даже такіе, которые безъ подобныхъ толчковъ извнѣ, относятся къ этимъ законамъ совершенно индифферентно или даже со всѣмъ забываютъ о своей религіи. Еврейская религія испытывала свою судьбу въ этомъ отношеніи въ теченіе болѣе 20 вѣковъ и, при посягательствѣ на ея законы со стороны иновѣрческой власти, еврею, какъ извѣстно, не поддались ни мечу, ни огню.

Въ силу этого психическаго закона и исторической истины, не удивительно, что при вопросѣ: „какъ тутъ быть“, невольно возникающемъ въ душѣ еврея при каждомъ его семейномъ праздникѣ, религіозномъ торжествѣ и т. п., когда ему невольно приходится прислушиваться къ противорѣчивымъ голосамъ закона еврейской религіи и государственнаго закона, онъ безповоротнорѣшается подчиниться первому закону, какъ гласу истины, исходящему свыше, а другой долженъ быть имъ отвергнутъ, какъ гласъ врага. Ясно, на сколько подобная коллизія между религіознымъ еврейскимъ и гражданскимъ русскимъ законами можетъ усилить непріязнь еврея къ государственнымъ законамъ и закружить его обособленность отъ всего русскаго, какъ посягающаго на религію его отцовъ и вѣчное достояніе Израиля.

Что же касается выбранных, по требованію правительства раввиновъ ¹⁾, которыхъ, между прочимъ, евреи иначе и не зовутъ, какъ „казенными“, то они, глубоко сознавая незаконность своихъ мнимо-духовныхъ правъ, остаются вмѣстѣ съ прочими евреями вполне вѣрными не только законамъ еврейской религіи, относящимся къ обрядамъ, но и старому порядку относительно еврейскихъ метрикъ. Конечно, къ концу каждаго года, казенные раввины аккуратнѣйшимъ образомъ доставляютъ куда слѣдуетъ книги и отчеты, въ которыхъ они являются дѣйствительными духовными дѣятелями, вполне соответствующими требованіямъ приведенныхъ законовъ, но этимъ книгамъ теперь уже даютъ столько вѣры, сколько цифрамъ и даннымъ ими же для проформы составляемыхъ метрическихъ книгъ. Ветхозавѣтный разсказъ, дѣйствующій на религиозное убѣжденіе евреевъ въ томъ смыслѣ, что исчисленіе евреевъ должно наклепать на народъ страшный гнѣвъ Божій (2 кн. Цар. гл. XXIV) и матеріальныя выгоды, которыя кагалъ, обязанный вносить иновѣрческому правительству подать по числу душъ еврейскаго населенія, извлекаетъ для себя и для евреевъ вообще отъ утайки большей части еврейскаго населенія, составляютъ два рычага, которые, со дня подчиненія евреевъ иновѣрческой власти, руководили представителями еврейской общины при составленіи официальныхъ списковъ еврейскихъ обществъ. Означенные два рычага не потеряли своей обаятельной силы и для раввиновъ. Поэтому не удивительно, что метрики, составляемыя раввинами, оказались, какъ это мы выше подтвердили, никуда негодными.

¹⁾ Относительно избранія раввиновъ ст. 1083. Т. XI, ч. I говоритъ: «Въ должность раввина назначаются евреи только ученые, по общественнымъ выборамъ ихъ единоѣрцевъ. Выборы производятся на каждые три года изъ окончившихъ курсъ въ раввинскихъ училищахъ и въ казенныхъ еврейскихъ училищахъ второго разряда, а также въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ высшихъ, среднихъ, и въ уѣздныхъ училищахъ. При недостаткѣ такихъ кандидатовъ, приглашаются, съ разрѣшенія и при посредствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ученые евреи изъ Германіи».

Раввины состоятъ на жалованьи у общества: «При вступленіи въ должность раввина заключается между нимъ и избравшимъ его обществомъ или кагаломъ договоръ, съ означеніемъ выгодъ, предоставленныхъ раввину отъ общества: жалованья, платы за совершеніе обрядовъ» и т. п. (ст. 1084).

Мимоходомъ слѣдуетъ замѣтить, что преданность раввиновъ старому порядку для нихъ и не убыточна. За исполненіе обязанностей они никогда не получали бы отъ кагала того, что они получаютъ за неисполненіе оныхъ.

Въ результатѣ оказывается, что законы о духовныхъ дѣлахъ евреевъ, оставаясь сами мертвою буквою, ставятъ къ тому же евреевъ въ ложныя и враждебныя отношенія къ правительству, а раввины, получая вознагражденіе за неисполненіе того, что по русскому закону имъ исполнять слѣдуетъ, даютъ живой примѣръ неуваженія къ закону и къ властямъ, и этимъ путемъ, разумѣется, гораздо больше талмудическихъ законовъ и фантастическихъ сочиненій, деморализуютъ и извращаютъ гражданскія чувства евреевъ, невольно внушая имъ убѣжденія, что для нихъ Царскій законъ—не законъ.

Но это одна сторона медали. Есть и другая. Не находя для себя дѣятельности въ области религіозной жизни евреевъ, „казенные“ раввины, т. е., болѣе способные и болѣе энергичные изъ нихъ хватаются за политическую сторону жизни евреевъ. Рѣчью съ синагогальной кафедрой, на которой они, мимоходомъ говоря, появляются исключительно, когда въ синагогу по какому либо случаю являются представители мѣстной власти, отдѣльными сочиненіями, статьями въ періодическихъ изданіяхъ и т. п., они постоянно гремятъ о славѣ Израиля и о высокихъ нравственныхъ преимуществахъ дѣтей его надъ всѣми племенами земли, при чемъ они всякій разъ на сцену выводятъ подобранныхъ ими знаменитостей изъ роду Израиля ¹⁾. Въ этихъ брошюрахъ, сочиненіяхъ и т. п. эти мнимые духовные пастыри непрерывно вопиютъ о религіозномъ фанатизмѣ, жестокостяхъ и несправедливостяхъ христіанскаго міра относительно евреевъ, возобновляя при этомъ въ памяти евреевъ забытые ими костры, изгнанія и тому подобныя эпизоды изъ столкновеній между евреями и христіанами съ средніе вѣка, эпизоды, способные воспалить въ ихъ сердцахъ національную и религіозную ненависть ко всему христіанскому міру, безъ различія національности. Тутъ

¹⁾ Между всѣми литературными трудами казенныхъ раввиновъ нѣтъ ни одного религіознаго поученія, нѣтъ ни одной книжки, ни одной статьи теологическаго содержанія.

же всегда идегъ широкая рѣчь объ ограниченіи гражданскихъ и политическихъ правъ евреевъ, какъ о признакѣ грубаго невѣжества и отсталости, какъ о плодѣ, незаслуженной еврейяни ненависти и т. п. вмѣстѣ съ тѣмъ, они съ особенною энергіей распространяютъ въ массѣ убѣжденія въ благотворной дѣятельности существующаго между евреями „Всемирнаго еврейскаго Союза“ для еврейскаго національнаго знамени, толкуютъ о высококомъ мѣстѣ, занимаемомъ Союзомъ въ политическомъ мірѣ, о могущественномъ вліяніи его высокопоставленныхъ членовъ въ современномъ политическомъ и финансовомъ мірѣ вообще и т. п. Эти, правительствомъ поставленные пастыри, входятъ и въ прямыя сношенія съ означеннымъ еврейскимъ политическимъ центромъ, настаивая на его вмѣшательствѣ во внутреннія дѣла государства, не только при рѣшеніи какого-нибудь вопроса относительно всѣхъ евреевъ въ Имперіи, но даже при рѣшеніи участи частныхъ лицъ, попавшихъ, по тому или другому поводу, въ отвѣтственность передъ закономъ и т. п. Этою стороною своей дѣятельности раввины расширяютъ и безъ того широкую пропасть, отдѣляющую евреевъ отъ остальнаго христіанскаго міра, глубоко деморализуютъ гражданскія ихъ чувства, окончательно подрываютъ въ нихъ довѣріе къ правительству, вліяютъ на вящее укрѣпленіе вредной во всѣхъ отношеніяхъ для государства замкнутости евреевъ и солидарности ихъ съ иностранными евреями и, наконецъ, обращаютъ взоры до 5 милліоновъ русскихъ гражданъ къ современному политическому центру еврейскаго народа, „Всемирному Союзу евреевъ“. Институтъ „казенныхъ раввиновъ“ долженъ быть уничтоженъ прежде всего.

IV.

Учебныя заведенія у евреевъ.

ГЛАВА XXIV.

Хедеры, Талмудъ-Торы и Ишиботы. Причина ихъ размноженія. Законы 1844 и 1873 относительно національно-еврейскихъ учебныхъ заведеній.

Въ каждой почти еврейской общинѣ существуютъ троякаго рода національныя учебныя заведенія: 1) *Хедеръ*, 2) *Талмудъ—Тора* и 3) *Ишиботъ*.

1) *Хедеръ*. Первое желаніе, съ которымъ еврейскіе родители

встрѣчаютъ свое милое дѣтище при самомъ его рожденіи, это желаніе видѣть его „талмудъ-хахамъ“ т. е. увѣнчаннымъ мудростію, разумѣется, талмудическою. Согласно этому искреннему желанію, каждый еврей, даже самый бѣдный, дождавшись съ нетерпѣніемъ пятилѣтняго возраста своего сына, несетъ его, а съ нимъ въ мѣстѣ и свою трудовую копѣйку къ меламеду (учителю), въ хедеръ (училище), и готовъ переносить разныя лишенія, жертвовать самымъ для себя необходимымъ, лишь бы не оторвать сына отъ этого благодатнаго источника. При такомъ всеобщемъ сочувствіи къ школьному дѣлу, не диво, что хедеровъ въ каждомъ обществѣ много, и что на содержаніе этихъ хедеровъ затрачиваются значительныя капиталы.

Теперь самъ собою рождается вопросъ: какая же сила воспаляетъ въ сердцѣ еврея такое жгучее желаніе видѣть своего сына непременно ученымъ?

Образованные евреи, которые много писали и теперь еще пишутъ о дѣлѣ воспитанія дѣтей у евреевъ, о меламедахъ и о хедерѣ, селятся доказать, что это сильное влеченіе къ школѣ есть продуктъ религіознаго фанатизма евреевъ. Но при серьезномъ разсмотрѣніи мы убѣдимся, что тутъ побужденіе далеко не фанатическое.

Талмудъ, вліяніе котораго насильственно и искусственно поддерживается надъ жизнью евреевъ кагалами и бетъ-динами понинѣ, еще въ древности раздѣлилъ евреевъ на два рѣзко разграниченныхъ между собою сословія: патриціевъ и плебеевъ, и опредѣлилъ отношенія этихъ сословій слѣдующими правилами:

„Шесть пунктовъ, гласитъ онъ, должны быть соблюдаемы относительно *амъ-гаареца* (плебей):

- 1) Никто не можетъ служить ему свидѣтелемъ, равно какъ и
- 2) Онъ не годенъ въ свидѣтели другимъ.
- 3) Амъ-гаарець (плебей) не посвящается ни въ какую тайну.
- 4) Его нельзя назначить опекуномъ надъ сиротскимъ имуществомъ.

5) Онъ не можетъ быть блюстителемъ благотворительныхъ учреждений и

6) Съ нимъ вмѣстѣ нельзя отправиться въ дорогу.

Нѣкоторые утверждаютъ, добавляетъ талмудъ, что о пропажѣ, случившейся у плебея, не обнаруживается, т. е. вещь, потерянная плебеемъ, принадлежитъ тому, кто ее нашелъ¹⁾.

Раввины учили: „Иудей никогда не можетъ жениться на дочери амь-гаареца (плебея), ибо они сами гады, жены ихъ пресмыкающіяся, а относительно ихъ дочерей сказано: „прокляты лежай со всякимъ скотомъ“, т. е. кровныя связи съ амь-гаарецомъ считаются скотоложствомъ²⁾.

Эти правила, наложившія тяжелую печать неволи на плебеевъ, поддерживаются кагаломъ и бетъ-диномъ до настоящаго времени.

Все наше изслѣдованіе, рисуя живущую до сихъ поръ въ Россіи кагало-бетдинскую республику, указываетъ совершенно ясно, что вся масса еврейскаго населенія дѣлится на два класса: на патриціевъ-морейне и на плебеевъ-амь-гаарець, что при морейне-патриціяхъ, которые участвуютъ во всѣхъ общественныхъ собраніяхъ и имѣютъ право занимать общественныя должности въ кагалѣ, бетъ-динѣ и проч. установленіяхъ еврейской общины, плебей является человѣкомъ безправнымъ и эксплуатируемымъ, что видно даже изъ слѣдующаго закона: „ученые свободны отъ всѣхъ родовъ податей и повинностей, какъ постоянныхъ, такъ и временныхъ; за нихъ должны платить жители города“, и далѣе: „если бы даже государь (иновѣрческій) приказалъ, чтобы ученые сами платили, то все-таки жители города должны уплатить за нихъ“³⁾. Если же принять здѣсь во вниманіе то обстоятельство, что всѣ повинности въ Россіи евреи отбываютъ по круговой порукѣ, а распредѣленіе ихъ производится въ кагалѣ патриціями-морейне, то станетъ совершенно понятно, почему отъ невыносимаго матеріальнаго

¹⁾ Талмудъ, трактатъ Песахимъ, стр. 98.

²⁾ Также стр. 49.

³⁾ Туръ-Іора-деа, ст. 243.

гнета и безправнаго въ еврейской средѣ положенія, еврей-плебей ищеть спасенія для своихъ дѣтей въ хедерѣ; одинъ только хедеръ даетъ возможность выйти въ морейне и, сбросивъ позорную печать плебея, приобрести гражданскія права и привилегированное положеніе въ заколдованномъ мірѣ, къ которому онъ принадлежитъ по рожденію.

Показавъ, гдѣ дѣйствительно кроется главный стимуль, побуждающій еврея отдать своего сына въ хедеръ, мы можемъ, по глубокому нашему убѣжденію, присокупить, что никакія предпринимающіяся противъ меламедовъ административныя и полицейскія мѣры ¹⁾ никогда не достигнуть успѣха, и старый порядокъ не прекратится до тѣхъ поръ, пока правительство прежде всего радикально не уничтожитъ власть еврея надъ евреемъ, олицетвореніемъ которой служитъ отдѣльныя еврейскія общественныя управленія. Теперь постараемся бѣглымъ взглядомъ обозрѣть самое образованіе у евреевъ.

Дѣло первоначальнаго образованія дѣтей у евреевъ не принадлежитъ особому организованному учрежденію или ученой корпораціи, и, если оговорить тотъ фактъ, что только съ иногородныхъ меламедовъ (учителей) за право преподаванія кагальъ взимаетъ небольшую сумму (см. док. №№ 117, 392, 493 и др.), то можно сказать, что оно даже находится внѣ власти и попеченія кагала и нигдѣ не обезпечено какимъ либо общественнымъ фондомъ или сборомъ.

Между множествомъ меламедовъ, которыми изобилуетъ каждая еврейскій городишко, нѣтъ никакой солидарности: ихъ не связываетъ ни единство программы, ни единство метода, ни какіе либо общіе интересы. Наоборотъ, каждый изъ нихъ стоитъ особнякомъ и относится къ прочимъ своимъ товарищамъ по ремеслу враждебно, ненавистно, какъ къ опасному конкуренту. Званіе меламедское само по себѣ довольно непривлекательно; за это ремесло еврей берется лишь тогда, когда къ этому его принуждаетъ крайность. Ходячая между евреями пословица гласитъ: „умереть и меламедствовать никогда не опоздаешь“.

¹⁾ Въ 1875 г. былъ повторенъ строгій законъ 1857 г., далеко недружелюбный къ меламедамъ.

Учебный годъ у меламеда дѣлится на два семестра. Промежутки между ними составляютъ мѣсяцы Нисонъ (апрѣль) и Тишре (сентябрь), время праздниковъ Пасхи и Новаго года.

Навербовавъ въ теченіе промежуточнаго времени столько учениковъ, сколько удастся, или на сколько изъявляютъ свое согласіе родители учащихся, меламедъ начинаегъ свое каждоедневное преподаваніе съ 9-ти часовъ утра до 9-ти часовъ вечера, выключая субботніе и праздничные дни, когда хедеръ басгуеть отъ занятій. Подвести занятія меламедовъ и ихъ хедеры подъ извѣстныя классификаціи весьма трудно и возможно только въ общихъ чертахъ, т. е. обойдя чрезвычайное разнообразіе въ мелочахъ. Согласно этому мы подраздѣлимъ ихъ на четыре категоріи: 1) Дардеке - меламедъ, т. е. обучающіе чтенію на древне-еврейскомъ языкѣ ¹⁾; 2) начинающихъ учить

¹⁾ Вся еврейская національная литература состоитъ изъ 3-хъ различныхъ языковъ: 1) *древне-еврейскаго* 2) *халдейскаго* и 3) *жаргона*.

1. *На древне-еврейскомъ языкѣ* написаны: 1) законъ Моисея, 2) всѣ остальные книги Ветхаго Завѣта (за исключеніемъ книги пророка Даніила и части кн. Эздры), 3) всѣ главнѣйшія молитвы, проповѣди, поученія и т. под., 4) вся Мишна и Берейшитъ, Тосефта, Сифре-Сифрей и Мехильтотъ, 5) всѣ обширнѣйшія комментаріи талмуда, 6) всѣ, на основаніи Пятикнижія, по талмудическому толкованію составленные духовные, гражданскіе и пр. законы, 7) народная исторія, философія, пѣсни, былины, преданія, легенды и проч. 8) книги по части филологіи, математики, физики, астрономіи, медицины, всеобщей исторіи и т. п. (эта часть еврейской литературы не богата) и 9) повременныя періодическія изданія, повѣсти, романы, рассказы и другія книги беллетристическаго содержанія.

2. *На халдейскомъ языкѣ* написаны: 1) переводъ книгъ Ветхаго Завѣта (таргумимъ), 2) кн. прор. Даніила, 3) Талмудъ и множество книгъ кабалистическаго и мистическаго содержанія, между которыми первое мѣсто принадлежитъ книгѣ «Зоаръ» (мистическое толкованіе множества мѣстъ изъ кн. В. З.) и 4) нѣкоторыя молитвы.

3) *На разговорномъ языкѣ* евреевъ или на жаргонѣ, т. е. на нарѣчій, представляющемъ смѣсь различныхъ языковъ, съ преобладающимъ вліяніемъ нѣмецкаго элемента, существуетъ: 1) переводъ всѣхъ почти книгъ В. З. и большая часть нѣмецкихъ молитвенниковъ, 2) множество молитвъ, составленныхъ исключительно для женщннъ (Техинотъ) и 3) рассказы изъ древней и современной жизни евреевъ, повѣсти, романы, легенды, анекдоты и т. п. книги беллетристическаго содержанія.

Относительно вліянія и тенденціозности, первое мѣсто между этими тремя языками безспорно принадлежитъ древне-еврейскому. Хотя этотъ языкъ

хумешъ (Пятикнижіе), съ переводомъ на обычный жаргонъ и комментариемъ Раши; 3) начинающіе талмудъ съ комментариемъ Раши; 3) обучающіе талмуду со многими комментаріями и хошенъ-гамишпог'омъ (сводъ законовъ).

Хедеры всѣхъ категорій вмѣстѣ раздѣляются на аристократическіе и плебейскіе и, точно такъ-же, какъ плебей-отецъ не имѣетъ притязаній на почести и мѣста въ синагогѣ, принадлежащія знати, такъ и сынъ его не можетъ имѣть претензіи сидѣть на одной скамьѣ съ мальчикомъ аристократической породы. Подобная профанція сословнаго достоинства, какъ мы видѣли, въ іудейскомъ мірѣ допускается весьма рѣдко. Въ хедерахъ первой категоріи мальчикъ просиживаетъ обыкновенно

давно уже пересталъ быть разговорнымъ для евреевъ, однакоже онъ до сихъ поръ остается душою этого народа: по немъ формируется и развивается новый умъ и сердце каждаго еврея, онъ освящаетъ частную и общественную жизнь евреевъ и онъ одинъ является народнымъ знаменемъ, соединяющимъ и освящающимъ не только нѣсколько милліоновъ евреевъ, живущихъ въ Россіи, но и всѣхъ евреевъ, разбѣянныхъ по всему земному шару. Такимъ образомъ, хотя нѣтъ еврейскій языкъ не говорятъ, тѣмъ не менѣе это отнюдь не мертвый языкъ, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее двадцатилѣтіе на этомъ языкѣ появилось во всѣхъ частяхъ свѣта значительное число періодическихъ изданій, въ которыхъ онъ ожилъ свѣжими и новыми силами, соперничая съ любымъ изъ новѣйшихъ языковъ. Если же онъ вполнѣ доступенъ лишь для части народа, составляющей его интеллигенцію (впрочемъ, часть эта весьма значительна), то далеко не чуждъ онъ и низшей массѣ народа; смѣло можно сказать, что самый простой еврей столько же понимаетъ по древне-еврейски, сколько большинство католическаго духовенства по латыни. Относительно доступности первое мѣсто принадлежитъ жаргону, на которомъ читаютъ и женщины, за исключеніемъ развѣ самаго незначительнаго числа ихъ изъ бѣднѣйшаго класса. Жаргонъ вполнѣ понятенъ не только всѣмъ евреямъ, живущимъ въ славянскихъ странахъ и представляющимъ громадное большинство всего народа, но и для большей части евреевъ, живущихъ и въ другихъ странахъ, во всѣхъ частяхъ свѣта. Халдейскій же языкъ остается мертвымъ и вполнѣ, можно сказать, безвліятельнымъ. Такъ какъ алфавитомъ онъ не отличается отъ вышеупомянутыхъ языковъ, то всѣ евреи и еврейки могутъ читать и по халдейскимъ книгамъ, но содержаніе этихъ книгъ доступно лишь самой незначительной части людей съ высокою раввинскою ученостью. Мистическія и кабалистическія книги, писанныя преимущественно на этомъ языкѣ, пользуются особымъ почетомъ у евреевъ хассидскаго толка, читающихъ эти книги лишь ради процесса чтенія, который, по ихъ понятіямъ, уже самъ по себѣ, безъ пониманія содержанія читаемаго, душе-спасителенъ.

отъ 5 до 7-лѣтняго возраста, второй—отъ 7—10, третей—отъ 10—12 лѣтъ, четвертой—онъ остается до вступленія въ бракъ и даже въ первые годы послѣ женитьбы, пока онъ живетъ на хлѣбахъ у своихъ или жениныхъ родителей. Но не слѣдуетъ думать, будто мальчикъ, поступивъ въ хедеръ какой либо категоріи, остается въ немъ до достиженія имъ степени развитія, соответствующей хедеру слѣдующей категоріи; на дѣлѣ не такъ: хедеры и мелаеды мѣняются каждое полугодіе, такъ что мальчикъ получаетъ свое образованіе большею частію въ 20 хедерахъ.

Плата мелаеду за ученіе не урочная, и зависитъ отъ степени состоятельности родителей; она обыкновенно простирается отъ двухъ-трехъ рублей до 100 и полтора года въ полгода. Число учениковъ въ хедерѣ всегда соображается съ возрастомъ учащихся; въ хедерахъ низшаго разряда ихъ бываетъ до 20, восходя же выше, число это уменьшается. Системы преподаванія у меломедовъ напрасно даже искать, ея нѣтъ; приемы у нихъ самые допотопные, безъ малѣйшаго педагогическаго характера. Чтенію учатъ сперва по алфавиту, припечатанному къ молитвеннику, а потомъ по самому молитвеннику. При преподаваніи библіи, мелаеды ограничиваются однимъ только Пятикнижіемъ, толкуя текстъ его въ духѣ общепринятыхъ талмудическихъ комментарій. Первоначальные же преподаватели талмуда, изъ которыхъ каждый обыкновенно знаетъ только читать и переводить одинъ лишь трактатъ, пробавляются своею спеціальностью во все время своего мелаедскаго поприща, меняя каждое полугодіе комплектъ своихъ учениковъ. Мелаеды же послѣдней категоріи, хотя болѣе свѣдуши въ талмудѣ, но между ними ученый, который способенъ былъ-бы быть раввиномъ, т. е. предсѣдателемъ Бетъ-дина, — рѣдкость, ибо сознающій въ себѣ такую силу не станетъ тянуть мелаедской лямки. Контроля надъ занятіями меламедовъ нѣтъ никакого. Что касается помѣщенія хедера, то въ этомъ отношеніи мелаеды и родители его учениковъ не взыскательны. Хедеръ можетъ помѣститься въ каждой смрадной лачужкѣ, лишь-бы по ближе къ квартирамъ учениковъ. Обученіе письму и счетоводству не входитъ въ составъ программы мелаеда. Для этой цѣли суще-

ствують въ каждомъ городѣ особенные специалисты этого рода, которые ходятъ по хедерамъ или на домъ, по часамъ. Въ иные хедеры, по желанію родителей, приглашаются люди, знающіе языки русскій, вѣмецкій и французскій, чему меламеды не только не противодѣйствуютъ, но относятся болѣе или менѣе сочувственно.

2) *Талмудъ-Тора*. Учебныя заведенія этого рода по программѣ своей ничѣмъ не отличаются отъ хедеровъ. Различіе между ними кладетъ самый родъ этихъ учебныхъ заведеній: въ то время какъ хедеръ—училище частное, содержимое меламедомъ, талмудъ-тора—училище общественное, содержимое кагаломъ на общественныя и благотворительныя суммы (см. док. №№ 484, 485, 493 и др.). Число учениковъ здѣсь, сравнительно съ хедеромъ, довольно значительно, оно доходитъ до 50 и болѣе.

3) *Ешиботъ*,—родъ талмудической гимназіи съ высшимъ курсомъ національныхъ наукъ. Ешиботы служатъ учебнымъ заведеніемъ для круглыхъ сиротъ, или дѣтей крайне неимущихъ родителей, такъ какъ обученіе здѣсь даровое. На содерженіе ешиботниковъ отпускается кагаломъ самая ничтожная сумма и большинство ихъ, преимущественно сироты, пробиваются нищенствомъ ⁴⁾. Воспитатели ешиботовъ назначаются кагаломъ съ самымъ незначительнымъ окладомъ жалованья, но не нерѣдко ешиботники занимаютъ и сами, безъ всякаго присмотра и руководства: лучшимъ побудителемъ къ ученію и надзирателемъ за ихъ поведеніемъ служить постоянная дума о своей будущей судьбѣ. Ешиботники обыкновенно идутъ въ зятя къ плебеямъ—сапожникамъ, портнымъ и проч., всегда жаждущимъ посадить такой талмудическій цвѣтокъ въ свое семейство для облагороженія крови своего потомства. Тотъ же изъ ешиботниковъ, который многолѣтнимъ усидчивымъ трудомъ, смиреніемъ характера, скромностью поведенія и отличными способностями успѣлъ прослыть „илуй“, превосходнымъ молодымъ человѣкомъ, имѣетъ обыкновенно искателей изъ высшей аристократической сферы,

⁴⁾ Про нихъ евреи говорятъ, что они «кушаютъ дни», т. е. каждый изъ нихъ, въ каждый день недѣли, имѣетъ особый домъ, гдѣ онъ получаетъ продовольствіе. Доб. № 772.

а со временемъ его ожидаютъ всѣ высшія привилегіи еврейскаго патриція, заправителя общины.

Послѣ всего сказаннаго о хедерахъ и іешиботахъ, становится совершенно яснымъ, что дѣло первоначальнаго національнаго образованія у евреевъ стояло всегда и нынѣ стоитъ на низкомъ уровнѣ развитія, но, во всякомъ случаѣ, всегда вполне соответствовало и соответствуетъ тому запросу на него, какой предъявляла еврейская масса; безспорно также и то, что размѣръ проходимыхъ въ хедерѣ и іешиботѣ національныхъ наукъ вполне достаточенъ для того, чтобы дать плебею званіе ученаго, „талмудъ-хахама“, и произвести его въ патриція еврейской республики. Но несмотря на то, эта безпрограмность преподаванія, эта микроскопичность знаній по части національно-еврейской науки, выносимыхъ еврейскимъ юношествомъ изъ іешиботовъ или хедеровъ полуграмотныхъ меламдовъ, на ряду съ полнѣйшимъ невѣжествомъ относительно предметовъ общеобразовательныхъ, не могли не останавливать на себя самаго серьезнаго вниманія борцовъ іудейскаго знамени; они видѣли, что упадокъ національной науки и отсутствіе общеобразовательныхъ знаній составляетъ страшную опасность для будущаго всего іудейства, они были уже научены историческимъ опытомъ, они знали уже, какъ въ началѣ настоящаго столѣтія даже самые ярые защитники іудейства, вскормленные исключительно Ветхимъ Завѣтомъ и Талмудомъ, съ его оригинальной богословіей, философіей, юриспруденціей и естествознаніемъ, подкрѣпленными большою дозой схоластики, не были въ силахъ устоять противъ влеченія къ запрещенному плоду, явившемуся для нихъ въ видѣ иныхъ воззрѣній на Бога, человѣка и природу, воззрѣній, выработанныхъ и добытыхъ болѣе свободнымъ и болѣе свѣтлымъ христіанскимъ міромъ, какъ они, эти лучшие сыны іудейства, будучи не въ силахъ отразить отъ себя опаснаго врага, быстро шагающей впередъ христіанской цивилизаціи, одинъ за другимъ постепенно навсегда пропадали для іудейства. Принятіе христіанства дѣтми знаменитаго Мендельсона и его послѣдователемъ и другомъ Фридлиндеромъ—служило грознымъ для вожаковъ іудейства въ Россіи предостереженіемъ.

Поэтому, главнѣйшимъ вождѣленіемъ этихъ національныхъ борцовъ стало созданіе въ Россіи системы такихъ *правительствомъ утвержденныхъ, но отдѣльныхъ отъ другихъ въроисповѣданій* національно-еврейскихъ *нишихъ и среднихъ учебныхъ заведеній*, гдѣ-бы преподавались систематично и строго научно какъ *національная еврейская наука* во всѣмъ ея объемѣ, т. е. древне-еврейскій языкъ, Ветхій Заветъ, Талмудъ, Маймонидъ, и проч., такъ равно и *всѣ общеобразовательные предметы*. Вскорѣ къ этому представился удобный случай. Когда въ концѣ сороковыхъ годовъ поднялся въ русскомъ обществѣ ропотъ неудовольствія противъ эксплуатаціи евреевъ, представители іудейства стали ревностно самообличать себя предъ русскимъ правительствомъ и предупредительно указывать на источникъ зла отъ евреевъ—на отсутствіе всякаго образованія въ еврейской массѣ ¹⁾. „Поставьте надъ еврейскою

¹⁾ Указаніе это нельзя упрекнуть въ излишкѣ правды. Конечно, уровень просвѣщенія на еврейской почвѣ въ Россіи былъ тогда не очень высокъ, но тѣмъ не менѣе каждый, кто знакомъ съ тогдашнимъ уровнемъ просвѣщенія непривилегированныхъ сословій въ Россіи вообще, а въ особенности въ губерніяхъ еврейской осѣдлости, тотъ согласится, что еврей въ этомъ отношеніи стояли тогда гораздо выше туземнаго населенія. Всѣ безъ исключенія евреи умѣли читать на жаргонѣ, большинство умѣло даже на древне-еврейскомъ языкѣ. Сверхъ сего, тогда уже не мало было между ними лицъ, знающихъ не только русскій, но еще одинъ или два изъ живыхъ европейскихъ языковъ. Нѣмецкіе классики, французскіе романы и т. п. въ переводѣ на жаргонъ не рѣдко читались даже еврейками, сидящими за вырочкою въ кабацкѣ, мелочной лавкѣ и т. п. Прошенія, контракты, договоры и т. п. на русскомъ языкѣ не только для евреевъ, но и для туземнаго населенія, составлялись въ означенной странѣ въ это время исключительно евреями. Подобнымъ образовательнымъ достояніемъ, повторяемъ, не могъ похвалиться весь русскій народъ, за исключеніемъ привилегированнаго сословія, къ которому евреи не принадлежали. Если-бы источникомъ тунеядства, торгашества, неряшества, алчности къ наживѣ на чужой счетъ, безъ разбора средствъ къ достиженію задуманныхъ цѣлей и всѣхъ прочихъ пороковъ, въ которыхъ были повинны еврей, было дѣйствительно невѣжество, какъ увѣряли образованные еврей, то, само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ всѣ эти пороки должны были проявляться гораздо изобильнѣе на нееврейской почвѣ, которая была гораздо грубѣе и темнѣе. Между тѣмъ, окружающее евреевъ христіанское населеніе, при всемъ своемъ невѣществѣ, было свободно отъ этихъ пороковъ, жило честнымъ, производительнымъ трудомъ, несло на себѣ всѣ тяжести государственныхъ повинностей, и сверхъ

массой образованныхъ духовныхъ руководителей, раввиновъ, дайте ей вмѣсто хедеровъ съ меламдами правильно организованныя училища—и зло исчезнетъ“. Такъ говорили русскому правительству представители іудейства, сплотившіеся и образовавшіе кружокъ подъ именемъ „друзей новаго просвѣщенія“.

Правительство не увидѣло въ этомъ никакой задней мысли, а М. Н. П. Уваровъ заявилъ въ своемъ докладѣ, что правительству остается дѣйствовать тутъ въ духѣ этой горсти лучшихъ между евреями“. И вотъ, закономъ 1844 г. ноября 13 создаются *отдѣльныя* для евреевъ казенныя уѣздныя училища 1-го и 2-го разрядовъ ¹⁾ и раввинскія училища, сравненныя по общимъ предметамъ съ гражданскими гимназіями.

Но въ 1873 г. (марта 16) вышелъ законъ, коимъ и раввинскія и уѣздныя 1 и 2 разряда училища были закрыты.

Черезъ 30 лѣтъ правительство вполне оцѣнило искренность совѣтовъ „друзей просвѣщенія“. Оно совершенно ясно убѣдилось, что созданныя имъ раввины, выходявшіе изъ раввинскихъ училищъ не имѣютъ ни малѣйшаго вліянія на жизнь евреевъ, а тѣмъ менѣе на духовную, что и выразилось въ названіи ихъ „казенные“, что раввинскія училища, образуя полное противорѣчіе съ духовной цѣлью, для которой они зыли учреждены, приняли характеръ національныхъ еврейскихъ гимназій ²⁾.

сего прокармливало еще цѣлую массу праздныхъ и высасывающихъ его силы евреевъ.

¹⁾ Содержались на суммы свѣчнаго сбора.

²⁾ Одинъ изъ современныхъ горячихъ защитниковъ іудейства, нѣкто Моргульсъ, говоря объ образованіи русскихъ евреевъ, причину катастрофы съ раввинскими училищами видитъ, конечно, въ русскомъ правительствѣ, которое 1) вслѣдствіе неправильнаго пониманія Уваровымъ значенія Талмуда, убоялось-де спеціальнаго изученія его въ этихъ училищахъ, между тѣмъ какъ талмудъ составляетъ «главный источникъ еврейской науки» и 2) недопустило рекомендованныхъ «друзьями» эграницныхъ нѣмецкихъ раввиновъ, «которые перенесли бы къ намъ духъ и направленіе науки» («Евр. библ.» Т. III). Эти обвиненія крайне типичны, они обнаруживаютъ собою тотъ образъ дѣйствій, которыхъ придерживаются такъ-называемые образованные или интеллигентные евреи; они еще никогда и ни въ чемъ не обвинили себя, но всегда успѣшно умѣли сваливать съ больной головы на здоровую. Относительно замѣчанія г. М. можно отвѣтить, что оба пункта обвиненія не выдерживаютъ никакой критики: 1-й потому, что Уваровъ вполне

Почти всѣ лица, получившія въ нихъ образованіе отправлялись въ Университеты, Академіи и проч. или сейчасъ по окончаніи, или послѣ нѣсколькихъ лѣтъ мимо—раввинской или учительской службы въ народныхъ еврейскихъ училищахъ. Кромѣ того, правительство убѣдилось, что эти новые дѣятели своимъ національно-патріотическимъ духомъ направляютъ евреевъ не къ единенію ихъ съ туземнымъ населеніемъ, а къ вѣщшему ихъ разьединенію, что учреждаемые ими журналы въ родѣ „Разсвѣта“, „Гамелица“ и проч. не менѣе всѣхъ національныхъ легендъ и синагогальныхъ молитвъ, способствуютъ укрѣпленію внутренней замкнутости и внѣшней обособленности евреевъ.

Если же здѣсь вспомнить еще, что изъ всѣхъ мѣръ, ведущихъ къ сближенію евреевъ съ христіанскимъ міромъ, самая дѣйствительная есть общее воспитаніе дѣтей, при которомъ іудейство не бываетъ въ силахъ противустоять ассимилирующему дѣйствию христіанской цивилизаціи, о чемъ мы выше говорили, то вполне очевидно, какую надежную опору нашло для себя іудейское знамя въ цѣлой массѣ русскимъ правительствомъ поддерживаемыхъ еврейскихъ *національных* ниспихъ и среднихъ учебныхъ заведеній и какъ противорѣчили эти послѣднія интересамъ правительства и русскаго народа ¹⁾.

Но къ величайшему прискорбію, духъ и направленіе упраздненныхъ закономъ 1873 г. учебныхъ заведеній осуществлявшихъ завѣт-

находился подъ вліяніемъ «друзей просвѣщенія», а 2-й потому, что закономъ 1844 г. ноября 13 (пункта а) дозволяется влѣзывать для предметовъ еврейскаго закона въ еврейскихъ училищахъ учителей изъ «Баваріи, Пруссіи и Австріи». Кстати замѣтимъ, что этотъ же законъ пунктомъ б) учреждаетъ при попечителяхъ округовъ и при М. Н. П. по одному ученому еврею, которые всѣ въ совокупности отстаивая въ сферахъ высшей администраціи національно-еврейскіе интересы, не мало способствовали тому, что еврейскій вопросъ все болѣе запутывался и не получилъ разрѣшенія до настоящаго дня. Само собою разумѣется, что съ радикальнымъ преобразованиемъ быта евреевъ въ Россіи, должны быть упразднены должности этихъ официальныхъ представителей и защитниковъ іудейства.

¹⁾ Недавно стали опять раздаваться голоса евреевъ за открытіе раввинскихъ училищъ; надо полагать, что правительство будетъ на этотъ разъ болѣе глухо къ совѣтамъ новыхъ «друзей просвѣщенія».

ныя національно-еврейскія цѣли, всецѣло перешли и еще сильнѣе укрѣпились въ созданныхъ тѣмъ же закономъ 24 марта 1873 г. слѣдующихъ національно-еврейскихъ учебныхъ заведеніяхъ: 1) одно-классныхъ (съ приготовительнымъ классомъ) училищахъ 2) дву-классныхъ (съ приготовительнымъ классомъ) училищахъ и 3) учительскихъ институтахъ. Самый поверхностный обзоръ программы этихъ учебныхъ заведеній дастъ намъ возможность безошибочно рѣшить чьимъ интересамъ служить эти учебныя заведенія и кто инспирировалъ законъ 1873 г.

§ 41 Положенія объ еврейскихъ начальныхъ училищахъ говорить: „*Сверхъ общихъ предметовъ*, въ одно-и двуклассныхъ училищахъ преподаются слѣдующіе *еврейскіе* предметы: древне-еврейскій языкъ, еврейскій законъ вѣры, Библия, исторія и объясненіе важнѣйшихъ молитвъ“, а по числу часовъ въ приготовительномъ классѣ, напримѣръ, двукласснаго училища, на русскій языкъ полагается 6 ч., на ариметику—6, а на еврейскіе предметы 10 часовъ въ недѣлю. Въ еврейскихъ учительскихъ институтахъ ¹⁾ преподаются:

„§ 46. а) еврейскій языкъ б) объясненіе Библии (слѣдовало сказать просто: талмудъ), в) еврейскій законъ вѣры (пятикнижіе) г) библейская исторія, д) исторія евреевъ послѣ-библейская (здѣсь разумѣется, конечно, національная средневѣковая и новѣйшая исторія евреевъ) и кромѣ того (на это мы обращаемъ

¹⁾ Институты эти имѣютъ цѣлью «приготовленіе учителей для еврейскихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ начальныхъ училищъ, съ приготовительными въ нихъ классами» (§ 1 Полож. о евр. учит. Ипст.). Заслуживаетъ особеннаго вниманія тотъ грустный фактъ, что содержаніе этихъ институтовъ и ихъ питомцевъ, будущихъ національныхъ еврейскихъ дѣятелей, вѣроятно, не безъ вліянія «ученыхъ евреевъ», всецѣло пало на средства М. Н. П., т. е. русскаго народа. И дѣйствительно, § 8 Положенія говорить: «число воспитанниковъ—100, изъ нихъ 20 содержатся на средства еврейскихъ обществъ, а 80 на средства М. Н. П.». Если принять во вниманіе, что еврейскія общества платятъ по 150 р. въ годъ за воспитанника (§ 9), то станетъ ясно, что на остальныхъ 160 человекѣтъ, такъ сказать пансіонеровъ М. Н. П. (въ 2-хъ институтахъ, въ Вильнѣ и Житомирѣ), государство расходуетъ ежегодно 24,000 р. Если къ этой цифрѣ прибавить не меньшую на содержаніе директоровъ, инспекторовъ, учителей-христіанъ, учителей-евреевъ, канцелярій, зданій и т. п., то станетъ понятно, почему говоря объ этомъ предметѣ, мы отослѣмъ его разряду грустныхъ для русскихъ интересовъ фактовъ.

вниманіе читателя) общеобразовательные предметы почти въ объемѣ гражданскихъ гимназій.

Само собою разумѣется, что знанія, прибрѣтаемая въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ еврейскимъ юношествомъ по общеобразовательнымъ предметамъ, вполне достаточны для устраненія той грозы, которая съ такою свирѣностью разразилась надъ іудействомъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія, а что касается еврейской науки, то она въ этихъ улучшенныхъ и расширенныхъ, сравнительно съ упраздненными уѣздными и раввинскими училищами, національно-еврейскихъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, не только не заглохнетъ, какъ она гложетъ въ хедерахъ, но обновится, разцвѣтетъ, дастъ обильные плоды на почвѣ Израиля и уже окончательно выдѣлитъ и обособитъ евреевъ отъ остальнаго населенія.

Изъ всего сказаннаго, какъ слѣдствіе, вытекаетъ то положеніе, что правительство, открывшее для еврейскихъ дѣтей еще въ 1835 г. ¹⁾ доступъ въ общія ниспія, среднія и высшія учебныя заведенія, должно считать свою задачу по отношенію къ образованію евреевъ этимъ закономъ вполне исчерпанною.

Образованіе же въ національно-еврейскомъ духѣ, оставаясь внѣ сферы правительственныхъ попеченій, должно быть, конечно, предоставлено силамъ каждаго еврея въ отдѣльности, а по сему всѣ стѣсненія относительно меламедовъ, созданныя еще подъ вліяніемъ „друзей просвѣщенія“, должны быть сняты со страницъ русскаго закона. Если же съ уничтоженіемъ власти кагаловъ надъ жизнью еврейской массы, а слѣдовательно, съ паденіемъ такого органа народной жизни евреевъ, который безпрестанно обновляетъ принципы о патриціяхъ и плебеяхъ, въ стѣнахъ хедеровъ и іешиботовъ, учрежденіяхъ, дающихъ возможность плебею путемъ талмудическаго образованія стать полноправнымъ членомъ кагало-бетдинской республики, не окажется учениковъ, если ревность къ изученію талмуда въ массѣ сразу охладѣетъ, то само собою разумѣется, что вина за индифферентное отношеніе евреевъ къ ихъ національной наукѣ,

¹⁾ В. П. С. З., Т. X, № 8054, §§ 104 и 105.

отнюдь не упадет тогда на русское правительство и русский законъ.

V.

Союзныя учрежденія еврейской общины.

ГЛАВА XXV.

Дѣленіе союзовъ на мѣстные и всемірные. — Союзы: религіозные, благотворительные, ремесленные, ученые.

При изученіи внутренней организациі еврейской общины и строя жизни всего еврейскаго народа вообще, невозможно обойти молчаніемъ цѣлую массу частныхъ союзовъ, группирующихся на почвѣ іудейства и извѣстныхъ подъ родовымъ названіемъ „хабура“, что значить союзъ, братство. Союзы эти преслѣдуютъ самыя разнообразныя цѣли: есть союзы ремесленные, религіозные, ученые, политическіе и т. д.

Вліяніе ихъ на общественный и частный бытъ евреевъ въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи и на общественную жизнь страны, гдѣ живутъ евреи, чрезвычайно велико.

Не познакомившись съ этою силою, невозможно составить себѣ вполне яснаго представленія о жизни евреевъ вообще и о тѣхъ связяхъ, которые скрѣпляютъ всѣхъ евреевъ, разсѣянныхъ по всему земному шару, въ одное сильное и непоборимое цѣлое.

Частныхъ союзовъ въ іудействѣ громадная масса, но по району ихъ дѣйствій, они могутъ быть раздѣлены на двѣ основныя категоріи: на союзы мѣстные, районъ которыхъ либо данная община, либо данное государство, и на союзы всемірные.

А) Мѣстные союзы.

Нѣтъ еврейской общины, какъ въ Имперіи, такъ и за границей, въ которой не существовало-бы нѣсколькихъ частныхъ союзовъ, и почти нѣтъ еврея, который не состоялъ бы членомъ котораго нибудь изъ нихъ.

Еврейскіе частныя союзы, эти, такъ сказать, артеріи еврейской общины, сердцемъ которой является кагалъ, состоятъ всецѣло въ строгой подчиненности и зависимости отъ послѣдняго. Возникая по частной инициативѣ, каждый мѣстный союзъ не раньше можетъ открыть свои дѣйствія, какъ уставъ его будетъ утвержденъ кагаломъ. Кагалъ же опредѣляетъ за каждымъ союзомъ его права, доходы, разрѣшаетъ ему открывать свои частныя молебни, устанавливаетъ, если это требуется, юрисдикцію союза надъ его членами и т. п., словомъ, въ кагалѣ находится альфа и омега существованія каждаго союза.

Союзы, какъ лица юридическія и обладающія нерѣдко значительными имуществами, по всѣмъ своимъ спорнымъ гражданскимъ дѣламъ, какъ съ частными лицами, такъ и съ кагаломъ, подлежатъ вѣдѣнію Бетъ-дина ¹⁾.

Согласно тѣмъ задачамъ и цѣлямъ, къ осуществленію коихъ они призваны къ жизни, мѣстные союзы могутъ быть раздѣлены на слѣдующіе виды:

- а) религіозныя,
- б) благотворительныя,
- в) ремесленныя,
- г) ученые и
- д) политическія.

а) *Религіозныя союзы.*

Сюда относятся:

1) „*Хабура шева-керуимъ*“ — союзъ семи приглашенныхъ.

При рѣчи о духовныхъ учрежденіяхъ у евреевъ было указано, что нынѣшнее еврейское богомоленіе состоитъ въ чтеніи установленныхъ молитвъ и Пятикнижія. Пятикнижіе, по числу недѣль въ году, раздѣлено на 54 отдѣла, изъ которыхъ въ каждую субботу читается одинъ. Каждый отдѣлъ, въ свою очередь, подраздѣляется на семь главъ (паршотъ).

Каждому еврею вѣщено въ обязанность, хоть разъ въ мѣ-

¹⁾ О взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ союзовъ къ кагалу и бетъ-дину см. док. №№ 17, 27, 79, 98, 99, 121, 124, 127, 155, 160, 195, 230, 277, 280, 311, 315, 319, 351, 354, 355, 357, 363, 378, 386, 400, 406, 417, 422, 425, 432, 434, 474, 494, 515, 623, 663, 710, 711, 715, 722, 725, 726, 739, 741, 778, 788, 789, 790, 827, 885, 888, 894, 989, 990, 991, 1046, 1048, 1050.

сяць, подойти къ свитку, Торѣ, помолиться надъ нимъ и прочесть хоть одну главу; поэтому, во время чтенія, при каждой главѣ приглашается одно лицо, каковое приглашеніе называется, какъ мы выше говорили, аліа. Но такъ какъ число кандидатовъ на аліа всегда превосходитъ цифру 7, означающую число лицъ, могущихъ быть приглашенными, то для устраниенія этого неудобства и удовлетворенія общей потребности въ аліахъ, синагога придумала слѣдующую комбинацію для увеличенія числа ихъ. Въмѣсто цѣлой главы, которую слѣдуетъ прочитать при каждомъ приглашенномъ, читается только часть ея; такимъ образомъ, число приглашенныхъ къ чтенію можетъ быть увеличено по усмотрѣнію синагольнаго старосты (габая), соотвѣтственно потребности. Но при таковой заботливости со стороны синагоги объ удовлетвореніи духовной потребности своихъ чадъ, аліи постепенно раздѣлились на почетныя, къ которымъ относятся шесть первыхъ алій по порядку и непочетныя, къ которымъ принадлежать всѣ аліи между шестой и послѣдней.

Само собою разумѣется, что почетныя аліи достаются исключительно талмудической и денежной аристократіи, а непочетныя идутъ въ удѣлъ массѣ. Если вспомнить здѣсь еще то обстоятельство, что до чтенія Пятикнижія производится публичная распродажа алій по обыкновенной аукціонной формѣ, что аристократическіе конкуренты на почетныя аліи находятъ здѣсь мѣсто, гдѣ публично можно порисоваться своимъ благочестіемъ, щедростію и проч., то станетъ понятно, почему при такомъ порядкѣ взрывы неудовольствій легки и часты, и почему, если въ синагогѣ находится новый богачъ, плебей, нажившій капиталъ и путемъ его желающій попасть въ ряды аристократіи, шумъ не рѣдко оканчивается рукопашною схваткою.

Возвращаясь по слѣвсего сказаннаго къ „хабура шева-керуимъ“, можно охарактеризовать союзы этого рода нѣсколькими словами. Лица, которымъ не нравятся скандалы при молитвѣ, образуютъ союзы только „семи приглашенныхъ“, которые въ своей отдѣльной молельнѣ не допускаютъ при чтеніи Торы умноженія алій, но наблюдаютъ при чтеніи почетныхъ алій чередованіе между членами союза, почему и самый союзъ называется союзомъ „семи приглашенныхъ“.

Къ категоріи религиозныхъ союзовъ относятся:

2) „Хабура неръ-тамидъ“ — союзъ, содержащій въ синагогѣ неугасающую лампаду.

3) „Хабура тикунъ-хецотъ“ — союзъ, читающій молитвы „тикунъ-хецотъ“.

4) „Хабура тегилмъ“ — союзъ, читающій ежедневно опредѣленное число псалмовъ.

5) „Хабура мамодотъ“ — союзъ, читающій молитвы мамодотъ и др.

Цѣль всѣхъ этихъ союзовъ безкорыстная, чисто религиозная; члены ихъ по большей части люди простаго званія, въ чтеніи псалмовъ и разныхъ молитвъ видящіе средство къ спасенію души. Доходы и расходы этихъ союзовъ, равно какъ вліяніе ихъ на еврейскую жизнь, незначительны.

б) *Благотворительные союзы.*

Сюда относятся:

1) „Хабура пидіонъ шебуимъ“ — союзъ для выкупа плѣнныхъ.

Самое названіе союза свидѣтельствуетъ о древности его происхожденія. Учрежденіе союзовъ для выкупа плѣнныхъ, безъ сомнѣнія, вызывалось положеніемъ евреевъ, имѣвшихъ несчастье попасть въ руки непріятели, за которыхъ обыкновенно требовался выкупъ. Конечно, плѣнныхъ и выкупа уже давно нѣтъ, однакожь союзы эти сохранились во всей своей силѣ по настоящее время почти въ каждомъ мѣстечкѣ и городѣ еврейской осѣдлости, примѣнявъ только свою благотворительность къ евреямъ, которые содержатся подъ стражею. Въ пятницу или наканунѣ еврейскаго праздника, утромъ, на порогѣ старшины союза (габая), въ каждомъ еврейскомъ мѣстечкѣ можно встрѣтить толпу настоящихъ просителей различнаго пола и возраста. изъ которыхъ каждый требуетъ освобожденія изъ подъ ареста въ полиціи члена своего семейства — кто сына, кто мужа, кто родственника и проч., и къ вечеру этого дня, мѣста для арестантовъ при станѣ, кварталѣ, части и пр., дѣйствительно освобождаются отъ многихъ своихъ гостей еврейскаго происхожденія. Если представитель союза не въ состояніи удовлетворить обычнаго требованія просителей, по недостатку средствъ или по другой причинѣ, то въ подобныхъ случаяхъ кагалъ не

оставляет его без своей помощи. Для подтвержденія нашихъ словъ, мы приведемъ здѣсь одно изъ кагалныхъ постановленій относительно еврейскихъ арестантовъ.

№ 95 „О средствахъ къ освобожденію еврейскихъ арестантовъ“. Понедѣльникъ, отдѣлъ Шецаве 5558 (1798 года).

Предводителями города постановлено, чтобы кагалный повѣренный выдалъ изъ кагалной кассы 50 руб. сер. на выкупъ еврейскихъ арестантовъ, находящихся нынѣ въ тяжкомъ заточеніи“.

Нельзя же предполагать, что въ этихъ актахъ рѣчь идетъ о какихъ-нибудь политическихъ преступникахъ. Подобная заботливость кагала объ арестантахъ выражается еще и въ актахъ подъ №№ 94, 96 и др.

Кромѣ подкрѣпленія нашего слова относительно дѣятельности упомянутого союза, акты эти довольно краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о взаимной солидарности между этимъ союзомъ и кагаломъ; надо замѣтить, что союзъ этотъ весьма рѣдко представляетъ организованную, цѣльную корпорацію, по большей части дѣятельность его проявляется при встрѣчѣ въ ней надобности, а такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ требуется вліяніе на мѣстную полицію и чиновниковъ, то само собою разумѣется, что евреи низшаго слоя не входятъ въ составъ союза „пидіонъ шебуимъ“.

Постоянные источники для своихъ расходовъ, союзъ этотъ рѣдко имѣетъ. Суммы, требуемыя ad hoc, собираются посредствомъ налоговъ, какъ это видно изъ приведенныхъ актовъ. Кромѣ расходовъ на освобожденіе евреевъ изъ подъ ареста, иногда изъ собранной суммы часть употребляется на снабженіе арестантовъ-евреевъ кашерною пищею.

2) „Хабура кадмша“ святой союзъ, или союзъ погребальный. Этотъ союзъ существуетъ въ каждомъ городѣ и мѣстечкѣ еврейской осѣдлости, гдѣ только находится еврейское кладбище.

Цѣль его только de jure благотворительная: онъ заботится о погребеніи покойниковъ вообще и о снабженіи саванами немущихъ. Но какова благотворительность этого союза de facto, объ этомъ рѣчь впереди.

Прежде всего надо замѣтить, что дѣла кладбища и похо-

ронъ не имѣють у евреевъ духовной или обрядовой санкціи: похороны у евреевъ—недуховный обрядъ.

По закону Моисея еврейскому духовенству запрещено заниматься похоронами. Первосвященнику не дозволяется прикасаться къ трупу даже своего роднаго отца или матери (кн. Левит. гл. XXI, ст. 12), священникамъ же дозволяется прикасаться только къ трупамъ самыхъ близкихъ родственниковъ (тамъ-же ст. 1, 2, 3 и 4).

Когены, т. е. потомки древняго еврейскаго духовенства, до нынѣ живущаго между евреями, строго соблюдаютъ приведенныя правила Моисеева закона относительно мертвыхъ. Талмудъ не придаетъ дѣламъ похоронъ какого-либо духовнаго значенія. Онъ во многихъ мѣстахъ трактуеть объ этомъ предметѣ: Сангедринъ 20, 46 и 47, Моэдъ-Катанъ 24 и 27, Кесуботъ 69, Сабатъ п. 23 м. 4, Бабабатра п. 6 м. 8, 73, Нида 36, Маймуни-Абелотъ п. 4, ч. 3, Йоре-ора 340—3 и 363—4, Семасхотъ и проч.,—всѣ эти мѣста подтверждаютъ точность высказаннаго нами положенія о значеніи похоронъ у евреевъ. Но еще болѣе подтверждается это положеніе тѣмъ живымъ фактомъ, что и нынѣ, если похороны случаются у евреевъ въ праздничные дни, когда они сами не работаютъ, то, на основаніи закона, таковыя, какъ дѣло не религиозное, совершаются христіанскими руками.

Не смогря однакожь на полную свободу, которую еврейскій законъ предоставляетъ каждому относительно похоронъ, еврейская аристократія съумѣла захватить это дѣло въ свои руки, обратить его въ доходную для себя статью и, подобно кашеру и другимъ талмудическимъ постановленіямъ, о которыхъ мы выше говорили, образовать изъ него одинъ изъ страшнѣйшихъ бичей для подчиненія народа кагалу.

Члены погребальнаго союза дѣлятся на двѣ категоріи: на хаберимъ—дѣйствительные члены и кабронимъ—гробовщики или служители.

Члены первой категоріи принадлежатъ къ еврейской знати, къ талмудической и денежной аристократіи; ко второй-же категоріи принадлежатъ люди низшаго сословія. Во главѣ этого союза стоятъ всегда 3 или 4 габая, старшины, которые

даются въ этомъ званіи на годъ посредствомъ баллотировки, а каждый мѣсяць дѣлами союза управляетъ одинъ изъ нихъ поочередно.

Кромѣ габаевъ выбирается также немонъ (кассиръ) и махзекъ бе-пинкесъ (уставохранитель) и составляется очередной служебный списокъ служащимъ.

При таковой организаціи благотворительная дѣятельность союза отправляется обыкновенно слѣдующимъ образомъ.

Въ случаѣ смерти еврея, семейство умершаго обращается къ мѣсячному габаю съ просьбою позаботится о похоронахъ, и габай, посовѣтовавшись предварительно съ остальными габаями, опредѣляетъ мѣсто для могилы усопшаго и назначаетъ за оное плату. При такомъ совѣщаніи мѣсячный габай пользуется правомъ предсѣдателя. Для рѣшенія болѣе важныхъ вопросовъ, т. е. если цѣна за мѣсто доходитъ до сотенъ, или тысячъ ¹⁾, что случается нерѣдко, требуется общее засѣданіе членовъ союза, при чемъ предсѣдательство всегда остается за мѣсячнымъ габаемъ.

Этотъ, самъ по себѣ невинный, процессъ, подходящій подъ одинъ изъ параграфовъ устава погребальнаго союза, вызываетъ нерѣдко самыя отвратительныя и мрачныя картины, которыхъ наше слабое перо не въ состояніи изобразить. Безконечная цѣпь возмутительныхъ злоупотребленій, совершаемыхъ погребальными еврейскими союзами во имя благотворительности, по характеру своему едва-ли мыслима въ настоящее время не только въ Европѣ, но даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ челоуѣчество осталось въ своемъ первобытномъ, дикомъ состояніи.

Семейство, потрясенное смертью одного изъ любимыхъ своихъ членовъ, отправляется къ сребролюбивому и суровому габаю, который безапелляціонно опредѣляетъ цѣну за мѣсто на кладбищѣ. Запросъ габая болѣею частью бываетъ не по силамъ и не по состоянію для семейства покойника, и въ подобныхъ случаяхъ габай, указывая на извѣстное ему движимое

¹⁾ Въ книгѣ союза гор. Вильны за 1867 г., въ статьяхъ подъ №№ 38, 39, 50, 228, 289, 2343, встрѣчаются слѣд. цифры: 300 р., 1200 р., 500 р., 300 р. и пр., а въ 1866 г. было взято у одного 2000 р., а у другаго — 800 р. и проч.

или недвижимое имущество покойника, оказывает снисхождение готовностію принять оное въ залогъ для обезпеченія требуемой имъ суммы. Если даже движимаго имущества нѣтъ, то союзъ обезпечиваетъ требуемую имъ сумму векселями и сохранными росписками, которыми оно всегда можетъ приступить ко взысканію своего долга съ могущаго въ послѣдствіи объявиться имущества семейства покойнаго ¹⁾.

Получивъ наконецъ записку отъ габая на похороны, семейство умершаго обращается съ нею къ очереднымъ гробовщикамъ, которые немедленно являются на мѣсто, гдѣ находится мертвецъ, и приступаютъ къ приготовленію его къ похоронамъ, между тѣмъ, какъ нѣкоторые изъ нихъ, въ то же время, приготавливаютъ на кладбищѣ легкій гробъ, обыкновенно изъ теса, и роютъ могилу.

Приготовленіе мертвеца къ погребенію состоитъ въ омовеніи тѣла водою, облаченіи его въ саванъ и талегъ. При приготовленіи трупа къ могилѣ, члены союза обязаны по очереди присутствовать, но эта обязанность исполняется ими лишь у трупа ученаго или богатаго корифея, который провелъ всю жизнь въ талмудическомъ благочестіи.

Приготовленіе мертвеца къ похоронамъ тоже не лишено картины, достойной вниманія. Если покойникъ при жизни позволялъ себѣ носить въ субботу платокъ въ карманѣ, брить бороду, или выступать противъ незаконныхъ поступковъ кагала, бетъ-дина или союза, то кромѣ окончательнаго ограбленія его семейства, которое союзъ производитъ подъ предлогомъ платы за могилу, останки покойнаго предаются самымъ непростительнымъ поруганіямъ. На глазахъ цѣлаго семейства и постороннихъ зрителей, служки союза при омовеніи трупа наносятъ ему пинки, толчки, оплеухи, сопровождая ихъ оскорбительными ругательствами, причѣмъ каждый изъ нихъ, или изъ членовъ союза, желая показать свою ревность въ вѣрѣ, старается перещеголять товарищей своими неистовствами.

¹⁾ Этотъ насильственный грабежъ далъ поводъ къ составленію въ 1863 г. относительно погребальнаго союза, напечатаннаго нами во 2 ч. док. № 1050, крайне интереснаго приговора Виленскихъ евреевъ.

Въ подтвержденіе нашихъ словъ о безчеловѣчномъ обращеніи членовъ союза съ мертвецами сказаннаго покроя, мы приведемъ здѣсь слова извѣстнаго въ еврейской литературѣ, какъ перваго и единственнаго обличительнаго писателя, Исаака Эртера. Вотъ какъ заставляеть онъ говорить своего героя, гдѣ онъ касается погребальнаго союза: „кромѣ того, что я дралъ съ народа много денегъ подъ маскою благотворительности, я дѣйствительно творилъ богоугодныя дѣла, такъ напр.: мстилъ я всегда пустымъ нѣмчикамъ ¹⁾, попадавшимъ (по смерти) въ мои руки. При омовеніи ихъ тѣлъ я бывало такъ колотилъ ихъ по ягодицамъ, что чертъ ихъ побиралъ“ (гилгуль нефешъ) ²⁾.

Вотъ картина съ живой дѣйствительности, набросанная рукою еврейскаго писателя.

Эти немногія слова могутъ познакомить каждаго читателя съ наглостью и безнравственностью еврейскихъ погребальныхъ союзовъ. При этомъ легко себѣ представить, что переносить то бѣдное семейство, усопшій членъ котораго подвергается такому позору, и въ какомъ паническомъ страхѣ пребываетъ общество вообще, находящееся подъ страшнымъ гнетомъ депотическаго Хабура-кадиша.

Въ кругъ благотворительности союза входитъ: снабженіе труповъ бѣдныхъ евреевъ саванами, тесомъ для гроба и др. Но эти случаи бываютъ очень рѣдки, большею частію похороны нищаго производятся на счетъ добровольныхъ пожертвованій, которыя собираются кѣмъ либо изъ постороннихъ евреевъ.

Доходы союза составляютъ:

1) Демай-кедима (членскіе взносы).

Союзъ очень рѣдко и неохотно принимаетъ новыхъ членовъ, а если принимаетъ, то за большую сумму.

2) Плата за мѣста, продаваемая союзомъ на кладбищѣ.

¹⁾ Евреевъ новаго направленія народъ называетъ „нѣмчиками“.

²⁾ Въ процессѣ Богузо имѣется показаніе подсудимаго Ятвицкаго, изъ котораго видно, что группъ убитаго за доносы на кагалъ Пороховника подвергался разнымъ оскорбленіямъ и евреи плевали на него.

Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что на кладбищѣ мѣста раздѣлены на почетныя, для патрициевъ, и непочетныя для плебеевъ, и чѣмъ ближе къ какому нибудь знаменитому раввину, тѣмъ мѣста дороже; чтобы понасть въ сосѣдство къ такому корифею необходимо запасгись талмудическою мудростію или порядочнымъ богатствомъ. Новые богачи, т. е. евреи изъ бѣднаго и низшаго слоя, которымъ улыбулась фортуна, очень дорого платятъ за такое сосѣдство. Но купить имъ такое необходимо по той причинѣ, что этимъ они упрочиваютъ и закрѣпляютъ положеніе свое посреди еврейской знати. Благодаря этому обстоятельству, святому союзу иногда удается получать значительныя суммы безъ особеннаго затрудненія.

3) Доходы съ бань и миквы, т. е. бассейна, въ которомъ женщины еврейки, послѣ родовъ и періодовъ менструацій совершаютъ обрядовое омовеніе. Бани и миквы отдается союзомъ въ аренду баньщику по контракту. Въ контрактѣ, заключенномъ между союзомъ и баньщикомъ, между прочимъ, обозначается плата за совершеніе обряда въ миквѣ. Таковая плата простирается иногда отъ 5 или 6 коп. до трехъ руб. Цѣна увеличивается и уменьшается сообразно состоянію нуждающейся въ совершеніи обряда.

Здѣсь нельзя незамѣтить, что бани во всемъ сѣверо-западномъ краѣ сдѣлались монополіею святаго союза. Нееврейскія бани встрѣчаются въ краѣ изрѣдка только въ губернскихъ городахъ; попытки частныхъ лицъ изъ христіанъ и даже изъ евреевъ строить частныя бани никогда не удаются. При каждой подобной попыткѣ дѣло встрѣчаетъ препятствіе со стороны св. союза, за которой обыкновенно стоитъ кагалъ. Въ борьбѣ съ такими сильными противниками, какъ союзъ и кагалъ, частному лицу трудно устоять; тѣмъ болѣе, что въ случаѣ надобности, кагалъ налагаетъ „херемъ“ на частныя бани, и тогда нѣтъ уже возможности бороться.

4) Доходы съ синагоги. Въ вѣдѣніи святаго союза, за очень рѣдкимъ исключеніемъ, находится также большая синагога.

Мѣста въ синагогѣ продаются въ вѣчное владѣніе, что составляетъ значительный доходъ союза.

Въ синагогѣ, замѣтимъ тоже, громадная пропасть раздѣляетъ патриціевъ и плебеевъ.

Мѣста перваго ряда у восточной стѣны, у которой находится кивотъ, бываютъ все заняты талмудическою или денежною знатью. Мѣста у этой стѣны дороги, а для нѣкоторыхъ даже и за большія деньги недоступны. Мѣста втораго ряда дороже мѣсть третьяго и проч. Для совсѣмъ низкаго слоя отведены пространства возлѣ дверей. Чтобы добратся до аристократическихъ мѣсть въ синагогѣ, необходимы тѣ же средства, которыми приобретається сосѣдство еврейской знати на кладбищѣ: талмудическое образованіе или богатство. Поэтому мѣста первыхъ рядовъ въ синагогѣ цѣнятся всегда дорого, доходя до 200 и болѣе руб. сер.

5) Цедоке-Гедола (большая благотворительная кружка). Кружка эта имѣетъ мѣсто вездѣ въ синагогахъ, моельныхъ и частныхъ домахъ и доставляетъ союзу порядочныя суммы.

6) Проценты съ наличнаго капитала союза, хранящагося обыкновенно въ рукахъ представительныхъ членовъ и доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ¹⁾.

Расходы союза:

1) На покупку земли для кладбища.

2) На ремонтъ, принадлежащихъ союзу домовъ, кладбищенской ограды и проч.

3) На снабженіе тахрихинъ (саваномъ) крайне бѣдныхъ.

4) На сеудатъ га-хевра (пирушки для членовъ союза). 15-го числа мѣсяца Кислева (въ концѣ октября)—день праздника св. союза. Утромъ все члены собираются въ синагогу на молитву, а къ вечеру—на общій пиръ въ домъ мѣсячнаго габая. Пирушка дается на средства союза и всегда проводится весело и шумно. Почетнѣйшее мѣсто между пирующими занимаютъ габаи (старшины).

5) На пиръ для кабронимъ, гробовщиковъ и служителей, который дается въ слѣдующій день послѣ членскаго и составляетъ какъ бы продолженіе перваго.

¹⁾ Въ Вильнѣ погребальный союзъ владѣетъ не малымъ количествомъ домовъ, завокъ и даже торговыми площадями.

6) На пирушку въ день Шемини ацереть (8 день праздника кущей) въ честь очереднаго габая, котораго члены послѣ пираушки ведутъ торжественно изъ его кваргиры въ большую синагогу, и

7) На подарки лицамъ, которыя по должности своей могли бы требовать, чтобы трупъ былъ похороненъ не въ день смерти, а по истеченіи опредѣленнаго законами срока ¹⁾).

Въ сравненіи съ доходами всѣ эти расходы совершенно ничтожны. Однакожь, наличные капиталы рѣдко бываютъ у союза. Остатки доходовъ, за малымъ исключеніемъ, остаются у габаевъ. За то ихъ, конечно, на слѣдующій годъ смѣняютъ другіе габаи, которые въ свою очередь, по той же самой причинѣ, подвергаются той же участи.

Послѣ всего сказаннаго о дѣятельности союза выясняется еще одна сила, которая насильственно привязываетъ евреевъ къ талмудической почвѣ. И думаемъ не преувеличить, если скажемъ, что погребальный союзъ, въ силу своего *варварскаго обращенія съ трупами тѣхъ людей, кои при жизни хоть въ малѣйшемъ отступили отъ еврейской рутинны, и ограбленія имущества наследниковъ покойника*, держитъ еврейскую массу въ страхѣ, и тѣмъ являетъ изъ себя одного изъ сильнѣйшихъ поборниковъ кагало-бетдинскаго царства.

Вліяніе погребальнаго союза на жизнь евреевъ въ настоящее время велико, но оно приравняется нулю тогда, когда каждый еврей будетъ увѣренъ, что послѣ смерти его бренными останками и имуществомъ распорядятся люди ему присные, а не стая хищниковъ-фанатиковъ.

Для того же чтобы эта увѣренность стала фактомъ, необходимо, чтобы *мѣста на кладбищъ приобрѣтались евреями отъ общегосударственныхъ учрежденій (думъ или полицій), но отнюдь не отъ погребальнаго союза.*

А когда отыметъ у союза право продажи мѣстъ на кладбищѣ, исчезнетъ страхъ отъ него; а безъ страха и самый

¹⁾ Евреи предають землѣ своихъ мертвецовъ чуть только они остываютъ. По ихъ вѣрованіямъ, чѣмъ скорѣе останки предаются землѣ, тѣмъ легче для души усопшаго.

союзъ, — этотъ дѣятельный проводникъ еврейской замкнутости и фанатизма, быстро прикончить свою ревностную службу іудейству ⁴⁾.

3) „*Хабура гахнасамъ орхимъ*“ — союзъ страннопріимства. Этотъ союзъ существуетъ почти во всѣхъ губернскихъ и

⁴⁾ Та ячейка, изъ которой возникла, развилась и окрѣпла существующая въ настоящее время еврейская община въ Петербургѣ — былъ погребаль-союзъ. Въ высшей степени интересныя данныя о возникновеніи Петербургской еврейской общины мы находимъ въ статьѣ одного изъ дѣятельнѣйшихъ борцовъ національнаго іудейскаго знамени, г. Гордона, помѣщенной въ журналѣ «Восходъ» за 1881 г. № 2. Вотъ что говоритъ г. Гордонъ по этому предмету:

«Въ исходѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія была уже въ Петербургѣ маленькая колонія евреевъ въ нѣсколько десятковъ душъ. Хотя они, надо думать, всё принадлежали къ категоріи «незамѣченныхъ», т. е. нелегальныхъ, которые не имѣли права на открытое проживаніе, они успѣли однакоже настолько уже устроиться, что могли удовлетворить первѣйшимъ требованіямъ религіи, имѣли своихъ рѣзниковъ, своихъ операторовъ для обрѣзанія младенцевъ, приобрѣли мѣсто для погребенія своихъ покойниковъ и успѣли даже завести нѣчто въ родѣ памятной книги объ умершихъ, по еврейски «*пинкасъ*» (стр. 35). Съ выходомъ въ свѣтъ первымъ изданіемъ въ 1870 г. «Книги Кагала», которая вся основана на документахъ почерпнутыхъ изъ подобной же книги (пинкасъ) кагала г. Минска, евреи, образованные и необразованные обрушились на автора, утверждая, что ни одна еврейская община въ Имперіи и за границей не имѣетъ и никогда не имѣла никакихъ секретныхъ пинкасъ и что документы «Книги кагала» сочинены ея авторомъ. Обнародуя ведущійся и въ секретѣ съ 1802 г. остававшійся пинкасъ погребальнаго союза сравнительно такой молодой еврейской общины, какую является Петербургская, г. Гордонъ наилучшимъ образомъ отразилъ всё выходки его собратій и лишній разъ подтвердилъ правоту каждаго слова въ этомъ изслѣдованіи. Но подлинность документовъ, изложенныхъ въ переводѣ во 2-ой ч. этой книги подтверждается съ замѣчательною силою при сравненіи самаго способа изложенія мысли, языка любаго изъ документовъ этой книги съ слѣдующею выдержкою изъ пинкаеса, цитируемаго въ переводѣ г. Гордономъ:

«Книга священнаго (погребальнаго) братства г. Петербурга, составленная во вторникъ 11 Нисона 5562 г. лицами, *находящимися* здѣсь, которыя 1-го апрѣля 1802 г. по *илъ* (подразумѣвается: христіанъ) лѣтосчисленію получили отъ нѣмецкой общины предлагаемый къ этой книгѣ документъ, въ удостовѣреніе уступки намъ мѣста въ границахъ между Черною рѣчкою съ одной, и рвомъ съ валомъ нѣмецкаго кладбища — съ другой стороны, какъ въ сказанномъ документѣ обозначено по плану, подъ условіемъ производства названной общинѣ платы съ каждаго покойника по 10 р., кромѣ расходовъ». Затѣмъ идетъ перечень лицъ, составившихъ ядро еврейской колоніи. «Чтобы,

уѣздныхъ городахъ и въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ. Цѣль его состоитъ въ томъ, чтобы доставлять нуждающимся прїѣхавшимъ гостямъ на нѣсколько дней квартиру и столъ. Составомъ своимъ онъ сходенъ съ прочими благотворительными союзами. Доходы поименованнаго союза состоятъ во взносовъ

говорится далѣе, осталась память (для грядущихъ поколѣній) объ именахъ лицъ, *находящихся здѣсь* въ настоящее время, получившихъ прилагаемый документъ:

- „— Уважаемый и почтенный ребъ Натанъ-Ноте изъ Шклова.
- „— Р. Хавъ Шмуклеръ (басонщикъ) изъ Бродъ.
- „— Р. Оперъ, сынъ Исаи Кацъ (ааронидъ) изъ Могилева.
- „— Р. Мордехай, с. Шраги-Файвиша изъ Шклова.
- „— Р. Мататія, с. Ионы Кацъ.
- „— Р. Іегуда-Лейбъ, с. Озера изъ Шклова.
- „— Р. Эліезеръ с. Гершова изъ Новомѣста.
- „— Р. Ицхакъ, с. Натана Сегаль (левитъ) изъ Могилева.
- „— Р. Іосера, с. Ханма изъ Шклова.
- „— Р. Саббатай, с. уважаемаго р. Натана-Ноте“.

Но г. Гордонъ увѣряетъ, что „поименованными 10 лицами не исчерпывается число находившихся тогда уже въ Петербургѣ евреевъ. Это были только, такъ сказать, лучшіе члены или *представители* маленькаго общества“ (стр. 38), классъ патрициевъ, морейне, прибавимъ отъ себя, такъ какъ „изъ записи умершихъ видно, что въ Петербургѣ находились и другіе евреи изъ разныхъ городовъ Россіи“, которые въ составъ погребальнаго союза не вошли, которые и составили уже классъ плебеевъ, лицъ управляемыхъ, амгаарець.

Таково было то зерно, изъ котораго выросла черезъ 8 десятковъ лѣтъ одна изъ обширнѣйшихъ еврейскихъ общинъ въ Россіи — община Петербургская.

Еврейская община Петербурга по переписи 10 дек. 1869 г. насчитывавшая 7854 ч., по нашимъ соображеніямъ имѣющая нынѣ не менѣе 30—40,000 душъ обоюго пола, является въ настоящее время организованною по тѣмъ же началамъ, что и въ мѣстности. Такъ, въ Петербургѣ евреи успѣли уже образовать какъ бы свое гетто (Вознесенскій, Подъяческій, Екатерингофскій пр., Забалканскій пр. и др.), здѣсь имѣютъ они свои отдѣльныя хлѣбопекарни, свои отдѣльныя мелочныя и мясныя лавки, а слѣдовательно и своихъ особыхъ рѣзниковъ, шохеловъ, имѣютъ свой судъ, бетъ-динъ (въ м. Подъяческой ул.), имѣютъ цѣлую массу частныхъ молелей, имѣютъ молеельно-общественную (по Забалканскому пр.), собираются открыть синагогу (въ Коломенск. ч.); имѣются въ Петербургѣ меламеды съ ихъ хедерами, равно какъ существуетъ и талмудъ-тора (на Забалканскомъ же); большинство евреевъ Петербурга, подобно тому какъ и въ мѣстахъ еврейской оскѣдлости въ имперіи оказывается не записаннымъ, а записанные (за исключеніемъ капиталистовъ и лицъ либеральныхъ профессій, имѣющихъ по закону право

суммахъ, кружкахъ, поставленныхъ въ молитвенныхъ домахъ, добровольныхъ приношенійхъ и т. п. Дѣлами же этого союза управляютъ выборные габаи. Гостепрѣимствомъ союза пользуются обыкновенно странствующие магидаы или даршоны (проповѣдники), меламеды (учители), являющіеся въ какой-нибудь

жительства въ Петербургѣ) всѣ значатся ремесленниками (законъ дозволяетъ евреямъ-ремесленникамъ жить въ П.), въ то время какъ ихъ истинное ремесло, конечно, мелкое торгашество, купля-мѣна-продажа, негласное ростовщичество и т. п. 90 проц. всѣхъ судныхъ касъ Петербурга по недавнимъ вычислениямъ городской думы, конечно, принадлежитъ евреямъ, Маринскій рынокъ (на Вознесенскомъ) въ недалекомъ будущемъ будетъ въ рукахъ евреевъ. Словомъ, евреи Петербурга, несмотря на запрещеніе закона, упорно завоевывающіе себѣ этотъ городъ тѣми же средствами, какими завоевывали Сѣверо-югозападный край, образуютъ изъ себя въ настоящее время 30-40-тысячную общину совершенно правильно организованную по тѣмъ началамъ, которыя подробно изложены въ этой книгѣ, крѣпко сплоченную и отъ нееврейскаго міра, окончателно уже обособившуюся. Спрашивается, какою же силою, какими средствами и когда были достигнуты эта сплоченность и эта обособленность?

Въ этомъ сочиненіи неоднократно указывалось на то, что не религіозный фанатизмъ единить евреевъ въ одно удивительно-гармоническое цѣлое, что не онъ неумолимо гонитъ каждаго отдѣльнаго еврея въ заколдованный кругъ кагало-бетъ-динской республики, но что такимъ связующимъ элементомъ является сила внѣшняя, искусственно созидаемая, что такою силою является исключительно *страхъ и угроза наказаній*:

Въ тѣхъ краткихъ данныхъ, которыя приводитъ г. Гордонъ въ своей статьѣ относительно первыхъ евреевъ г. Петербурга, когда ихъ можно было считать только десятками, мы находимъ уже яснѣйшее указаніе на то средство, коимъ предстарители поддержали самую строгую и безпрекословную дисциплину въ евреяхъ Петербурга. „Для сохраненія памяти о погребенныхъ здѣсь — такъ начинается хроника въ книгѣ погребальнаго союза — да будетъ смерть уничтожена на вѣки и да отретъ Господь слезы со всѣхъ лицъ!“ Слѣдуетъ перечисленіе погребенныхъ.

„1) Исаакъ, с. Абрама, изъ Житомира, умеръ и погребенъ во вторникъ, 16 шеватъ 5562 (1802) г. до заключенія сдѣлки съ общиною. Онъ похороненъ у рва, что поперегъ границы. Раньше его похороненъ ребенокъ, умершій у Ильи, с. Цеви (Гирша), фактора изъ Шклова.

„2) Зеевъ (Вольфъ), с. Зельмана изъ Орши, скончался ночью въ субботу 6 іара и похороненъ въ воскресенье 7 іара того же гола“ и т. д. Но затѣмъ, вслѣдъ за номеромъ 5, уже безъ № въ пинкасъ значится нижеслѣдующая записъ, на которую мы обращаемъ особое вниманіе читателя:

„Заносимъ для памяти — переводитъ г. Гордонъ — что въ казенномъ госпиталѣ случился покойникъ и намъ приказано было его похоронить, такъ какъ, предъ смертью онъ открылъ начальству госпиталя, что онъ еврей и

городъ за присканіемъ мѣста и вообще гости, принадлежащіе къ аристократическому еврейскому классу, которыхъ неблагопріятныя обстоятельства заставляютъ обращаться къ щедрости и благотворительности сыновъ Израиля.

Кстати замѣтимъ, что должность проповѣдника у евреевъ не связана съ саномъ духовнаго раввина, а тѣмъ менѣе, конеч-

желаетъ быть погребеннымъ на еврейскомъ кладбищѣ. Мы также, находящіяся въ настоящее время здѣсь, знаемъ, что онъ религіи своей не перемѣнилъ, но *поведеніе его было не какъ подобаетъ истинному еврею*, поэтому положили его *въ отдѣльномъ мѣстѣ*, на южной сторонѣ у вала. Имя его: Авигдоръ, с. Давида Чахечоверъ изъ Варшавы. Умеръ 17 шватъ 5663 (1803) г. — *Рядомъ съ нимъ у вала похороненъ бывший одинаковаго съ нимъ поведенія Юсифъ, с. Вепьямина Бунема, пѣвецъ, царскій музыкантъ*.

Итакъ, за то, что еврей, хотя религіи отцовъ и не измѣнилъ, но былъ лишь не такого *поведенія*, какое подобаетъ «истинному» еврею — ему роютъ могилу и кладутъ не рядомъ съ другими покойниками — правовѣрными, а въ отдѣльномъ мѣстѣ, тамъ, гдѣ-то у вала, на южной сторонѣ. . . ; рядомъ же съ нимъ кладутъ челоѣка, бывшаго «одинаковаго съ нимъ поведенія», а въ назиданіе потомству кромѣ этихъ особыхъ, одинокихъ могилъ въ своемъ безмолвіи тѣмъ не менѣе краспорѣчиво повѣствующимъ о поведеніи при жизни въ нихъ погребенныхъ, о таковыхъ субъектахъ на страницы пипкеса погребальнаго союза г. Петербурга «заносится для памяти. . .».

Въ чемъ выражалось это неподобающее «истинному еврею» поведеніе этихъ двухъ субъектовъ, за которыми при ихъ жизни эти 10 пионеровъ еврейской общины въ П. уже успѣли учредить строгій, негласный надзоръ, мы доподлинно не знаемъ, хотя уже изъ того, что первый изъ нихъ только передъ смертью открылся начальству госпиталя, что онъ еврей, не трудно догадаться, что до того времени онъ скрывалъ свое происхожденіе, а второй, будучи «царскимъ музыкантомъ», вѣроятно перѣдко нарушалъ правила о кашерѣ или субботѣ, оставаясь тѣмъ «пѣмчикомъ», о которомъ выше приведены слова еврейскаго писателя Эртера. Вотъ вѣроятная ихъ вина, вотъ чѣмъ они провинились передъ іудействомъ — и за это они были наказаны, и за это маленькая община жестоко отмстила имъ котъ послѣ смерти; и уже, конечно, эта месть является грознымъ предостереженіемъ для всякаго сына Израиля, который, являясь въ Петербургъ, долженъ помнить, что и здѣсь онъ не изъять отъ строгаго надзора, что и здѣсь онъ долженъ оставаться «истиннымъ евреемъ», если не желаетъ подвергнуть свои бренныя останки участи этихъ двухъ несчастныхъ.

Само собою разумѣется, что по мѣрѣ того какъ росла и крѣпла еврейская община въ П., по мѣрѣ того какъ упрочивались здѣсь бетъ-динъ и кагалъ, власть надъ всею общиною перешла къ этимъ органамъ, которые не стѣснялись уже преслѣдовать «ослушниковъ Израиля» не только послѣ ихъ смерти, какъ это дѣлалъ и дѣлаетъ погребальный союзъ, но уже и при жизни: достаточно на такого ослушника сдѣлать доносъ мѣстной полиціи, что онъ

но, съ саномъ раввина „казеннаго“. Такъ называемый духовный раввинъ, этотъ юристъ—предсѣдатель Бетъ-дина и ученый талмудистъ, читаетъ обыкновенно свои поучительныя рѣчи только два раза въ году: въ *шабасъ тешуба*, субботу покаянія, предшествующую дню отпущенія грѣховъ и въ *шабасъ гагадолъ*, великую субботу, предшествующую пасхѣ. Исключая этихъ двухъ дней, для чтенія проповѣдей по субботамъ, праздникамъ и буднямъ существуетъ тѣма магидовъ или даршоновъ, проповѣдниковъ. Рѣдко кто изъ этихъ проповѣдниковъ живетъ или, такъ сказать, осѣдаетъ на одномъ мѣстѣ. Большею частью, они странствуютъ по городамъ и мѣстечкамъ и читаютъ свои проповѣди въ общественныхъ и частныхъ молельняхъ. Являясь всюду незваными, они, весьма естественно, довольствуются очень скромнымъ вознагражденіемъ за свои труды. Кромѣ дароваго стола и квартиры, получаемыхъ ими отъ вышеупомянутаго союза, имъ дозволяется еще ходить въ сопровожденіи шамеша (служителя синагоги) по домамъ за добровольными пожертвованіями. Но, какъ магида, такъ и другіе, нуждающіеся странники и пріѣзжіе, пользуются гостепріимствомъ союза не болѣе трехъ или четырехъ дней. Послѣ этого срока они перестаютъ быть гостями (док. № 650). Странствующие евреи низшаго слоя находятъ себѣ убожище въ *Гекдешъ*¹⁾.

именуетъ только себя ремесленникомъ, а что въ сущности онъ торговецъ и проживать въ П. не имѣетъ права, чтобы его въ 24 часа по этапу отправили на родину. Такъ, обычнымъ путемъ, руками «гоимовъ» наказывается тотъ еврей, который чѣмъ-либо навлечетъ на себя неблаговоленіе администраціи еврейской общины. Конечно, о всякомъ ослушникѣ вносится «для памяти» въ кагалную пинкесъ, въ книгу кагала г. Петербурга и быть можетъ будетъ то время, когда случайно обнаружится эта книга со всѣми любопытными въ ней документами о дѣйствіяхъ Петербургскаго современнаго кагала и бетъ-дина, какъ случайно авторомъ этой книги обнаружена книга кагала г. Минска, а г. Гордономъ книга погребальнаго союза г. Петербурга.

Примѣч. издат.

¹⁾ Гекдешъ — богадѣльня, пріютъ для неимущихъ стариковъ и старухъ. Но онъ соответствуетъ этому назначенію только въ большихъ губернскихъ и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ. Въ мѣстечкахъ же и въ большинствѣ уѣздныхъ городовъ, гекдешъ—это пріютъ для разнаго рода скитальцевъ и бездомныхъ здоровыхъ людей, которые лѣнятся и гнушаются добывать честнымъ трудомъ то, что можно добыть сумою и милостынею. Число этихъ нищенствующихъ

Что союзъ страннопріимства не мало способствуетъ размноженію бродячаго талмудическаго пролетаріата, это понятно; къ филантропическому чувству членовъ страннопріимнаго союза прибѣгаютъ за пособіемъ не только вышесказанные магиды, меламеды и др., но и тѣ субъекты, которые бѣжали изъ своей общины по подозрѣнію за преступленіе или по нежеланію отбывать воинскую повинность и т. д.; отъ нихъ никто не требуетъ никакихъ письменныхъ видовъ, установленныхъ правительствомъ. Благодаря этому обстоятельству десятки лѣтъ скитаются иногда по заброшеннымъ мѣстечкамъ и городишкамъ такіе евреи, которыхъ правительство, вслѣдствіе представленій еврейскихъ общественныхъ управленій, давно уже внесло въ списки умершихъ и т. д.

4) „Хабура бикуръ-холомъ“—союзъ, оказывающій помощь нуждающимся больнымъ.

Въ составъ этого союза входятъ нерѣдко и женщины, которыя пекутся объ улучшеніи положенія больныхъ матеріально и нравственно. Члены союза женскаго пола доставляютъ больнымъ варенье и разныя сласти и заботятся о томъ, чтобы больной своевременно читалъ исповѣдь ¹⁾).

5) „Хабура гемилотъ хесодимъ“—союзъ ссуды. Эти союзы имѣютъ цѣлью выдавать евреямъ подъ залогъ ссуды за весьма незначительные проценты, или вовсе безъ процентовъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ эти союзы владѣютъ значительными капиталами, когорые состояются изъ процентовъ, кружекъ, даяній и пожертвованій по завѣщаніямъ.

ицихъ бродягъ въ еврейскихъ гекдешахъ неизмѣрно велико и переходятъ всякія границы и размѣры; въ извѣстные дни недѣли и наканунѣ новодунія, эти нищенствующие, паразитствующие на счетъ народной филантропіи, буквально покрываютъ всѣ улицы и закоулки города, неотступно осаждая всѣхъ прохожихъ. Въ этой трупобѣ гнѣдятся всевозможные пороки и слабости, пизводящіе челоуѣка на степень животнаго. Подробно о Гекдешѣ см. книгу подъ заглавіемъ: «Къ исторіи быта евреевъ». А. Бишшока стр. 88.

¹⁾ Исповѣдь у евреевъ читается больнымъ безъ особаго приготовленія. Членъ семейства или чужое лицо беретъ книгу, отыскиваетъ формулу исповѣди, которыхъ очень много, и читаетъ ее въ слухъ, чтобы больной могъ повторять ее за нимъ.

6) „Хабура малъбишъ эрумимъ“, — союзъ, доставляющій бѣднымъ одежду и обувь.

7) „Хабура гахносатъ кала“ — союзъ помощи бѣднымъ невѣстамъ.

Послѣдній союзъ оказываетъ вспомошествованіе бѣднымъ еврейскимъ невѣстамъ деньгами, въ качествѣ приданого, или закупкою свадебныхъ платьевъ на свой счетъ и устройствомъ вѣнчанія и свадебнаго пира. Доходы союза составляютъ: кружка и добровольныя пожертвованія.

Этотъ союзъ рѣдко встрѣчается и благотворительность его находится исключительно въ рукахъ еврейскихъ женщинъ.

в) *Ремесленные союзы.*

Приступая къ обозрѣнію союзовъ этой категоріи, мы прежде всего должны сказать, что мѣстное цеховое ремесленное управленіе, въ вѣдѣніи котораго непосредственно состоятъ всѣ ремесленники безъ изыятія, знаетъ о еврейскихъ ремесленникахъ настолько, на-сколько послѣдніе считаютъ это нужнымъ и безопаснымъ для своихъ интересовъ и на-сколько это дозволяетъ кагалъ. Жизнью же и дѣлами еврейскихъ ремесленниковъ вездѣ и всегда управляли и нынѣ управляютъ отдѣльные еврейскіе ремесленные союзы.

Каждое ремесленное сословіе евреевъ образуетъ отдѣльный союзъ и имѣетъ свой особый пинкесъ (уставъ), въ которомъ изложены правила, кои должны быть свято соблюдаемы всѣми членами — записными мастерами, подмастерьями и учениками. Кроме того, въ пинкесѣ опредѣлено: а) отношеніе каждаго члена къ цѣлому союзу; б) правила относительно выбора старшинъ союза; в) единовременный взносъ каждаго лица при вступленіи въ союзъ; г) наказаніе за нарушеніе постановленій союза и пр.

Каждый изъ этихъ союзовъ имѣетъ свой особый молитвенный домъ и своего ребе или алефа, т. е. руководителя изъ высшаго талмудическаго слоя.

Обязанность этого руководителя состоитъ въ томъ, чтобы разбирать спорныя дѣла между мастерами и подмастерьями или мальчиками, состоящими у нихъ въ ученіи, и на основаніи устава союза творить судъ и расправу самимъ членамъ

союза въ дѣлахъ, касающихся ихъ ремесла, или ихъ молебни. Въ случаѣ разбирательства между членами союза такихъ дѣлъ и тяжбъ, которыя не входятъ въ описываемую нами сферу обѣ стороны отправляются къ мѣстному бетъ-дину.

Кромѣ того, на обязанности руководителя лежитъ ежесубботно, когда евреи ремесленники, пробудившись отъ послѣ, обѣденнаго сна, собираются въ свой молитвенный домъ, читать и объяснять имъ популярно тотъ отдѣлъ Пятикнижія, который читали при молитвѣ въ ту-же субботу, съ талмудическими при этомъ комментаріями. При чтеніи ребе старается выражаться просто и доступно для простаго ремесленнаго люда.

Такимъ образомъ и ремесленные союзы, въ лицѣ своего алефа или ребе, находятся также подъ сѣнію общаго талмудическаго знамени.

Уставы этихъ союзовъ до того связываютъ cadaго своего члена по рукамъ и ногамъ, что при малѣйшемъ отступленіи его отъ какого либо постановленія союза, ему предстоить рискованная экономическая борьба съ цѣлымъ союзомъ, а затѣмъ уже, въ случаѣ упорства—и съ кагаломъ. Выйти же изъ союза, это значитъ нарушить обычный законъ, по которому еврей—ремесленникъ не можетъ не быть членомъ своего союза и, слѣдовательно, пойти прямо противъ кагала.

Каждый изъ ремесленныхъ союзовъ, собственно говоря, есть отдѣльный замкнутый міръ—отдѣльный маленькій кагалъ, недоступный вліянію государственныхъ законовъ и контролю мѣстной власти. Предъ этимъ союзомъ отдѣльный индивидуумъ—ничто. Въ основаніи этого маленькаго своеобразнаго міра лежатъ тѣ-же начала, на которыхъ построенъ кагалъ, *подъ опекою котораго существуютъ все союзы*, грубая сила и иступленный фанатизмъ, вслѣдствіе чего, этотъ маленькій міръ, покрытъ таинственностью также вредною для промышленности края, какъ таинственный духъ кагала для жизни онаго вообще.

Причина, по которой ремесленная промышленность всего края сосредоточилась въ рукахъ евреевъ, ясна. Кагалное и союзное управленіе, подавляя внутреннюю жизнь cadaго еврея, вознаграждаетъ его своею сильною защитою въ борьбѣ съ противникомъ и конкурентомъ нееврейскаго міра. За еврей-

скаго ремесленника стоять всегда союзъ и кагалъ, слѣдовательно, въ борьбѣ ремесленника-еврея съ ремесленникомъ-христіаниномъ первый долженъ выйти и дѣйствительно выходить всегда побѣдителемъ, а второй—побѣжденнымъ: одному противъ многихъ не устоять.

Посему нисколько неудивительно, что христіанскихъ ремесленниковъ съ трудомъ можно встрѣтить только въ большихъ губернскихъ городахъ Сѣверо и Юго-Западнаго края; въ уѣздныхъ же городахъ и мѣстечкахъ, за исключеніемъ весьма незначительнаго числа столяровъ и кузнецовъ—они давно уже извелись.

Кромѣ алефа или ребе, во главѣ союза стоять еще два выборные габаи (старшины) изъ членовъ союза. Выборы производятся обыкновенно въ выпускные дни или праздника пасхи, или праздника кущей, при шумныхъ пирушкахъ.

Каждое ремесло образуетъ свой союзъ; такъ, имѣются союзы: прикащиковъ, трубочистовъ, позументчиковъ, шапочниковъ и т. п.

Къ категоріи ремесленныхъ союзовъ можно отнести также союзъ мясниковъ; онъ [существуетъ вездѣ, во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ еврейской осѣдлости. Извѣстно, что евреи никогда не покупаютъ мяса у христіанъ для своего употребленія, считая его трефомъ (т. е. негоднымъ, запрещеннымъ), между тѣмъ, торговля мясомъ для христіанъ сдѣлалась исключительной монополіей евреевъ.

Ремесленные союзы представляютъ изъ себя серьезный комplotъ противъ малочисленныхъ въ краѣ ремесленниковъ—христіанъ до тѣхъ только поръ, пока подъ давленіемъ все-сильнаго кагала, каждый ремесленникъ—еврей обязательно состоятъ членомъ союза. Уничтожится кагалъ, уничтожится эта обязательность и свободная конкуренція между ремесленниками—евреями, распатавъ ихъ насильственную вынѣ солидарность, вызоветъ къ жизни подавленные силы христіанскаго ремесленнаго сословія.

4) Ученые союзы.

а) „Хабура-шасъ“ союзъ для чтенія талмуда, б) „хабура мишна“ союзъ для чтенія мишны; в) „хабура мogerъ зоецъ“,

союзъ для чтенія талмудическихъ законовъ; г) „*хабура танахъ*“, союзъ для чтенія книгъ Ветхаго Заѣта съ талмудическими комментаріями и много другихъ подобныхъ.

Всѣ ученые союзы возникаютъ по одной причинѣ и сходны, какъ въ своей главной цѣли, такъ и въ своихъ уставахъ, вліяніи и даже въ способѣ выполненія своихъ задачъ. Вся разница между ними состоитъ только въ той отрасли талмудической науки, которой союзъ посвящается и именемъ которой онъ живетъ. Поэтому разсматривать каждый изъ нихъ отдѣльно не представляется необходимымъ.

Возникновеніе союзовъ описываемой нами ученой категоріи совершается случайно и появленіе какого либо изъ нихъ въ еврейскомъ обществѣ рѣдко выражаетъ общую потребность или особенное движеніе въ общественной жизни. Честолюбіе, корыстолюбіе, а большею частью расчетъ на пріобрѣтеніе кредита являются въ настоящее время источниками всѣхъ упомянутыхъ союзовъ. Если въ какомъ либо талмудистѣ пробудилось желаніе порисоваться, пощеголять, такъ сказать, своимъ благочестіемъ, онъ беретъ книгу или тетрадку, ставитъ на ней заглавіе, въ родѣ слѣдующаго: „*Шинкесъ мехабура танахъ*“ — уставъ союза для чтенія книгъ Ветхаго Заѣта, и начинаетъ вербовать членовъ. Вербовка идетъ всегда успѣшно по той причинѣ, что никакая власть извнѣ ей не препятствуетъ, а съ внутренней стороны, т. е. со стороны еврейскаго общественнаго правленія, кагала, она всегда находитъ сочувствіе и поддержку.

Цѣль всѣхъ этихъ разнообразныхъ союзовъ — одна. Она состоитъ въ поддержаніи талмудической науки, и если каждое изъ нихъ отдѣльно поддерживаетъ одну только вѣтвь такъ называемаго обще-талмудическаго древа жизни — ту вѣтвь, именемъ которой оно красуется, то, въ совокупности своей, они образуютъ громадную организованную корпорацію, равносильную той, которую составляютъ всѣ талмудическія учебныя заведенія, извѣстныя подъ именами: хедеровъ, талмудъ-горъ, ешиботовъ, казенныхъ еврейскихъ начальныхъ училищъ и учительскихъ институтовъ.

Шинкесы (уставы) у всѣхъ союзовъ почти одинаковы. Въ

нихъ опредѣляется: 1) сколько каждый еврей, желающій записаться членомъ союза, долженъ при вступленіи и ежегодно вносить въ кассу онаго, 2) назначается постоянное мѣсто для членскихъ совѣщаній и для ежедневнаго публичнаго чтенія. Нерѣдко таковыя союзы обзаводятся особыми молельнями, гдѣ отправляются эти публичныя чтенія, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то союзы большею частью собираются въ общественныхъ бетъ-гамедрашахъ (молитвенныхъ домахъ), гдѣ ихъ можно встрѣчать по нѣскольку за особыми столами. Чтенія эти совершаются однимъ изъ компетентныхъ и специальныхъ талмудистовъ, безвозмездно или за извѣстную плату, а слушатели могутъ только предлагать вопросы; 3) назначается день мѣсячныхъ и годовыхъ собраній союза для выбора рошъ (предсѣдателя), габаевъ (старшинъ), немана (казначея) и для обсужденія другихъ вопросовъ, касающихся союза. Расходы союза состоятъ въ покупкѣ и содержаніи въ исправности библіотеки, выдачѣ жалованья шамешу (служителю), въ членской пирушкѣ, которая дается разъ въ годъ, по случаю окончанія чтенія полного курса той отрасли талмудической науки, именемъ которой союзъ нареченъ и т. д.

Кромѣ того, въ уставѣ союза, въ особыхъ параграфахъ, обозначаются обязанности членовъ относительно союза и наказанія за нарушеніе оныхъ. Наказанія бываютъ: денежный штрафъ или исключеніе изъ союза. Последняя мѣра и теперь во многихъ мѣстахъ, въ особенности въ уѣздныхъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ еврейскіе жители близко знаютъ другъ друга, можетъ считаться медленною смертію. Исключеніе изъ союза изолируетъ еврея отъ общества вообще, подрываетъ его кредитъ въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, отчего онъ нерѣдко приходитъ въ разореніе. Вѣрные же члены, получая награду въ сей жизни, ожидаютъ таковую и въ будущей. Кромѣ земныхъ благъ, которыми награждается ревность члена къ чтенію и изученію талмуда въ сей жизни, какъ-то выгоднымъ положеніемъ въ обществѣ, увеличеніемъ кредита и проч., они обѣщаютъ ему и посмертныя награды. Послѣ смерти одного изъ своихъ членовъ, назначается по меньшей мѣрѣ 10 членовъ, которые должны ежедневно совершать чтеніе на томъ

мѣстѣ, гдѣ скончался ихъ сотоварищъ, для доставленія сыновьямъ усопшаго, находящимся въ шивѣ¹⁾, возможности читать послѣ молитвы, чтенія талмуда, Библии, псалмовъ и проч., въ пользу души умершаго, спасительный кадешъ, о которомъ мы уже выше говорили.

Всѣ ученые союзы въ совокупности разработываютъ, какъ мы сказали, Талмудъ, и при невозможности, по причинѣ неумовимости всѣхъ вообще еврейскихъ союзовъ, какого-либо воздѣйствія или влiянiя на нихъ со стороны государственнаго закона—можетъ возникнуть вопросъ о вредѣ этихъ союзовъ. Но вопросъ этотъ, при коренномъ и всестороннемъ преобразованiи быта евреевъ, долженъ разрѣшиться самъ собою. Дѣйствительно, если съ одной стороны вспомнить сказанное нами (стр. 68) о значенiи Талмуда, законы котораго обязательны только при наличности санкцiи ихъ со стороны еврейскаго общественнаго правленiя, постановленiя котораго для общины важнѣе и, главное, въ виду наличности карательныхъ мѣръ, дѣйствительнѣе талмудическихъ комментарiй, если, съ другой стороны, вспомнить, что самая причина возникновенiя этихъ союзовъ стоитъ въ связи и полной зависимости отъ искусственной солидарности евреевъ общины, создаваемой и поддерживаемой кагаломъ, то само собою станетъ понятно, что съ дѣйствительнымъ пораженiемъ кагала, этого центральнаго нерва организма еврейской общины, будутъ атрофированы и отдѣльныя служебныя его части, каковыми являются трактуемые нами ученые союзы.

¹⁾ Шива значитъ по еврейски семь. Чисто еврейское слово вошло въ еврейскiй жаргонъ и обозначаетъ семидневный обрядовой трауръ, который обязательенъ для всѣхъ полнолѣтнихъ членовъ (13 лѣтъ и 1 день) обою пола семейства усопшаго. Трауръ выражается прекращенiемъ всѣхъ житейскихъ занятiй: лавки, кабаки и проч. закрываются на это время. Кромѣ того, находящiйся въ траурѣ долженъ подчиниться слѣдующимъ правиламъ: невыходить изъ дому, не сидѣть на возвышенномъ мѣстѣ, какъ наприм., на обыкновенномъ стулѣ, диванѣ и скамьѣ, а только на полу, не падѣвать обуви, новаго платья, не стричь волосъ, не перемѣнять бѣлья и проч. При чемъ ежедневно трижды: утромъ, по полудни и вечеромъ нужно молиться соборно, т. е. въ присутствiи 10 человекъ полнолѣтнихъ мужскаго пола, а послѣ молитвы читать громко душеспасительный кадешъ.

ГЛАВА XXVI.

д) *Политическіе союзы.*

„*Хабура марбе гагаскала мвне Израель*“—Общество распространія просвѣщенія между евреями въ Россіи ¹⁾).

Самое названіе этого союза открываетъ намъ существенное отличіе его отъ всѣхъ союзовъ доселѣ нами разсмотрѣнныхъ, въ то время, какъ послѣдніе являются союзами мѣстными, „Общество просвѣщенія евреевъ *въ Россіи*“, по существу своему, является центральнымъ союзомъ для евреевъ всей Россіи. Изученіе дѣятельности этого Общества, уяснить читателю причину, почему Общество распространія *просвѣщенія евреевъ* въ Россіи мы относимъ къ категоріи еврейскихъ политическихъ союзовъ, а не ученыхъ, къ которымъ оно, по названію своему, должно было быть отнесено.

„Общество распространія просвѣщенія между евреями въ Россіи“ возникло въ 1863 году въ Петербургѣ, встрѣтивъ самое горячее сочувствіе между русскими. Дѣйствительно, согласно имени своему и уставу, общество это должно исключительно оказывать помощь евреямъ, ищущимъ „просвѣщенія“, т. е. желающимъ получить образованіе, разумѣется, русское, и распространять между евреями грамотность, разумѣется русскую.

Но извѣстно, что для иновѣрца еврейскія учрежденія всегда оставались и остаются неясными, а нѣкоторое небреженіе при утвержденіи самихъ уставовъ еврейскихъ учрежденій еще болѣе увеличивало эту неясность, давая вмѣстѣ съ тѣмъ возможность еврейскимъ представителямъ, подъ законнымъ ярлыкомъ, всегда провести и контрабанду. Это явленіе повторяется безпрестанно во всей исторической жизни евреевъ, начиная со времени возвра-

¹⁾ Статью объ этомъ обществѣ, напечатанную авторомъ первоначально въ «Голосѣ» (1876 г. № 216) и впослѣдствіи передѣланную, мы дополнили нѣкоторыми свѣдѣніями болѣе поздняго времени, заимствованными нами изъ ежегодныхъ отчетовъ общества.

печенія ихъ изъ Вавилона, и, конечно, изучаемый нами союзъ „Хабура марбе гагаскала ливне Израель“ не составилъ исключенія изъ этого общаго правила.

Для выясненія вопроса о томъ, насколько означенное Общество дѣйствуетъ въ духѣ обрусенія евреевъ путемъ распространенія между ними русской грамотности, общаго образованія и, слѣдовательно, насколько дѣятельность его идетъ объ руку съ русскимъ правительствомъ при разрѣшеніи имъ трудной задачи уничтоженія вредной и для русскихъ интересовъ, и для интересовъ самихъ евреевъ, обособленности еврейскаго населенія въ Россіи, намъ необходимо прежде всего изучить организацію этого общества.

Общество распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи въ 1880 г. насчитывало своихъ членовъ 340 человекъ; дѣлами общества управляетъ Комитетъ, находящійся въ Петербургѣ, и состоящій изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, казначея и шести членовъ. Выборы въ Комитетъ происходятъ на ежегодномъ собраніи членовъ общества; весь составъ Комитета избирается на три года, причемъ ежегодно возобновляется $\frac{1}{3}$ его (§ 11 уст.)

Въ каждомъ городѣ, гдѣ имѣютъ постоянное мѣсто жительства не менѣе 15 членовъ можетъ образоваться *мѣстный отдѣлъ* общества (§ 27). Такіе мѣстные отдѣлы въ 1880 году существовали въ городахъ: Одессѣ, Екатеринославѣ, Вильнѣ, Минскѣ, Казани, Кіевѣ и Москвѣ.

Такова организація этого общества, имѣющаго во главѣ Комитетъ въ столицѣ и отдѣлы—въ мѣстности.

Что-же касается дѣятельности его, то она представляется изумительно—разностороннею, и въ виду этого, для яснаго изученія, должна быть разбита на нѣсколько пунктовъ.

1) Общество поощряетъ открытіе еврейскихъ училищъ и способствуетъ существующимъ уже деньгами и книгами.

Въ отчетѣ общества за 1876 г. мы находимъ слѣдующія названія открытыхъ и субсидированныхъ Обществомъ училищъ:

- | | | |
|--|--------|----------|
| 1) Дано пособіе еврейск. училищ. въ Харьковѣ | въ | 500 руб. |
| 2) открыто еврейск. училищ. въ Дерптѣ | и дано | > 100 „ |
| 3) дано пособіе еврейск. училищ. въ Одессѣ | . | > 300 „ |

4)	Дано пособие	еврейск. училищ.	въ Минскѣ	въ	50 р.
5)	>	>	Талмудъ-Торѣ	> Минскѣ	> 100 >
6)	>	>	еврейск. училищ.	> Немировкѣ.	> 100 >
7)	>	>	>	> Мариамполѣ	> 200 >
8)	>	>	>	> м. Крынкахъ (Грод. губ.).	> 140 >
9)	>	>	>	> въ Оргѣвѣ (Бессар.).	> 50 >
10)	>	училищу земледѣльчес.	колсн. въ Израелевѣѣ	>	> 50 >
11)	>	>	еврейск. училищ.	въ Умани.	> 300 >
12)	>	>	>	> Сорокахъ (Бес. г.).	> 50 >
13)	>	>	>	> Вильнѣ	> 50 >
14)	>	>	>	> Борисовѣ	> 100 >
15)	>	>	>	> Соколкѣ	> 50 >
16)	>	въ ссуду еврейск. училищ.	въ Кишипевѣ	>	> 200 >

и т. д., всего за 1876 г. 36 № № подобныхъ пособій и ссудъ; за 1879 г. выдано пособій на 1848 руб. 64 к., а въ 1880 г. на 3991 руб. 76 коп.

Подобная дѣятельность Общества, направленная къ поддержанію и развитію школьнаго дѣла и образованія среди евреевъ, останавливаетъ на себѣ самое серьезное вниманіе.

Но, само собою разумѣется, что дѣятельность эта будетъ дѣятельностью плодотворною и съ точки зрѣнія русскихъ интересовъ, полезною только тогда, когда несомнѣнно будетъ доказано что общество распространяетъ грамотность русскую, отказавшись окончательно отъ пропаганды и поддержки той національной талмудической морали, которая такъ долго и упорно отдѣляла еврея отъ нееврея и Израиля отъ остальнаго отверженнаго человечества. Къ сожалѣнію мы должны рѣзко и заранѣе заявить, что главнѣйшимъ образомъ на поддержаніе и развитіе этой національной еврейской науки, пришедшей въ такой упадокъ въ хедерахъ, о чемъ мы уже говорили, всѣ силы свои клало и кладетъ означенное Общество. Какъ ни умѣетъ Общество въ своихъ отчетахъ умалчивать о мотивахъ своихъ дѣйствій, и особенно о тѣхъ мотивахъ, въ силу которыхъ оно оказываетъ пособія разнымъ еврейскимъ училищамъ, тѣмъ не менѣе мотивы эти иногда невольно проскальзываютъ въ его годовыхъ отчетахъ и сразу надлежащимъ образомъ освѣщаютъ всю дѣятельность Общества въ этомъ направленіи. Въ отчетѣ за 1876 г. мы находимъ слѣдующій мотивъ при выдачѣ одному еврейскому училищу пособія въ 200 рублей:

„Лѣтомъ 1875 года, докладываетъ Комитетъ общему собранію, открыта въ Мариуполѣ г. Гольдштейномъ частная еврейская школа изъ 4 отдѣленій. Цѣль школы замѣнить собою для мѣстнаго еврейскаго хедеры, по этому въ школѣ обращается особое вниманіе на *еврейскіе предметы*, но при этомъ преподаются также русскій и нѣмецкій языки, ариеметика, географія и чистописаніе“.

Въ 1880 году содержателю еврейскаго училища въ г. Симферополѣ выдано 75 рублей пособія только потому, что на запросъ Комитета о дѣятельности просителя „мѣстнымъ раввиномъ, г. Нотовичемъ“, доставлены удовлетворительныя о немъ свѣдѣнія“. Далѣе въ п. 31 (отчета за 1876 г.), важенъ мотивъ отказа въ ссудѣ 200 руб. нѣкому Р. изъ г. Р. На запросъ Комитета о просителѣ и его училищѣ, „мѣстный раввинъ сообщаетъ, что въ виду значительнаго числа *общихъ* училищъ, училище г. Р., въ которомъ *не обращается вниманія на преподаваніе еврейскихъ предметовъ*, оказывается лишнимъ и не имѣетъ будущности“. Вотъ мотивъ отказа. И такъ, съ одной стороны Комитетъ охотно субсидируетъ тѣмъ училищамъ, въ которыхъ обращено особое вниманіе на преподаваніе еврейскихъ предметовъ, а съ другой—отказываетъ въ ссудѣ такому училищу, гдѣ на эти предметы не обращается вниманія, училищу, которое подходитъ подъ категорію обще-городскихъ училищъ и, слѣдовательно, для національно-еврейскаго дѣла, по свидѣтельству мѣстнаго раввина, не представляетъ какого бы то ни было интереса и будущности не имѣетъ. Еще одно доказательство того, что не русскую грамотность, а національную науку распространяетъ Общество распространенія просвѣщенія. Въ 1878 г. умеръ въ Вильнѣ членъ общества, еврейскій поэтъ Лебенсонъ. При рѣчи объ изысканіи средствъ для увѣковѣченія его памяти, Комитетъ вскрываетъ мотивы своей заботливости. „Покойный Лебенсонъ, изьясняетъ Комитетъ въ отчетѣ за 1878—79 гт. (стр. 4), будучи однимъ изъ представителей просвѣщенія между литовскими евреями прошлаго поколѣнія, имѣетъ въ особенности большее значеніе, какъ знаменитый ново-еврейскій поэтъ, своими прекрасными и мощными стихами *возбуждавшій въ юношество* двухъ поколѣній охоту къ изу-

ченію *древне-еврейскаго языка*, любовь къ *библейской поэзіи* и къ *еврейскому просвѣщенію*“.

За подобную дѣятельность въ національномъ духѣ „Комитету, приводя его слова, въ высшей степени желательно увѣковѣчить память этого угасшаго дѣятеля достойнымъ образомъ, и всякое предпріятіе съ этою цѣлью найдетъ въ насъ самое горячее сочувствіе“. Послѣ этихъ данныхъ, заимствованныхъ нами изъ обнародованныхъ Обществомъ его отчетовъ, станетъ понятно, что главнѣйшія заботы Общества направлены къ развитію еврейской науки, еврейскихъ предметовъ, еврейскаго языка, Талмуда, Мишны и т. д., т. е. тѣхъ національных факторовъ жизни еврейскаго народа, которые болѣе всего отдѣляли и отдѣляютъ еврея отъ нееврея и Израиля отъ всѣхъ народовъ земли, и къ поддержанію и развитію котораго въ еврейской массѣ стремился еще Эзра и стремились недавно въ Россіи знаменитые „друзья просвѣщенія“. Русская-же грамотность поддерживается Обществомъ настолько, на сколько знаніе ея полезно для еврейской массы въ ея сношеніяхъ съ кореннымъ населеніемъ, а отнюдь не съ цѣлью обрусенія евреевъ.

Комитетъ помогаетъ еврейскимъ училищамъ занимающимся изученіемъ еврейскихъ предметовъ и Талмудъ-торахъ, не только пособіями и ссудами, но также высылкою книгъ изъ запасной бібліотеки Общества. Такъ, въ 1876 году выслано 10-ти училищамъ Херсонской губ. 550 экземпляровъ разныхъ книгъ, Виленской Талмудъ-торѣ книгъ на 20 руб., училищу въ Радомыслѣ 25 томовъ, въ Лeticевѣ 27 томовъ, въ Шкловѣ 34 тома, Сурахъ 17 томовъ, Евпаторіи 53 тома; бібліотекамъ: въ Бреславлѣ 9 т., Зосницѣ 20 т., Еварковѣ 72 т. и т. д. всего за 1876 г. разослано Обществомъ 1.168 томовъ.

Опять невольно возникаетъ вопросъ: что это за книги? Обращаясь къ каталогу запасной бібліотеки Общества за 1880 г., мы находимъ въ немъ слѣдующія сочиненія на русскомъ языкѣ:

- Варшавскій—Талмудическая мораль,
- Дубелирь—18-вѣковые предразсудки,
- Левинъ—О подлинности Книги Кагала,

Издание общества—Мировоззрѣніе талмудистовъ,
Хвольсонъ—О нѣкоторыхъ средне-вѣковыхъ обвиненіяхъ
противъ евреевъ,

Его-же—Характеристика семитическихъ народовъ,

Шафиръ—Очеркъ Моисеево-Талмудическаго права и т. д.

На древне-еврейскомъ и еврейско-русскомъ:

Абрамовичъ—Естественная исторія,

Бардахъ—О еврейскомъ склоненіи,

Варшавскій—Руководство къ еврейскому чтенію,

Гурвичъ—Махзоръ (Молитвенникъ),

Коганъ—Эвень-Гатоимъ (Камень заблужденныхъ) —Исторія
псевдо-Мессіи,

Левенсонъ—Зорубабель,

Нафтоли—Сипурей Нафтоли (Разказы Нафтоли),

Маргольсъ—Мишпете-Эмель (Справедливый судъ),

Румшъ—Кипоть - Сифре - Кодешъ (Собраніе священныхъ
книгъ),

Его-же—Гемулагъ-Решаймъ (Возмездіе преступникамъ),

Слонимскій—Отъ Зиккаронъ—(Жизнь и дѣятельность Гум-
больда,

Шапиро—Этъ-Ибри (Шеро еврея) и другія.

Одно уже перечисленіе заглавій сочиненій, составляющихъ запасную бібліотеку Общества, и рассылаемыхъ ежегодно по еврейскимъ училищамъ Россіи въ тысячахъ экземпляровъ, даетъ наглядное представленіе и о содержаніи этихъ сочиненій. Напрасно стали-бы мы искать между этими книгами русскую грамматику, напрасно будемъ мы искать хотя бы учебникъ географіи на русскомъ языкѣ, при изученіи которой еврейскимъ юношествомъ усваивался бы русскій языкъ, этотъ необходимый факторъ при вопросѣ о сближеніи массы еврейской съ русскою. Такая забота чужда Обществу. Но если рассылаемая Обществомъ по училищамъ книги ничего не даютъ для обрусенія еврейскаго юношества, за то онѣ въ видѣ грамматикъ на древне-еврейскомъ языкѣ, въ видѣ естественныхъ исторій на древне-еврейскомъ языкѣ въ видѣ біографій выдающихся историческихъ дѣятелей опять-таки на древне-еврей-

скомъ языкѣ, далеко подвигаютъ еврейское юношество по пути усвоенія ими общихъ знаній, но притомъ такъ, что эти обширныя знанія, согласно зрѣло обдуманному плану Общества, приобрятаются еврейскимъ юношествомъ не въ ущербъ могучему рычагу іудейства, древне-еврейскому языку, а на оборотъ, къ вящему его укрѣпленію и усиленію его объединяющаго все іудейство вліанія.

Что-же касается умственной пищи, предлагаемой Обществомъ еврейскому юношеству на русскомъ языкѣ, то это большею частью сочиненія одностороннія, полемическія, въ которыхъ безпрестанно напоминается еврейскому юношеству „о средне-вѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ“ со стороны, конечно, христіанъ, о „XVIII вѣковыхъ предрасудкахъ“ опять таки христіанъ и, конечно, противъ евреевъ и т. д., словомъ, всѣ подобныя сочиненія щедро пропагандируемыя Обществомъ, стараются возбудить въ юныхъ еврейскихъ умахъ представленія и мрачныя картины изъ исторіи евреевъ, которыя безъ этихъ сочиненій утратили-бы навѣрно и жгучесть и черноту красокъ.

О собственныхъ же изданіяхъ Общества на русскомъ языкѣ, мы ниже будемъ имѣть случай высказать свое мнѣніе.

И такъ, изъ всего сказаннаго до сихъ поръ о дѣятельности Общества по отношенію къ еврейскимъ училищамъ, вытекаетъ слѣдующее положеніе:

Общество распространяетъ просвѣщеніе, но не русское, а національно-еврейское; съ этой цѣлью оно:

- а) открываетъ еврейскія училища въ Имперіи,
- б) субсидируетъ тѣмъ изъ существующихъ еврейскихъ училищъ, гдѣ обращается вниманіе на древне-еврейскіе предметы и
- в) разсылаетъ во всѣ еврейскія училища Имперіи книги на древне-еврейскомъ языкѣ по части общаго образованія и односторонне-полемическія на языкѣ русскомъ.

2) Дѣятельность Общества проявляется въ изданіи и въ поощреніи къ изданію различныхъ сочиненій: а) на русскомъ языкѣ и б) на древне-еврейскомъ языкѣ.

а) Общество издаетъ и поощряетъ изданіе сочиненій на русскомъ языкѣ.

Чтобы дать возможность читателю ясно опредѣлить характеръ и направленіе дѣятельности Общества въ этомъ отношеніи, мы обратимся къ конкретнымъ фактамъ, почерпнутымъ нами опять-таки изъ обнародованныхъ отчетовъ Общества. Въ 1876 г. изданы Обществомъ и вышли въ свѣтъ три тома сборника талмудическихъ сентенцій, подъ названіемъ „Міровоззрѣніе талмудистовъ“. Сборникъ этотъ, надъ составленіемъ котораго трудился весь ареопагъ ученыхъ представителей и сотрудниковъ „Хабура марбе-гагаскала“ представляетъ наборъ несвязанныхъ между собою нравственныхъ и туманныхъ сентенцій, клочками вырванныхъ и подобранныхъ изъ обширной еврейской литературы, начиная съ перваго слова талмуда и оканчивая послѣднимъ номеромъ еврейской газеты. Первый томъ этого сборника трактуеть о человѣкѣ и его обязанностяхъ къ Богу, второй—объ обязанностяхъ его къ ближнему, а третій объ обязанностяхъ его въ общественной и гражданской жизни.

Спрашивается, для кого и для чего издается подобный сборникъ? Каждый согласится, что уже въ силу своего названія, „Міровоззрѣніе талмудистовъ“, сборникъ этотъ не можетъ представлять какого нибудь интереса для евреевъ, ибо имъ доступны талмудическіе подлинники, а сама жизнь знакомитъ ихъ съ талмудическою моралью и мудростью, но именно для русской публики, которой, какъ самая жизнь евреевъ, такъ и талмудъ, мало извѣстны. Въ самомъ дѣлѣ, кому изъ русскихъ не интересно познакомиться съ жизнью обитающей въ Россіи четырехмилліонной еврейской массы, съ которою многимъ волей-неволей приходится имѣть дѣла, вступать въ сношенія, приходитъ въ столкновенія и т. д. и которую вездѣ и вѣчно въ продолженіи болѣе двухъ-тысячъ лѣтъ все подозрѣваютъ, осуждаютъ, изучаютъ и все-таки никакъ не могутъ изучить? Кому-же, спрашивается, изъ русскихъ ученыхъ нелюбопытно будетъ ознакомиться съ міровоззрѣніемъ талмудистовъ, непоборимыхъ вождей этой загадочной жизни? Но такъ какъ просвѣщеніе русской публики не возложено на составителей сборника, членовъ изучаемаго Общества его уставомъ, то, само собою разумѣется, они не могли оставить безъ оговорки цѣль изданія сборника.

„При составленіи настоящаго сборника, сказано въ предис-

словіи, имѣлась въ виду двоякая цѣль: во первыхъ, дать евреямъ въ руки общепольное религіозное чтеніе и, во вторыхъ, дать имъ это любимое чтеніе на языкѣ русскомъ; при составленіи этого сборника религіозно-нравственныхъ поученій имѣлась въ виду не учащаяся молодежь, а скорѣе евреи болѣе зрѣлаго возраста, знакомые болѣе или менѣе съ древне-еврейскою литературою“.

Ученые издатели могутъ, очевидно, надѣяться на сочувствіе русскаго общества при стремленіи къ замѣнѣ еврейскаго языка русскимъ даже при религіозномъ чтеніи, дабы ускорить обрусеніе евреевъ въ самомъ законѣломъ и фанатическомъ слоѣ, но упорство и настойчивость, съ которыми евреи въ продолженіи двухъ тысячелѣтій сохраняли свои религіозные обряды и обычаи, всякому извѣстны; каждый согласится, что замѣнить у нихъ при религіозномъ чтеніи священный языкъ русскимъ — дѣло далеко не легкое. Поэтому, будь сборникъ дѣйствительно назначенъ для той цѣли, которую указываютъ его составители, эти „благонамѣренные“ просвѣтители Израиля, они непременно постарались бы энергическимъ предисловіемъ уяснить еврейской публикѣ „болѣе зрѣлаго возраста“, именно той, для которой, по ихъ словамъ, издается сборникъ, причины побудившія Общество „Марбе-гагаскала“ къ такой реформѣ, полезную цѣль, къ которой ведетъ эта реформа, и, наконецъ, мнѣніемъ великихъ и безсомнѣнныхъ авторитетовъ въ дѣлахъ еврейской вѣры, разумѣется, пророковъ и великихъ составителей талмуда, подтвердить, что перемена эта вполне согласна съ духомъ Іудейства и т. п. Между тѣмъ, такого предисловія нѣтъ, и замѣчательнѣе всего, что игнорируя въ этомъ отношеніи еврейскую публику и не удостоивая ни однимъ словомъ тѣхъ набожныхъ евреевъ, которымъ ученые просвѣтители желаютъ „дать въ руки книгу полезнаго, любимаго или религіознаго чтенія на русскомъ языкѣ“, составители сборника обращаются въ предисловіи къ какимъ-то частнымъ, постороннимъ и совершенно чужимъ лицамъ, которымъ она можетъ попасть въ руки только случайно. Подобный приѣмъ обращенія въ предисловіи совершенно не къ той публикѣ, для которой издается самая книга составляетъ, конечно, новость въ литературѣ.

Далѣ: годится-ли евреямъ для религіознаго чтенія не только на русскомъ, но даже на еврейскомъ языкѣ сборникъ, составленный изъ различныхъ клочковъ, между которыми находятся и такіе, которые взяты изъ сочиненія Евклида, изъ естественной исторіи „сеферъ-габригъ“, изъ сочиненій жившихъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія далеко не талмудическихъ и не религіозныхъ авторитетовъ, какъ Бенъ-Зева, Гамбурга, принявшаго христіанскую вѣру Д. Фридендера и т. п.? Можетъ ли подобный сборникъ, повторяемъ, еслибъ даже онъ былъ написанъ на еврейскомъ языкѣ, замѣнить евреямъ употребляемыя ими для религіознаго чтенія „книги Ветхаго Завага“, „Талмудъ“, „Мидрашъ“, „Эн-Іаковъ“ и др.? Вотъ вопросы, разрѣшеніе которыхъ можетъ показать, дѣйствительно-ли сборникъ предназначенъ для полезнаго религіознаго чтенія евреевъ „болѣе зрѣлаго возраста, болѣе или менѣе знакомыхъ съ древне-еврейскою литературой“.

„Полагаемъ, впрочемъ, говорятъ издатели какъ бы мимоходомъ, въ концѣ предисловія, что и читатели неевреи, въ особенности ученые и богословы, которые захотѣли-бы узнать способъ ученія древнихъ раввиновъ и познакомиться съ ихъ міровоззрѣніемъ, прочтутъ нашу книгу не безъ интереса, тѣмъ болѣе, что при переводѣ приложено было стараніе по возможности сохранить своеобразную дикцію и характеристическіе обороты рѣчи подлинниковъ“.

Вотъ эти послѣднія слова раскрываютъ намъ, наконецъ, истинную уже цѣль изданія. Но, затѣмъ, спрашивается, какъ отнеслись издатели къ этой послѣдней задачѣ, за добросовѣстное исполненіе которой, никто не въ правѣ былъ-бы упрекать ихъ?

Чтобы не обременять читателя массою выдержекъ изъ сборника, мы для примѣра возьмемъ только одно мѣсто ¹⁾ изъ 3 т. сборника, статью 29, въ которой читаемъ:

„Неоднократно я проповѣдывалъ еврейскимъ общинамъ, (въ подлинникѣ написано „изгнанникамъ Израіля“) что тѣ,

¹⁾ Подробный критическій разборъ этого любопытнаго сборника сдѣланъ нами въ № 117 „Голоса“ за 1876 г., въ ст. подъ заглавіемъ „Іезуиты Гудейства“.

которые обманывают и обкрадывают иновѣрцевъ, оскорбляютъ имя Бога Израилева, ибо видя съ нашей стороны такіе поступки, всѣ народы скажутъ, что у евреевъ нѣтъ ученія Божія. Между тѣмъ пророкъ Софонія говоритъ (3, 13): остатокъ Израиля не долженъ (въ подл. „не будетъ“) дѣлать неправду, говорить лжи и не долженъ (въ подл. „не будетъ“) находится въ устахъ его языкъ лукавства“.

Изъ этой статьи нееврейскій читатель невольно выведетъ заключеніе, будто по міровоззрѣнію талмудистовъ или талмудическаго законодательства, еврею безусловно запрещено обманывать иновѣрца и нарушающій этотъ законъ или правило наказывается, какъ оскорбитель имени Бога. Но чтобъ убѣдиться, насколько подобное понятіе соотвѣтствуетъ духу Іудейства, прочтемъ здѣсь изъ той же книги, изъ которой взять составителями сборника приведенный отрывокъ, слѣдующій положительный законъ объ этомъ предметѣ:

„Равви-Кана такъ училъ (талмудъ гагазанъ-ахронъ-л. 113): ошибкою иновѣрца дозволено (еврею) пользоваться, если иновѣрецъ самъ ошибается“. Тутъ-же законодатель даетъ еще многозначительное наставленіе, какъ поступать еврею въ подобныхъ случаяхъ, говоря: „Если нееврей, составляя счетъ (проданному имъ еврею товару) ошибся (не въ свою пользу), тогда еврей долженъ сказать ему: смотри я довѣряю твоему счету, но самъ не знаю (вѣренъ онъ или нѣтъ) и плачу тебѣ столько, сколько ты требуешь. Но вводить иновѣрца въ обманъ запрещено, ибо нееврей можетъ быть захочетъ испытать еврея и выйдетъ „хилуль-гашемъ“ (т. е. безчестіе имени Бога)“ (Сеферъ-Мицвотъ-Гадоль, Венеція 1546, л. 152. б.).

Изъ этого положительнаго закона Іудейства и наставленія законодателя ясно какъ день, что обманывать иновѣрца еврею можно, но осторожно, чтобы не дать повода неевреямъ думать, будто законъ у евреевъ не хорошъ, т. е. чтобъ невышелъ „хилуль-гашемъ“, мѣшающій, по мнѣнію Равви М. Мукуди, автора означенной книги, скорому появленію Мессіи и возстановленію Іудейскаго царства.

Обращаемъ вниманіе читателя на значеніе указанной нами замѣны словъ „изгнанникамъ Израиля“ словами: „еврейскимъ

общинамъ“. Въ основаніи Іудейства лежитъ, какъ мы въ началѣ этого труда указывали, политическій догматъ о пришествіи Мессіи и возстановленіи Іудейскаго царства. „Искренно вѣрую въ пришествіе Мессіи, гласить 12 членъ Символа Іудейской вѣры, и хотя онъ медлитъ, но все-таки каждый день ожидаю его“. На основаніи этого догмата установлена въ глубокой древности молитва, которую молитвенные дома и еврей, гдѣ бы онъ ни находился, обязаны творить трижды ежедневно: утромъ, пополудни и вечеромъ. Молитва эта гласить: „Затруби въ большой рогъ къ нашей свободѣ и подними знамя, чтобъ собрались наши изгнанники, и собери насъ всѣхъ со всѣхъ четырехъ концовъ земли“ и т. д.

Такъ вѣруетъ и такъ молится ежедневно еврей-простолудинъ и образованный. Очевидно, что съ точки зрѣнія этого догмата, онъ не можетъ считать себя вѣчнымъ гражданиномъ страны, въ которой онъ живетъ, но *изгнанникомъ*, ожидающимъ гласа трубы освобожденія отъ чужаго ига и возстановленія Іудейскаго царства. Въ силу этого именно основнаго догмата, талмудическій авторитетъ, раввинъ М. Микуци, и назвалъ въ своей проповѣди испанскихъ и итальянскихъ своихъ единовѣрцевъ „изгнанниками Израиля“.

Но чтобы это, не совсѣмъ благопріятное, въ данномъ случаѣ, выраженіе, не обратило на себя вниманія русскаго читателя и не возбудило въ немъ сомнѣній относительно искренности патріотическихъ чувствъ русскихъ гражданъ Моисеева закона вообще, издатели сборника сочли нужнымъ вмѣсто словъ „изгнанникамъ Израиля“ вложить въ уста раввина М. Микуци слова „еврейскимъ общинамъ“ ¹⁾.

¹⁾ Впрочемъ, на древне-еврейскомъ языкѣ еврей нисколько не стѣсняются высказывать свои дѣйствительныя мнѣнія относительно этого предмета. Такъ, въ № 1 «Гамелпа» за 1882 г., читаемъ слѣдующее заявленіе одного изъ представителей еврейской интеллигенціи, Лиліенблюма: „Я неуклопно, пишу Лиліенблюму, придерживаюсь того мнѣнія, что пока мы (еврей) будемъ обитать въ чужихъ странахъ, мы всегда останемся чужеземцами, какими мы и считаемся по сіе время. Никакія средства и никакая *эмансипація* въ мірѣ не принесетъ намъ никакой пользы даже и на іоту. Есть одно только средство—собраніе всѣхъ евреевъ изъ мѣстъ *изгнанія*. Мы сами

Таково направленіе издательской дѣятельности Общества относительно сочиненій на русскомъ языкѣ. Сочиненія эти издаются вовсе не для еврейской публики, а для публики русской, для распространенія въ ней ложныхъ, одностороннихъ, но выгодныхъ для цѣлей іудейства понятій объ евреяхъ и ихъ ученіи. Чтобы окончательно устранить всякое сомнѣніе въ этомъ отношеніи, мы укажемъ на то, что Общество въ 1876 г. поспѣшило издать отдѣльною брошюрой для распространенія въ русской публикѣ статью профес. Шлейдена, подъ заглавіемъ „О значеніи евреевъ для сохраненія и возрожденія науки въ средніе вѣка“. Цензура пріостановила эту брошюру въ виду ея неумѣренно-одностороннихъ тенденцій, имѣющихъ своею конечною цѣлю—провозношеніе еврейской націи.

б) Общество издаетъ и поощряетъ изданіе *сочиненій на древне-еврейскомъ языкѣ*. Выше мы имѣли случай перечислить нѣкоторыя сочиненія на древне-еврейскомъ языкѣ, которыя пропагандируются и издаются Обществомъ, и тогда же ясно было указано, что на древне-еврейскомъ языкѣ имѣются у Общества сочиненія съ одной стороны по части національно-еврейской науки, какъ-то: грамматики древне-еврейскаго языка, талмудическія комментаріи, еврейскіе молитвенники и т. д., а съ другой—по части общаго образованія. Если цѣль изданія и пропаганды сочиненій по части національной науки остается совершенно ясною, и состоитъ именно въ поддержкѣ этой науки, пришедшей въ упадокъ въ хедерахъ, талмудъ-торахъ и іешиботахъ, то, съ другой стороны, цѣль изданія сочиненій общеобразовательныхъ, и именно на древне-еврейскомъ, а не на русскомъ языкѣ—нуждается въ ея выясненіи. Цѣль эта чисто политическая. Выше было указано, что въ основѣ іудейства лежитъ политическій догматъ о пришествіи Мессіи и воз-

должны затрубить въ золотой рогъ о нашемъ освобожденіи и о возвращеніи въ Обѣтованную землю *черезъ мостъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ, акцій и векселей*. Кромѣ Палестины для насъ нѣтъ государства, въ которомъ мы могли-бы оградить себя отъ вражеской силы. Мы должны поспѣшить съ этимъ дѣломъ до завоеванія Палестины греками (?), иначе вся взлѣбная нами въ теченіи 2000 лѣтъ надежда на возвращеніе въ Обѣтованную землю, исчезнетъ какъ дымъ“.

Примѣч. издат.

становленіи еврейскаго царства. Его глубоко исповѣдуетъ, какъ еврей-талмудистъ, такъ и еврей образованный. Разница между ними лишь та, что евреи воспитанные исключительно на талмудѣ вѣруютъ, что возстановленіе іудейскаго царства совершится вдругъ, неожиданно, безъ участія со стороны евреевъ, какимъ нибудь чудомъ, образованные же евреи проповѣдуютъ, что возстановленіе павшаго царства совершится совершенно естественно, на почвѣ дипломатическихъ переговоровъ ¹⁾ и что евреи должны приготовиться къ этому путемъ *образованія*, которое дастъ народу хорошихъ генераловъ, инженеровъ, правителей и вообще людей, необходимыхъ для дальнѣйшаго существованія возстановленнаго іудейскаго государства ²⁾. Для болѣе нагляднаго ознакомленія читателя со взглядомъ образованныхъ евреевъ на этотъ догматъ, приведемъ здѣсь нѣсколько словъ изъ посланія бывшего секретаря изучаемаго нами Общества, г. Гордона, къ евреямъ, напечатаннаго, конечно, на еврейскомъ языкѣ, на страницахъ заграничнаго „Гашахара“. „Пусть появится сынъ Давида (Мессія), говорить между прочимъ г. Гордонъ, и тогда наши братья реформаторы (возникшая въ Германіи еврейская секта, не признающая догмата Мессіи) могутъ въ одну минуту обратиться къ нему, говоря: мы согрѣшили, но теперь мы рабы твои. И онъ приметъ и найдетъ ихъ способными и полезными людьми для всѣхъ его цѣлей. Но что найдетъ онъ между вами и чѣмъ можете вы оказать ему помощь? Найдеть-ли онъ между вами полезныхъ людей, когда онъ явится, чтобы возобновить нашу жизнь по прежнему? Изъ вашей-ли среды возьметъ онъ министра финансовъ, военнаго, ученыхъ, государственныхъ людей, способныхъ быть представителями при дворахъ иностранныхъ государей, инженеровъ, землемѣровъ и т. п. людей, необходимыхъ для его царства?!“ ³⁾.

¹⁾ Выше, изъ словъ Лиліенблюма, читатель узналъ уже то средство, которымъ евреи думаютъ осуществить свое завѣтное мечтаніе, это—деньги.

Примѣч. издат.

²⁾ Объ этомъ много пишутъ евреи; см. Der Israelit 1866, № 51, стр. 843; «Деришотъ Ціонъ» Ц. Г. Каляшера; «Бесѣда объ этомъ предметѣ за обѣдомъ у Монтефіоре»—Гашахаръ 1876 № 19 и др.

³⁾ Гашахаръ 1871 г. стр. 154, 155 и 156.

Такъ говоритъ къ евреямъ одинъ изъ энергичнѣйшихъ и дѣятельнѣйшихъ членовъ Общества о цѣляхъ пропагандируемаго обществомъ общаго образованія, и мы не имѣемъ права не вѣрить въ искренность этихъ словъ тѣмъ болѣе, что слова эти изложены въ заграничномъ журналѣ и не на русскомъ, а на древне-еврейскомъ языкѣ, на которомъ пишутся и сообщаются евреямъ всего міра самыя сокровенныя, самыя затаенныя мысли, вождѣленія и надежды современнаго іудейства, которыя желательно укрыть и которыя дѣйствительно, за баррикадами еврейскаго алфавита, успѣшно укрываются отъ всего христіанскаго міра.

3. Дѣятельность Общества проявляется въ поощреніи и въ пособіяхъ для періодическихъ изданій: а) на русскомъ языкѣ и б) на древне-еврейскомъ языкѣ.

Съ самаго своего основанія Общество самымъ ревностнымъ образомъ стало поддерживать еврейскую періодическую печать, какъ на русскомъ, такъ и на древне-еврейскомъ языкахъ ¹⁾.

Угасшіе „День“, „Вѣстникъ русскихъ евреевъ“, „Еврейская библіотека“ и всѣ еврейскіе журналы и газеты возникли подъ вѣдѣніемъ самаго Общества (всѣ редакторы русскихъ еврейскихъ періодическихъ изданій состоятъ членами общества), находили въ послѣдствіи для себя въ немъ самаго исправнаго

¹⁾ Приводимъ списокъ періодическихъ изданій, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ, отстаивающихъ національные еврейскіе интересы. а) въ Россіи: на русскомъ яз: Русскій Еврей, Разсвѣтъ, Восходъ, Еженедѣльная хроника Восхода; на польскомъ: Izraelita; на древне-еврейскомъ: Hamelitz, Hazefira, Hebeker-Or, Hakarmel; на жаргонѣ Judischer Volksblatt; б) за границей: Hamagid, Halebanon, Havazelet, Ivri-Anochi, Haivri, Haschachar, Hamabit, Hakol, Hakerem, Haizraeli, Kol-leom, Kikeriki, Ieschurun, Ariel, Hajoez, Magid-Mischne, Judischer Telegraph, Judische Presse, Wiener-Izraelit, Izraelit, Israelitische, Wochenschrift, Allgemeine Zeitung des Judenthums, Magazin fur judische Wissenschaft, Monatschrift fur judische Geschichte und Wissenschaft, Israelitische Neuigkeit, Israelitische Presse, Israelitische Elsass-Lotharingen, Arschieve Israélite, Univers Israelite, Bullitins de l'Alliance israélite Universelle, Iewish chronicle, Iewish gazette, The iewish advance, Iewish World, The Iewish Recore, Il Vessiglio Israelitico и друг.

Такая періодическая литература можетъ поспорить съ литературой любого изъ европейскихъ народовъ.

подписчика и пропагатора ¹⁾. Въ отчетѣ за 1876 г., на стр. 22, значится: „Выдано чрезъ секретаря Общества, г. Гордона, на одно литературное изданіе 100 руб.“ Въ томъ же году Общество взяло у Ландау „Еврейской бібліотеки“ на 150 руб. За 1878 г. у Ландау взято „Еврейской бібліотеки“ на 100 руб., и кромѣ того, Общество записалось на всѣ еврейско-русскія изданія.

Относительно изданій на древне-еврейскомъ языкѣ находимъ слѣдующія данныя: въ 1876 г. выписано у Слонимскаго (заграничное изданіе) „Гапахара“ на 100 р., у Вербера—„Га-Иври“ на 25 р., у Слонимскаго „Гамабить“ на 100 р., у Готлора „Габекеръ-Орь“ на 100 р.; комитетъ записался на 100 экз. „Гадефира“ и на 100 экз. „Гамелица“, для разсылки въ училища. За 1879 г. у Ландау взято на 100 руб., кромѣ того, выписаны для разсылки въ учебныя заведенія и и раввинамъ періодическія изданія: „Гакармель“, „Габекеръ-Орь“ и „Гадефира“ по 20 экз., „Магидь“, „Га-Иври“ и „Магидь-Мишна“ по 10 экз. каждаго (44 стр.). За 1880 г. опять повторяются обычныя названія и цифры: у Ландау взято на 100 руб., положено выписать по 10 экз. журналовъ: „Восходъ“, „Разсвѣтъ“ и „Русскій Еврей“ и т. д.

Характеръ и направленіе этихъ органовъ на русскомъ языкѣ, достаточно вѣзмъ извѣстны. Въ этихъ изданіяхъ евреи

¹⁾ „Въ изданіи журнала „День“ съ матеріальной стороны принималъ участіе, кромѣ одесскаго общества, и Петербургскій комитетъ „Общества распространія просвѣщенія между евреями въ Россіи“ (см. «Евр. Библіот.» Т. VI, подлинная выпись изъ статьи: „Оршанскій“, стр. 21). Мы говоримъ здѣсь о спеціально еврейскихъ изданіяхъ на русскомъ языкѣ, но опускаемъ разсмотрѣніемъ и не перечисляемъ тѣ русскія періодическія изданія, которыя находились и находятся негласно въ рукахъ евреевъ. Интересныя разоблаченія на этотъ счетъ читатель можетъ найти въ еврейскихъ изданіяхъ даже на русскомъ языкѣ. Такъ, въ цитируемой нами статьи Евр. Библ. на стр. 26 мы находимъ слѣд. небезынтересное сообщеніе: „Бывшій редакторъ „Дня“, (когда это изданіе было прекращено) *поддерживаемый* одесскимъ еврейскимъ обществомъ, задумалъ войти въ сношенія съ какой нибудь столичной газетой, которая *на извѣстныхъ условіяхъ* согласилась-бы быть *представительницей* евреевъ въ журналистикѣ. Такой газетой оказалось „Новое Время“ (1871 г.), купленное Устряловымъ“. *Примѣч. издат.*

постоянно толкуютъ объ эмансипаціи, о существующихъ будто-бы между русскими средневѣковыхъ предрасудкахъ относительно евреевъ, о христіанскомъ фанатизмѣ и въ то же время о великихъ еврейскихъ талантахъ, и т. п., стараясь вмѣстѣ съ тѣмъ распространять въ русской публикѣ выгодныя понятія о еврейскихъ законахъ, о творчествѣ и созерцаніи авторитетовъ талмудической мудрости, съ которою они, какъ видно, никоимъ образомъ не желаютъ разстаться, и т. п. На страницахъ каждаго изъ русско-еврейскихъ органовъ „Разсвѣта“, „Русскаго Еврея“, „Восхода“ и др., такъ щедро субсидируемыхъ Обществомъ, все русское поражаетъ своею огрубѣlostью, тупостью, угловатостью и т. п. Духъ русской національности остается тутъ или глухъ и нѣмъ, или покрытъ средневѣковою тьмой. Если-же на чемъ еврейскомъ, которое вообще выставляется округленнымъ, мягкимъ и свѣтлымъ, гдѣ нибудь окажется изъянъ или пятно, то это непременно продуктъ христіанскаго фанатизма или глупости и жадности русскихъ чиновниковъ и т. д. Все дурное русское, повторяемъ, умышленно выводится здѣсь на сцену, но не потому, что оно дурное, а потому что оно русское. Здѣсь собранъ соръ не для того, чтобы очистить избу, но для того, чтобы бросить его въ лицо хозяину. Наконецъ, ознакомившись ближе съ произведеніями авторовъ этой литературы, не трудно убѣдиться, что здѣсь нѣтъ людей, желающихъ внести что нибудь въ общую сокровищницу человѣческаго знанія или, по крайней мѣрѣ, желающихъ служить разработкѣ еврейскаго вопроса: тутъ работаетъ цѣлая фаланга горячихъ защитниковъ ветхозавѣтно-талмудическаго царства; въ то время, какъ вся четырехмилліонная масса русскихъ евреевъ, благодаря исключительно особенностямъ и силѣ своихъ общественныхъ и религіозныхъ учрежденій, до такой степени живетъ паразитомъ на счетъ производительнаго труда окружающаго ее христіанскаго населенія, что богатые евреи, даже для домашняго услуженія, приглашаютъ христіанъ, считая своихъ единовѣрцевъ неспособными для этого, сравнительно легкаго труда, въ это время защитники іудейскаго знамени, не желая сознаться, что вся искусственная организація еврейской общины, вредная для интересовъ русскаго государства, создана ихъ же

собратьями и благодаря незнанію со стороны русскаго правительства особенностей жизни еврейской массы, упорно ими же поддерживается, домогаются, съ одной стороны, чтобы русскіе во что бы то ни стало передали въ ихъ руки должностныя мѣста, допустили ихъ къ управленію государственными и общественными дѣлами, сами-же, съ другой стороны, заявляютъ непримиримый протестъ противъ всякаго нравственнаго сближенія евреевъ съ русскими. Каждый беспристрастный человекъ, полагаемъ, согласится, что таково общее впечатлѣніе, производимое еврейскою прессою на русскомъ языкѣ, поддерживаемою означеннымъ Обществомъ. Что же касается еврейскихъ періодическихъ изданій на древне-еврейскомъ языкѣ, какъ нашихъ русскихъ, такъ и заграничныхъ, то, кромѣ пропаганды тѣхъ-же самыхъ сепаратическихъ тенденцій, но проводимыхъ еще съ большею яркостью и рѣзкостью, изданія эти оживляютъ древне-еврейскій языкъ, связывающій разсѣянныхъ по всему міру евреевъ въ одно цѣлое, языкъ, составляющій, безъ сомнѣнія, до сихъ поръ національное знамя евреевъ, живящихъ и лелѣющихъ между евреями завѣщанныя имъ ветхимъ завѣтомъ и талмудомъ убѣжденія, чувства и политическія надежды, а такими вещами, какъ сочиненіе г. Смоленкина, редактора субсидируемаго Обществомъ заграничнаго журнала „Гапахаръ“, подъ заглавіемъ: „Гатое-Бедарке-Гахаимъ“ (блуждающій) (Гапахаръ за 1872 г.), представляющее возмутительный пасквиль на русское правительство и русскій народъ, разжигаютъ ненависть евреевъ къ тому правительству и народу, среди котораго большая часть сыновъ разсѣяннаго по всему міру Израиля нашла себѣ пріютъ и хлѣбъ¹⁾.

¹⁾ Какъ вѣрное отраженіе тѣхъ чувствъ и политическихъ мечтаній, которыя издываются въ еврейской періодической прессѣ, мы приведемъ здѣсь въ буквальномъ переводѣ съ древне-еврейскаго языка стихотвореніе г. Шапиро, помѣщенное въ субсидируемомъ Обществомъ журналѣ „Габекеръ-Оръ“ (Заря) за 1878 г. подъ заглавіемъ „Поэтамъ моего народа“.

Въ началѣ стихотворенія г. Шапиро дѣлаетъ упрекъ поэтамъ своего народа за то, что они не только не будятъ могучимъ словомъ духъ успущаго народа, но, наоборотъ, убаюкиваютъ и усыпляютъ его, далѣе восклицаетъ.

Поэтъ, которому дана лира въ руки!
Когда духъ твой возбуждается,

Мы изучили самымъ тщательнымъ и подробныхъ образомъ, по отчетамъ, дѣятельность „Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи“, и это изученіе приводитъ

Когда поэтический экстазъ тебя осѣняетъ,
 Возьми лиру и бей ею безумный народъ по головѣ,
 Бей и размозжи голову безумію,
 Бей по куполу и пошатнутся столбы.
 Пусть проснутся пустоголовые,
 Которымъ чужда мысль!
 Заглуши своимъ гласомъ слова гордѣливыхъ,
 Затруби такъ, чтобы глухіе слышали,
 Затруби и вызови слухъ у глухихъ!
 О! поэтъ, брось воспѣвать весну, гору Кармель и виноградники,
 Не величай ты злодѣя «благочестивымъ»,
 Пусть пѣсня твоя гремитъ, какъ громъ,
 Шумитъ, какъ буря, и блещетъ молніей,
 Но успокоительнаго дождя—не лей!
 Метай лишь лаву, градъ и громъ;
 Перо твое пусть будетъ мечемъ,
 Пѣсня твоя—ятаганомъ;
 Пиши стальнымъ перомъ
 И острѣ меча выточи его.
 Разжигай, поэтъ, воспламенившійся духъ,
 Мечи изъ устъ своихъ огненные ядра,
 Пусть горять горы и долины адскимъ огнемъ,
 Пока пламя не истребитъ зла,
 Пока не исчезнетъ варварское правительство,
 Составляющее радость дикарей!...

Не безынтересно здѣсь замѣтить, что Готлоберъ, редакторъ „Габекеръ-Оръ“, въ которомъ было напечатано это стихотвореніе, исдугавшись заключительныхъ его словъ, замѣнилъ слова «варварское правительство», «мемшелеть зодонъ», словами: „глупая надежда“—«тиквотъ ивелеть». На это Шапиро въ другомъ евр. органѣ, «Гамелицъ», восстановивъ прежнюю редакцію, обращается къ Готлоберу со словами: «имѣешь-ли ты право топтать въ грязь мою честь, убивать мои мысли, похищать помысленія моего сердца, душу души моей?... Отчего ты испугался моихъ словъ», „варварское правительство“? Вѣдь когда ты былъ еще глупымъ и всему вѣрующимъ мальчикомъ, тогда, безъ сомнѣнія, ты читалъ молитву: да исчезнутъ какъ дымъ злодѣйства, да очистится земля отъ «мемшелеть зодонъ»—«варварскаго правительства» нынѣ-же, когда ты состарился и сталъ мудрымъ, ты дрожишь предъ «варварскимъ правительствомъ... Да, Готлоберъ, перемѣню словъ ты ограбилъ меня, ты превратилъ всѣ мысли мои въ стыдъ и позоръ, свѣтъ въ тьму, сладость въ горечь» и т. д.

насъ къ непреложному убѣжденію въ томъ, что общество это всей своею дѣятельностію идетъ въ разрѣзъ съ интересами русскаго правительства, что оно распространяетъ между русскими евреями просвѣщеніе отнюдь не въ русскомъ, а въ національно-еврейскомъ направленіи, а путемъ поощренія періодическихъ изданій на русскомъ, а еще болѣе на древне-еврейскомъ языкѣ, воспитываетъ и развиваетъ въ еврейской массѣ то чувство національной надменности, которое всегда и повсюду лежало непроходимую пропастью по пути къ уничтоженію вредной для интересовъ того государства, гдѣ живутъ евреи, обособленности и замкнутости еврейскаго племени.

Если затѣмъ вспомнить, что во главѣ этого Общества стоятъ всѣ лучшіе, живущіе въ Россіи, сыны Израиля, какъ капиталисты, такъ и выдающіеся дѣятели различныхъ профессій, если затѣмъ вспомнить еще, что представителями еврейства въ Россіи, при всѣхъ официальныхъ случаяхъ и неофициальныхъ ходатайствахъ выступаютъ исключительно только члены этого Общества ¹⁾, то не покажется уже страннымъ утвержденіе, что это Общество является въ настоящее время выдающимся центромъ для русскихъ евреевъ. Само собою разумѣется, что если національная русская внутренняя политика ставитъ своею задачею въ еврейскомъ вопросѣ уничтоженіе еврейской обособленности, если она стремится къ разрушенію этого классическаго „государства въ государствѣ“, то дѣятельность Общества распространенія просвѣщенія въ духѣ обособленія еврейской національности, въ духѣ возбужденія политическихъ надеждъ евреевъ, мѣшающихъ имъ окончательно слиться интересами съ мѣстнымъ русскимъ населеніемъ, — должна быть прекращена закрытіемъ вреднаго для политическихъ интересовъ нашего государства „Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи“ ²⁾.

¹⁾ 11 мая 1881 г. имѣли счастье представится Е. И. Величеству. Г. О. Гиндбургъ, А. И. Закъ, А. Я. Пассоваръ, Э. Б. Балкъ, И. М. Берлинъ. По отчету 1880 г. всѣ они числятся членами Общества.

Примѣч. издат.

²⁾ Выстъ съ этимъ обществомъ, должно быть закрыто возникшее, 22 марта 1880 г., въ ознаменованіе 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго

Разсмотрѣніемъ дѣятельности „Общества распространія просвѣщенія между евреями въ Россіи“ мы заканчиваемъ изученіе системы организациі современнаго іудейства въ Россіи; этою главою мы вѣнчаемъ грандіозное и стройное зданіе Іуды на территоріи русскаго государства. Не желая здѣсь повто-

Государя, „Общество ремесленнаго и земледѣльческаго труда среди евреевъ въ Россіи“. Во главѣ этого общества стоитъ комитетъ, образованный съ разрѣшенія бывшаго М. В. Д. В. Т. Лорисъ-Меликова изъ слѣдующихъ лицъ: Н. И. Бакста, Е. Б. Банка, А. И. Варшавскаго, Я. М. Гальперна, бар. Г. О. Гинцбурга, раввина Драбкина, А. И. Зака, И. И. Кауфмана, С. С. Полякова, Л. М. Розенталя и М. И. Фрипльнда (всѣ эти лица отъ перваго и до послѣдняго члены общества распространія просвѣщенія между евреями въ Россіи). Изъ отчета Общества распространія просвѣщенія за 1880 г. (стр. 4) видно, что первоначально желателью было «Общество земледѣлія и ремеслъ» образовать въ видѣ отдѣла Общества распро- странія просвѣщенія, но впоследствии, какъ сказано въ докладѣ Комитета, «почетный членъ общества С. С. Поляковъ получилъ разрѣшеніе правительства на образованіе спеціальнаго общества» (стр. 7), которое и открыло немедленно свои дѣйствія. Съ 30-го августа по 30-е октября, Общество имѣло 12,577 лицъ и 407 мѣстъ, записавшихся членами общества, было собрано 204,000 р., а сумма ежегодныхъ взносовъ достигла 15,000 рублей. Подобная значительная сумма была собрана съ евреевъ всей Россіи по открытой повсе- мѣстно подпискѣ, имѣвшей отчасти принудительный характеръ, о чемъ удостоверяетъ откровенная корреспонденція изъ Умани въ «Русскомъ еврей» за 1881 г. № 4, стр. 142, въ которой читаемъ слѣдующее: «Какъ извѣстно, папъ городъ считается гнѣздомъ еврейскихъ богачей, а между тѣмъ онъ въ дѣлѣ фонда не принялъ никакого почти участія. Мы обращаемъ вниманіе *кого слѣдуетъ* на непростительное отношеніе уманскихъ богачей къ такому дѣлу, великое значеніе котораго дознано уже всѣми: авось *только* извинитъ—удастся расшевелить ихъ». Но прежде, чѣмъ выяснять дѣйствительныя цѣли общества земледѣлія и ремеслъ мы позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ о самой идеѣ поощренія земледѣлія между евреями и практическихъ ея результатахъ. Наше правительство съ 40-хъ годовъ задавшись мыслью приохотить евреевъ къ земледѣлію, для осуществленія ея пожертвовало громадными капиталами. Такъ, въ 1853 г. оно стало отводить евреямъ казенныя земли, оно строило имъ дома, давало всѣ хозяйственныя принадлежности, рабочій и другой скоть, всѣ земледѣльческія орудія, при водвореніи «по одной четверти озимаго хлѣба и по полчетверти ржаной муки на каждую душу безъ различія пола и возраста и на каждое семейство по одной четверти картофеля и по одному четверику свеклы», оно безвозмездно выдавало сѣмена на посѣвъ, кормъ для скота, и т. д. и т. д. (П. С. З., т. XXVIII № 27570). Правительство предоставило евреямъ—земледѣльцамъ льготы: 1) на 10 лѣтъ освободило ихъ отъ платежа всѣхъ податей и денежныхъ повинностей и отъ исправленія всѣхъ натуральныхъ земскихъ по-

ряться, мы вкратцѣ замѣтимъ только, что организація эта, начинаясь съ мѣстнаго кагала, переходитъ чрезъ экстренные съѣзды делегатовъ изъ различныхъ мѣстъ по дѣламъ евреевъ всего края,—въ постоянный центръ, являющійся неизмѣнно представителемъ еврейства всей Россіи. Но было бы глубокою ошиб-

винностей, 2) на 25 лѣтъ освободило отъ рекрутской повинности (полож. о евр. землед. 1844 г.), всегда слагало съ нихъ недоимки, возраставшія по прошествіи льготныхъ годовъ и продлило сроки льготъ... Въ концѣ концовъ не смотря на эти поощренія и миллионныя затраты на устройство еврейскихъ земледѣльческихъ колоній, правительству до сихъ поръ не удалось ни одной пары еврейскихъ рукъ привлечь къ этому производительному труду. Чубинскій, членъ И. Геогр. Общ., обозрѣвавшій эти колоніи въ 1871 г., говоритъ объ нихъ, что это «мерзость запустѣнія» и что «попытка учрежденія еврейскихъ земледѣльческихъ колоній на казенныхъ земляхъ въ юго-западномъ краѣ можетъ быть названа вполне неудачною». Причина такой неудачи выясняется чрезвычайно рельефно, изъ слѣдующихъ словъ Чубинскаго: «каждый еврей считаетъ своимъ долгомъ гандель, а для земледѣльческаго труда по его мнѣнію есть мужикъ. На вопросы евреевъ-колонистамъ почему они сами не ходятъ за плугомъ, и не косятъ, они отвѣчали: на що я буду ходити за плугомъ, про то е мужикъ, я ему заплачу винъ и зробити що миши треба». На 46, 47 стр. этого сочиненія была выиспена первичная, историческая причина, оторвавшая еврейскую массу навсегда отъ земли и плуга: это Моисеевъ законъ съ его абсолютными праздниками и системой податей. Если послѣ этихъ указаній о невозможности обратить еврея въ земледѣльца, и о томъ, что эти попытки стоили нашему правительству миллионы рублей, спросить, какое же значеніе имѣетъ недавно возникшее сравнительно съ малыми средствами частное общество ремесель и земледѣл. труда евреевъ въ Россіи, то мы отвѣтимъ, что сами учредители его не придаютъ ни малѣйшаго значенія этому официальному заглавію своего общества, нисколько не согласуютъ своей дѣятельности съ нимъ, по подѣ этой фирмой приводятъ въ исполненіе свои національные планы. Дѣло въ томъ, что законъ устанавливаетъ извѣстную «черту осѣдлости» для евреевъ; вся еврейская масса обязана жить въ чертѣ—это правило; по этому же законъ дѣлаетъ исключеніе въ пользу евреевъ съ учеными степенями, евреевъ купцовъ 1 гильдіи и ремесленниковъ; эти три категоріи лицъ имѣютъ право повсемѣстнаго въ Россіи жительства. Конечно, обратить всѣхъ евреевъ въ ученыхъ или купцовъ 1 гильдіи невозможно, но, при помощи казенныхъ раввиновъ и сборщиковъ податей переименовать еврея-пролетарія въ ремесленника—не представляетъ ни малѣйшаго затрудненія. И вотъ общество задалось мыслью провести возможно большее число евреевъ внутрь Россіи подѣ видомъ *ремесленниковъ*, но эту свою затаенную мысль общество постаралось замаскировать, заговоривъ предварительно о земледѣліи. Но уже 3 п. § 4-го устава этого общества сразу открываетъ то, что такъ было же-

кою полагать, будто современное іудейство, образующее въ каждомъ государствѣ — свое государство, распадается на столько общинъ, сколько государствъ обитають евреи, это предположеніе дѣйствительно имѣло мѣсто до 1860 г., когда одинъ изъ выдающихся государственныхъ дѣятелей Франціи — энергичнѣйшій представитель и защитникъ еврейской націи, еврей Адольфъ Кремье, придя къ заключенію, что распаденіе іудейства по государствамъ, безъ сильной внѣшней связи, можетъ кончиться его гибелью, обратился съ могучимъ словомъ къ евреямъ всего міра, призывая ихъ сомкнуться плотно и образовать „l'Alliance Israélite Universelle“ — „Всемирный Союзъ Евреевъ“. Слово его не замедлило обратиться въ дѣло. Парижъ былъ назначенъ центральнымъ городомъ для безпримѣрнаго въ исторіи гласныхъ человѣческихъ единеній „*Всемирнаго союза*

лательно укрыть. Въ силу § 4 устава, Обществу дозволяется расходовать имѣющіяся въ его распоряженіи суммы, а потому комитетъ рѣшилъ:

1) Лицамъ и учреждениямъ, которыя пожелаютъ открыть земледѣльскіе и ремесленные классы при существующихъ уже еврейскихъ училищахъ, выдавать на обзаведеніе по соображенію со средствами общества 100 руб. и за ученика 5—10 руб. въ годъ. 2) Обществамъ и лицамъ, которыя вновь откроютъ самостоятельныя земледѣльскія и ремесленные училища—200 руб. и на ученика 5—10 р. въ годъ.

3) Лицамъ, съ основательными ремесленными познаніями, желающимъ переселиться на жительство въ другія мѣста (т. е. внѣ черты осѣлости внутри Россіи), гдѣ запросъ на ремесленный трудъ представляетъ болѣе выгодныя условія существованія, выдавать по официалномъ удостовѣреніи объ ихъ познаніяхъ и засвидѣльствованіи мѣстныхъ обществъ или лицъ извѣстныхъ комитету объ ихъ благонадежности, по усмотрѣнію Комитета: а) на переѣздъ съ одного мѣста на другое отъ 50—100 руб. и б) на обзаведеніе на новыхъ мѣстахъ жительства инструментовъ и проч. для открытія правильнаго ремесленнаго заведенія—до 200 руб. Само собою разумѣется, что если цифра платы общества въ видѣ 5 руб. *въ годъ* за ученика въ земледѣльскомъ училищѣ представляется болѣе чѣмъ смѣшною, то за то цифра въ 300 руб., которое общество субсидируетъ еврею—ремесленнику на переѣздъ и обзаведеніе внутри Россіи заслуживаетъ уже самаго серьезнаго вниманія. Изъ всего этого ясно, что общество это должно было называться «Обществомъ негласнаго расселенія евреевъ по Россіи». Конечно, какъ ни похвалны стремленія общества, по намъ кажется, что до разрѣшенія вопроса о правѣ евреевъ на повсемѣстное въ Россіи жительство въ законодательномъ порядкѣ, подобная контрабандная дѣятельность общества должна быть прекращена закрытіемъ самаго общества. *Примѣч. издат.*

евреевъ“, на знамени котораго были начертаны знаменательныя для евреевъ слова Талмуда: „всѣ евреи за одного и одинъ за всѣхъ“. Съ тѣхъ поръ не было ни одного явленія въ жизни не только русскихъ, но и заграничныхъ, вполнѣ эмансипированныхъ евреевъ, въ которомъ тайно или явно не принималъ бы участія этотъ видный политическій центръ всего современнаго іудейства; поэтому, опуская разсмотрѣнїемъ организацію мѣстныхъ заграничныхъ еврейскихъ обществъ, такъ какъ она ни въ малѣйшемъ не разнится отъ организаціи русскихъ еврейскихъ общинъ, опуская цѣлый рядъ заграничныхъ союзовъ, начиная съ благотворительныхъ и оканчивая мѣстными политическими (въ Англии — Anglo-Jewish Association, въ Америкѣ — Union of American Hebrew Congregation), мы перейдемъ къ изученію организаціи и дѣятельности „Всемирнаго Союза евреевъ“, объемлющаго собою всѣ общенія евреевъ въ различныхъ государствахъ Стараго и Новаго Свѣта.

ГЛАВА XXVII.

„Хабура Коль Израель Хаберимъ“ („Союзъ всѣхъ еврейскихъ союзовъ“) — „Всемирный Союзъ евреевъ“ („L'Alliance israélite universelle“¹⁾).

Организація Союза.—Матеріальныя его средства.—Задачи и цѣли Союза.

Вѣдѣнію „Хабура Коль Израель Хаберимъ“ подлежатъ евреи во всемъ мірѣ, независимо отъ государства, въ которомъ они обитаютъ. Всемирный Союзъ беретъ подъ свою высокую опеку евреевъ не только тѣхъ государствъ, которыя не признаютъ ихъ полноправными гражданами, но и тѣхъ, гдѣ они вполнѣ уже эмансипированы; еврей Франціи и еврей Морокко оба одинаково подчинены Всемирному Союзу. Если бы евреи даже од-

¹⁾ Статью о Всемирномъ Союзѣ евреевъ мы дополнили позднѣйшими данными, заимствованными нами изъ „Bulletins de l'alliance israélite universelle“, выходящихъ въ Парижѣ.

Примѣч. издат.

Книга Кагала, ч. I.

ного какого бы то ни было государства были исключены Союзомъ изъ его опеки, Союзъ утратилъ бы тогда свое значеніе въ жизни іудейства, и названіе „всемирный“ не соответствовало бы сущности этого высокаго учрежденія. На отчетахъ Союза, печатающихся на французскомъ языкѣ, выставлены: его девизъ: — изрѣченіе изъ Талмуда: „всѣ евреи за одного и одинъ за всѣхъ“ и его эмблема—скрижали закона Моисея, подъ ними протянутыя и пожимающія одна другую руки, а основаніемъ всему этому служитъ земной шаръ.

Основанный въ 1860 г., Всемирный Союзъ евреевъ уже въ 1866 г. насчитывалъ слишкомъ 5000 человекъ членовъ, а къ началу 1881 г. онъ имѣлъ 24,176 человекъ. Члены Союза разсѣяны по всѣмъ пунктамъ земнаго шара и распредѣляются по государствамъ слѣдующимъ образомъ:

Франція и Алжиръ	5711	Италія	139
Эльзась-Лотарингія	1112	Морекко, Тунисъ и Триполи	541
Германія	7130	Португалія	15
Америка	840	Россія	140
Англія	84	Румынія	1111
Австро-Венгрія	1269	Сербія	31
Бельгія и Люксембургъ	338	Швеція и Данія	325
Египетъ	336	Швецарія	471
Греція	63	Турція Европейская и Азіат- Голландія	1240
		ская	2786 ¹⁾

Но эта огромная цифра въ 24176 человекъ, какою ни одно изъ современныхъ частныхъ обществъ похвалиться не можетъ, далеко не удовлетворяетъ притязаніямъ лицъ, стоящихъ во главѣ Союза. Л. Леманъ, казначей Союза, заканчиваетъ финансовый отчетъ за 1880 г. слѣдующимъ восклицаніемъ по поводу этой цифры: „и хотятъ чтобы мы довольствовались ею! Да для этого необходимо обладать либо снисходительностью, на которую мы вовсе неспособны, либо слѣпотою, которою мы не страдаемъ“!..

Конечная миссія Всемирнаго Союза — собрать подъ свое знамя всѣхъ евреевъ всего міра.

¹⁾ Отчетъ за 1881 г., стр. 28—29.

Разсѣянные по разнымъ государствамъ земнаго шара и, по-видимому, разрозненные, члены Всемирнаго Союза соединяются въ одно цѣлое системою слѣдующей организаціи, изложенной въ его уставѣ. Статья 5 устава Всемирнаго Союза гласитъ:

„Всемирный Союзъ управляется Центральнымъ комитетомъ, находящимся въ Парижѣ. Центральный комитетъ сносится съ комитетами областными (régionaux; центральными для данного государства) и мѣстными (locaux)“.

„Ст. 6. Число членовъ Центрального комитета—60 ‘)“.

„Ст. 8. Центральный комитетъ выбирается всеобщимъ голосованіемъ членовъ Союза, по большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ бросается жребій между кандидатами“.

„Ст. 9. Члены Центрального комитета избираются на 9-ть лѣтъ и каждые 3 года $\frac{1}{3}$ ихъ возобновляется“.

„Ст. 11. Центральный комитетъ ежегодно выбираетъ изъ своихъ членовъ бюро, состоящее изъ предсѣдателя, двухъ товарищей предсѣдателя, казначея и секретаря“.

„Ст. 13. Центральный комитетъ, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ созываетъ общее собраніе членовъ Союза, для дачи отчета о нравственномъ и матеріальномъ положеніи Союза. Отчеты, представленные общему собранію, публикуются во всеобщее свѣдѣніе“.

„Комитеты областные и мѣстные“.

„Ст. 15. Во всякой мѣстности, гдѣ находятся 10 членовъ Союза, можетъ возникнуть Мѣстный комитетъ; число членовъ такого комитета опредѣляется членами Союза, приглашенными на выборы“.

„Ст. 16. Во всякомъ государствѣ, гдѣ имѣется уже нѣсколько комитетовъ Мѣстныхъ, учреждаются Областные комитеты“.

¹⁾ Нѣкоторыя статьи мы опускали, какъ мало уясняющія дѣло; такъ ст. 7 гласитъ: „Центральный комитетъ опредѣлитъ число тѣхъ своихъ членовъ, которые должны быть избраны изъ членовъ Союза, проживающихъ въ Парижѣ“.

„Ст. 17. Областные и Мѣстные комитеты должны возобновлять свои выборы ежегодно“.

„Ст. 18. Областные и Мѣстные комитеты самостоятельно рѣшаютъ вопросы исключительно мѣстнаго характера и притомъ самое рѣшеніе берутъ на свою отвѣтственность“.

„Ст. 19. Они доносятъ Центральному комитету и получаютъ отъ него всѣ свѣдѣнія, касающіяся Союза“.

„Ст. 20. Они открываютъ подписку, принимаютъ и посылаютъ деньги въ кассу Центрального комитета“.

„Ст. 21. Каждый уполномоченный Областнаго или Мѣстнаго комитета имѣетъ право присутствовать при засѣданіи Центрального комитета“.

Согласно такой организаціи Всемирнаго Союза, Центральный комитетъ его находится въ Парижѣ, а по всѣмъ государствамъ находится одинъ комитетъ Областный и неопредѣленное число комитетовъ Мѣстныхъ. Областные комитеты возникли либо по инициативѣ Союза, либо, если Союзъ засталъ въ данномъ государствѣ какіе либо союзы, то нѣкоторые изъ нихъ вошли въ составъ Союза, оставивъ за собою то названіе, которое они имѣли ¹⁾. Вслѣдствіе этого, Областные комитеты Союза, о которыхъ онъ говоритъ въ своихъ отчетахъ, носятъ разныя названія. Такъ, Областный комитетъ Союза въ Англіи функционируетъ подъ названіемъ „Anglo-Jewish Association“, въ Лондонѣ же существуетъ нѣсколько Мѣстныхъ комитетовъ (Board of Deputies, Board of guardians etc), въ Америкѣ Союзъ

¹⁾ Союзъ „Allgemeine Angelegenheit der Iuden“ во Франкфуртѣ на Майнѣ, присоединившись ко Всемирному Союзу, препроводилъ къ нему свой наличный капиталъ и кромѣ того 489 франковъ, пожертвованныхъ членами этого послѣдняго союза въ Швеціи. Тоже самое сдѣлалъ и союзъ „Ишубъ гаарець“ въ прусскомъ Торнѣ. Протоколъ о присоединеніи этого союза ко Всемирному Союзу составленъ въ Центральномъ комитетѣ въ февралѣ 1866 г. Въ этомъ протоколѣ сказано: „г. Калишеръ, раввинъ г. Торна, представитель союза „Ишубъ гаарець“, предложилъ соединить союзъ, избравшій его своимъ предсѣдателемъ со Всемирнымъ Союзомъ евреевъ, съ передачею послѣднему наличнаго его капитала въ 12000 фр., съ тѣмъ, чтобы Всемирный Союзъ принялъ на себя обязанности союза „Ишубъ гаарець“. Центральный комитетъ Всемирнаго Союза, изъявляя свое согласіе на предложеніе представителя союза „Ишубъ гаарець“, постановилъ: принять предложенную имъ сумму, съ условіемъ употребить ее согласно уставу союза „Ишубъ гаарець“ въ то время, когда она значительно увеличится“ (Га-Кармель 1867 г. № 28).

имѣть свой отдѣлъ подь названіемъ „Union of American Hebrew Congregations“, въ Австріи имѣется „L'Alliance israélite de Vienne“, въ Германіи Союзъ имѣеть множество Мѣстныхъ комитетовъ, которые еще не успѣли образовать одного Областного комитета ¹⁾. Въ Бухарестѣ имѣется Областной Румынскій комитетъ Союза подь этимъ же названіемъ, въ Амстердамѣ—Областной Голландскій и т. д.

Центральный комитетъ въ отчетѣ о дѣятельности Союза за 1881 г. слѣдующимъ образомъ отзывается о дѣятельности комитетовъ Областныхъ и Мѣстныхъ: „Центральный комитетъ благодарить всѣ Комитеты и членовъ—корреспондентовъ, удостоивающихъ его своимъ содѣйствіемъ, которое служатъ ему драгоценной поддержкой. Онъ не считаетъ нужнымъ перечислять всѣ важныя услуги, оказанныя Союзу д-ромъ Ландсбергомъ, раввиномъ въ Лигницѣ и членомъ Центрального комитета.

Комитетъ изъявляетъ также живѣйшую признательность Комитетамъ и учрежденіямъ, которые содѣйствовали трудамъ Союза.

Лондонскій Совѣтъ „Англо-еврейской Ассоціаціи“ не перестаетъ относиться къ нему самымъ дружескимъ образомъ, содѣйствуетъ общему дѣлу и поддерживаетъ нѣкоторыя учрежденія Союза (школы въ Бейрутѣ, Дамаскѣ, Виддинѣ, Смирнѣ, Тунисѣ, Богдадѣ, Филиппополѣ и Софіи).

Эта Ассоціація и „Вѣнскій еврейскій Союзъ“ поддерживали и усиливали старанія поднять еврейскій народъ. Лондонскій Board of deputies продолжаетъ помогать школьному дѣлу въ Марокко и поддерживаетъ тангерскую школу.

Центральная Консисто́рія французскихъ евреевъ тоже по прежнему оказываетъ этой школѣ свое содѣйствіе. Съ каждымъ днемъ становится существеннѣе помощь общему дѣлу, приносимая и независимыми Союдами: „Бенаи-бритъ“, „Кеберъ-шель“,

¹⁾ Вопросъ объ образованіи Областного Германскаго комитета Союза живо интересовалъ Центральный комитетъ въ 1878—1879 гг. Съ этой цѣлью была образована спеціальная коммисія, куда поступило нѣсколько любопытныхъ прозковъ по этому вопросу, изложенныхъ въ отчетѣ союза за 1879 г., въ отдѣлѣ «Divers», подь заглавіемъ «Organisation de l'Alliance en Allemagne» (стр. 26).

„Барцель“ и др., въ Соединенныхъ Американскихъ Штатахъ, равно какъ и новымъ обществомъ, образовавшимся изъ соединенія „Нью-іоркскаго board“ съ „Союзомъ еврейскихъ конгрегацій“. Парижскій Комитетъ пропаганды продолжаетъ свою образцовую дѣятельность подъ руководствомъ М. Г. Кана, президента, М. Ж. Дальзаса, вице-президента. Комитетъ имѣлъ несчастіе лишиться своихъ сотрудниковъ и преданныхъ членовъ: въ числѣ ихъ мы назовемъ здѣсь М. А. Мандольфа, бывшаго президента Александрійскаго Комитета въ Египтѣ, А. Генрикець, члена Комитета Англо-еврейской ассоціаціи и президента Манчестерской вѣтви Союза и т. д. ¹⁾.

Несмотря на то, что Центральнѣйшій комитетъ въ каждомъ изъ своихъ отчетовъ говоритъ о евреяхъ въ Россіи, тѣмъ не менѣе онъ о существованіи Областнаго комитета Союза въ Россіи умалчиваетъ, зная, что такой открытѣйшій комитетъ по отношенію къ евреямъ въ Россіи, гдѣ ихъ слишкомъ 4 милліона, т. е. столько, сколько во всѣхъ остальныхъ государствахъ вмѣстѣ взятыхъ, не былъ-бы терпимъ русскимъ правительствомъ, какъ реальное осуществленіе принципа „государство въ государствѣ“. Насколько тщательно Союзъ оберегаетъ тайну именъ своихъ сочленовъ въ Россіи это видно уже изъ того, что открыто печатая ежегодно въ своихъ отчетахъ тысячи фамилій своихъ новыхъ союзниковъ въ разныхъ государствахъ, онъ еще ни разу съ своего основанія не позволилъ себѣ назвать по фамиліи хоть одного русскаго еврея.

Въ отчетѣ за 1881 г., Центральнѣйшій комитетъ насчитываетъ 36 вновь возникшихъ Мѣстныхъ комитетовъ, 242 города, въ которыхъ живутъ вступившіе въ Союзъ въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ (съ 31 Декабря 1880 г. по 1 Іюля 1881 г.) 666 его новыхъ членовъ и подробно перечисляетъ какъ названія комитетовъ, такъ и фамиліи членовъ ²⁾, но относительно Мѣстныхъ комитетовъ въ Россіи вовсе умалчивается, а фамиліи лицъ, записавшихся членами Союза, обозначаются имъ въ такомъ видѣ: въ Балтѣ—N. N., въ Одессѣ—N. N. и т. д.

¹⁾ Отчетъ за 1881 г. стр. 51—52.

²⁾ Въ Висбаденѣ присоединившимися къ Союзу за это время показаны слѣдующія лица: Беръ Гермапъ, Беръ Г-жа, Баумъ М., Баумъ С., Берле-

Но не смотря на эти предосторожности составителей отчетов Союза, мы тѣмъ не менѣ имѣемъ возможность привести здѣсь слѣдующія данныя, которыя констатируютъ фактъ существованія Мѣстныхъ комитетовъ Союза въ Россіи.

Въ отчетѣ за 1880 г., при рѣчи о пропагандируемомъ Союзомъ всемірномъ съ евреевъ сборѣ въ пользу еврейскихъ жителей Иерусалима (халукка-кедима), организацію котораго Центральный комитетъ принялъ на себя, перечислены поименно тѣ мѣстныя русскія общины, которыя принимали участіе въ этомъ дѣлѣ, деньги препровождали въ кассу Центрального комитета и слѣдовательно, согласно вышеприведенной 20 ст. Устава Союза, дѣйствовали какъ мѣстные русскіе комитеты Союза.

Мы приводимъ здѣсь эту таблицу въ томъ видѣ, какъ она напечатана на стр. 72 отчета:

Русскія общины.

Названія общинъ.	Число лицъ.	На халукку.	На кедиму ¹⁾ .	Всего.
1. Гродно . . .	350	по 13 р.	отъ 4—40 р.	18,000
2. Минскъ . . .	400	12 >	> 4—30 >	8,000
Пинскъ . . .	400	7 >	> 1—5 >	8,000
3. Решинь (?) . .	400	9 >	> 3—25 >	12,000
4. Слонимъ . . .	170	17 >	> 15—50 >	4,000
5. Сувалки . . .	500	18 >	> 10—50 >	10,000
6. Варшава . . .	500	20 >	> 1—30 >	20,000
7. Вильно и Замостье.	1100	15 >	> 10—60 >	25,000
Всего . .	3820 лицъ		на 105,000 руб.	

Блохъ, Канъ, Гольдштейнъ, Герцъ Д-ръ, Гессъ, Гейманъ, Г. Гейманъ, Гиршъ, Исаакъ, Ионасъ, Ионасъ М., Канъ, Либманъ, Либманъ Б., Либманъ Н., Линель, Лозеръ, Ловенталь, Мейеръ М., Мейеръ Я., Рейфенбергъ, Розенштейнъ, Розенталь Г., Розенталь, Симонъ, Штраусъ, Штраусъ Б., Зисъ и Вольфсонъ. Въ Филиппополѣ, напримѣръ, образовался Мѣстный комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: Хайма Мебора, предсѣдателя, Граціана, товарища предсѣдателя, Калеба, казначея и членовъ: М. Калеба, Наміаса, Галеви, Саранги и Романо и т. д. Отчетъ за 1881 г., стр. 111.

¹⁾ Халукка и Кедима это названія одного и того же сбора, но въ то время

Послѣ этой выписки становится уже несомнѣннымъ, что Всемирный Союзъ имѣеть свои негласныя Мѣстные комитеты въ Россіи.

Но немного нужно проникательности, чтобы убѣдиться, что образовавшееся въ Россіи въ 1863 году, т. е., 3 года послѣ возникновенія Всемирнаго Союза „Общество распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи“ составляетъ Областной комитетъ Союза въ Россіи.

Дѣятельность этого Общества, направленная къ развитію среди евреевъ въ Россіи національно-еврейской науки, равно какъ энергичныя его попытки къ разселенію евреевъ по Россіи, внѣ черты осѣдлости, увѣнчавшіяся даже открытіемъ самостоятельнаго „Общества поощренія ремеселъ и земледѣльческаго труда“, составляетъ, какъ читатель убѣдится ниже, пунктуальное выполненіе тѣхъ національныхъ задачъ, къ осуществленію которыхъ стремится Всемирный Союзъ.

Наконецъ, чтобы убѣдиться, что Всемирный Союзъ дѣйствуетъ въ Россіи и вліяетъ на русскихъ евреевъ именно чрезъ Общество распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи, стоитъ лишь прочесть помѣщенные рядомъ отчетъ о дѣятельности Виленской Коммисіи 1869 г. по еврейскому вопросу, во главѣ еврейскихъ членовъ которой очутился секретарь означеннаго Общества и отчетъ о сѣздѣ членовъ Всемирнаго Союза въ Берлинѣ подъ предсѣдательствомъ Кремье, состоявшійся одновременно съ означенною коммисіею. Наконецъ, въ отчетѣ сѣзда Союза тоже въ Берлинѣ въ 1874 г., равно какъ въ отчетѣ Центрального комитета за 1879 годъ, въ статьѣ подъ заглавіемъ „Oeuvre russe“, прямо говорится о заботахъ Союза относительно образованія еврейскихъ дѣтей въ Россіи, т. е. именно о томъ, чтѣ вѣдается „Обществомъ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи“ 1).

какъ Кедима измѣняется соотвѣтственно съ состояніемъ подписавшагося, Халукка—устанавливается съ общаго согласія и по цмфрѣ единиковъ для всѣхъ подписавшихся.

1) См. „Гамагидъ“ 1869 г. № 44, „Гакармель“ 1869 годъ, „Голосъ“ 1874 г. № 279, „Отчеты“ Союза 1879 г., стр. 24.

Такова въ общихъ чертахъ организація этого всемірнаго органа современнаго Іудейства.

Матеріальныя средства Союза складываются: изъ членскихъ взносов—minimum 6 франковъ въ годъ (ст. 4 устава) и изъ пожертвованій.

Такъ какъ всѣ Областные и Мѣстные комитеты Союза согласна его уставу (ст. 18) дѣйствуютъ по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго характера совершенно самостоятельно и, слѣдовательно, самостоятельно распоряжаются имѣющимися у нихъ суммами, то Центральнѣй комитетъ въ нижеприведенной таблицѣ указываетъ движеніе тѣхъ только суммъ, которыя проходятъ исключительно чрезъ его кассу. Къ 31 Декабря 1878, 1879 и 1880 г.г. средства Центральнаго комитета показаны въ его отчетѣ во франкахъ въ слѣдующемъ видѣ:

Д о х о д ы.

	1878	1879	1880
Членскіе взносы . . .	145,215,20	162,060,20	165,997,75
Пожертвованія . . .	22,527,55	24,534,65	23,295,30
Школы	2,540,40	46,754,45	36,909,90
Различныя поступленія	7,106,60	9,759,50	7,710,35
Земледѣльч. школа. .	126,45	110	18,50
Цѣнности	—	—	31,421,40
Постоянныя вклады .	6,249,10	—	14,660,05
Русскій Отдѣлъ . . .	184,75	—	—
(Oeuvre russe).			

Итого . . . 183,950,05 250,764,60 280,013,25

Р а с х о д ы.

	1878	1879	1880
По почтѣ	5,828,60	3,753,10	4,700,10
Библиотека.	2,483,80	3,795,65	2,516,90
Училища	33,045,15	90,936,75	94,548,35
Приготовит. школы (для мальч.).	32,999,90	37,324,75	39,700
Приготовит. школы (для дѣвоч.).	7,333,90	8,996,35	10,144,85

Общіе расходы	36,119,85	33,185,20	34,516,75
Печать	16,856,40	7,078,75	17,793,60
Уплаты	2,358,40	2,535,80	7,429,65
Субсидіи	2,763,40	7,795,55	4,320,75
Русскій Отдѣль	8,579,85	902,55	14,419,38
Земледѣльч. школа	11,322,70	21,903,	21,420,15

Итого 159,691,95 218,207,45 251,510,45

Въ этой таблицѣ мы обращаемъ вниманіе читателя на то обстоятельство, что Центральный комитетъ въ своихъ отчетахъ изъ года въ годъ подъ специальной рубрикой „Oeuvrage russe“ помѣчаетъ тѣ суммы, которыя идутъ на дѣло Союза въ Россіи. Конечно, цифра въ 14,419 фр., показывающая расходы на этотъ предметъ Центрального комитета въ 1880 г. незначительна, но не слѣдуетъ забывать, что въ этихъ отчетахъ не показаны тѣ суммы, которыя имѣются въ распоряженіи Областнаго и Мѣстныхъ комитетовъ Союза въ Россіи, и которыя расходуются ими на свои мѣстныя нужды подъ собственною отвѣтственностью.

Заслуживаетъ также вниманія и то, что при рѣчи о пожертвованіяхъ въ пользу дѣль Союза, Центральный комитетъ, перечисляя суммы и указывая имена жертвователей въ различныхъ государствахъ, относительно жертвователей изъ Россіи держатся правила: указывать только цифру ихъ пожертвованій, имена же ихъ укрывать.

Такъ, въ отчетѣ за 1880 г., на стр. 79 между прочимъ значится слѣдующее:

„Получены двѣ русскія облигаціи по 100 руб. займовъ 1864—1866 гг., пожертвованныя анонимомъ изъ Россіи—1200 фр.

На страницѣ 80-й:

„Тоже одна облигація русская въ 100 руб. 5% займа 1866 г., пожертвованная анонимомъ изъ Россіи—500 фр.“

„Тоже двѣ облигаціи г. Милана 1861 г., пожертвованныя анонимомъ изъ Россіи—90 фр.

„Тоже три облигаціи г. Парижа отъ 1869 и 1871 гг., въ качествѣ постояннаго вклада отъ 3-хъ членовъ союза въ Россіи—1218 фр.“ и т. д.

Насколько значительны тѣ суммы, которыя ежегодно стекаются со всѣхъ государствъ земнаго шара въ кассу Центрального комитета Союза въ Парижѣ, уже видно изъ того, что только изъ семи вышеуказанныхъ Мѣстныхъ комитетовъ Союза въ Россіи (въ Гродно, Минскѣ, Речинѣ, Слонимѣ, Сувалкахъ, Варшавѣ и Вильнѣ), по сбору на одинъ только предметъ, менѣе чѣмъ въ одинъ годъ поступило 105,000 руб., а весь сборъ по одному этому предмету со всѣхъ Мѣстныхъ комитетовъ Союза достигъ въ 1880 г.—956,555 фр. (72—73 стр. отчета за 1880 г.).

Обращаясь затѣмъ къ дѣятельности Всемирнаго Союза евреевъ, намъ необходимо прежде всего указать тѣ цѣли, къ осуществленію которыхъ Союзъ стремится.

Уставъ Союза гласитъ:

„Ст. 1. Всемирный Союзъ евреевъ имѣетъ своею цѣлью:

- 1) Содѣйствовать повсюду эмансипаціи и нравственному прогрессу евреевъ,
- 2) Дѣятельно поддерживать тѣхъ, кто страдаетъ за свое еврейское происхожденіе и
- 3) Поддерживать всѣ литературныя изданія, которыя могутъ привести къ такому же результату.

Какъ ни эластичны эти три пункта, но уже изъ нихъ совершенно ясно, что программа Союза чрезвычайно обширна и вполне соотвѣтствуетъ величію самого Союза, что она продиктована далеко не тѣми побужденіями, по которымъ обыкновенно составляются программы частныхъ обществъ, преслѣдующихъ цѣли филантропическія, религіозныя, ученныя и т. п.

Въ программѣ союза „Коль Израель Хаберимъ“ проявляется духъ не частнаго общества, а цѣлаго народа, духъ, сознающій свою силу идти впередъ къ осуществленію миссіи грандіозной, политической.

Дѣйствительно, приглядываясь поближе къ этой программѣ Союза и изучая дѣятельность этого органа по его отчетамъ, мы не можемъ не придти къ заключенію, что дѣятельность Союза является дѣятельностью политической въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова.

Поставивъ своимъ девизомъ: „всѣ евреи за одного и одинъ за всѣхъ“, Союзъ:

- 1) заботится о распространении между евреями просвещения в духе еврейской национальности,
- 2) заботится о расширении гражданских прав евреев во всех государствах, где они находятся,
- 3) заботится об ослаблении влияния на евреев тех общегосударственных законов, которые по содержанию своему несогласны с духом Иудейства,
- 4) защищает еврейских преступников от преследования иновѣрческаго закона и рѣшеній судебныхъ мѣстъ,
- 5) ограждаетъ иудейство отъ гибельнаго для него влияния христіанской цивилизаціи, которая в началѣ нынѣшняго столѣтія, благодаря отсутствію между евреями народнаго центра и строгой системы въ воспитаніи дѣтей, стала отрывать отъ иудейства цѣлыми массами самыхъ лучшихъ его сыновъ и, наконецъ, въ
- 6) подготавливаетъ естественныя средства къ осуществленію надежды евреевъ на возстановленіе ихъ давно потеряннаго Царства, надежды, составляющей основную догмату еврейской религіи.

Не желая до безконечности расширять свой трудъ подробнымъ развитіемъ пунктовъ этой программы, мы скажемъ о нихъ только нѣсколько словъ, отсылая читателя за подробностями непосредственно къ отчетамъ Союза.

Относительно школьнаго дѣла Союза въ 1881 г., Центральный комитетъ даетъ слѣдующее заключеніе:

„На послѣднемъ нашемъ общемъ собраніи мы считали у себя 29 школъ (Въ Альказарѣ, Алеппо, Адрианополѣ, Багдадѣ, Бейрутѣ, Константинополѣ, Магадорѣ, Парижѣ, Софіи, Тунисѣ, Филиппополѣ, Шумлѣ и т. д.), теперь у насъ не меньше 40; значитъ, въ послѣдніе 3 года мы открыли 15 новыхъ учебныхъ заведеній: 9 для мальчиковъ и 6 для дѣвочекъ. Нашъ школьный составъ возвысился съ 4100 на 6300 питомцевъ, значитъ онъ увеличился на цѣлую треть“¹⁾.

Само собою разумѣется, что здѣсь рѣчь идетъ о тѣхъ учи-

¹⁾ «Отчетъ» за 1881 г. стр. 15.

лицахъ, которыя открыты непосредственно Центральнымъ комитетомъ.

Относительно программы этихъ училищъ въ отчетѣ Союза за 1880 г. находится слѣдующая любопытная инструкція Центрального Комитета:

„Въ приготовительныхъ школахъ Союза число учебныхъ часовъ равняется 25-ти въ недѣлю; изъ нихъ по крайней мѣрѣ 8 должны быть посвящены еврейскимъ предметамъ:

2 часа на объясненіе Библии,

1 часъ на чтеніе Библии,

1 часъ на еврейскую грамматику,

1 часъ на упражненіе въ стилѣ,

2 часа на Талмудъ (Мишна и легкіе пассажи изъ Талмуда) и

1 часъ на еврейскую исторію“.

„Необходимо, замѣчается въ инструкціи, чтобы эта программа, которая относится къ школамъ, разсѣяннымъ по Европѣ, Азій и Африкѣ, отъ Тангера до Богдада, была по возможности приравливаема къ мѣстнымъ потребностямъ. Относительно еврейскаго образованія должны быть соблюдаемы слѣдующія основныя положенія:

1) Первоначальное еврейское обученіе преподается туземными раввинами. Во всѣхъ училища Союза приглашены мѣстные раввины.

Въ высшихъ классахъ обученіе раввиновъ пополняется директоромъ, посланнымъ отъ Союза.

2) Обученіе раввиновъ состоитъ: въ чтеніи на распѣвъ, письмѣ и традиціонномъ въ той странѣ переводѣ. Переводятся: Библия (Пятикнижіе и Пророки), молитвы и нѣсколько талмудическихкихъ отрывковъ, помѣщенныхъ въ книгѣ „Гокъ-Израэль“.

Заставить раввиновъ слѣдовать иной методѣ до сихъ поръ не удалось, а ихъ обученіе это въ концѣ концовъ то, что преподается въ мѣстныхъ Талмудъ-Торахъ.

Директоръ преподаетъ еврейскую грамматику и объясненіе библейскихъ текстовъ.

3) Въ низшихъ классахъ дѣти большую часть времени проводятъ подъ руководствомъ раввиновъ. Директоръ обучаетъ 2—3 часа ежедневно чтенію и письму нееврейскому.

Въ 3 классѣ на еврейскіе предметы полагается minimum 3 часа ежедневно.

Во 2 и 1 классахъ на еврейскіе предметы полагается 2 часа ежедневно ¹⁾“.

Изъ этой выдержки совершенно ясно, что Всемирный Союзъ на ряду съ общимъ образованіемъ старается по преимуществу упрочить въ своихъ училищахъ образованіе въ національно-еврейскомъ духѣ ²⁾).

Въ этомъ отношеніи дѣятельность Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи бозусловно совпадаетъ съ дѣятельностью Центральнаго Комитета, а программа нашихъ учительскихъ институтовъ, благодаря стараніямъ разныхъ „ученыхъ“ евреевъ, близка къ тому регламенту Союза, котораго мы выше привели.

Справедливость требуетъ сказать, что Всемирный Союзъ евреевъ имѣетъ одно агрономическое училище: близъ Яффы, подъ названіемъ „Миквей Израель“. Но изъ отчета Центральнаго комитета за 1880 г. видно, что училище это не соответствуетъ своему названію: учениковъ земледѣльцевъ тамъ нѣтъ, рѣдко попадаются садовники, а большинство ихъ сапожники, столяры и даже повара (стр. 43). Въ нѣмецкомъ журналѣ „Daheim“ за 1882 г. № 11, въ статьѣ подъ заглавіемъ „Евреи и земледѣліе“ находимъ слѣдующій отзывъ объ этомъ училищѣ:

„Миквей-Израель“ недалеко никакихъ результатовъ; правда, тамъ воспитываются еврейскіе юноши, но они охотнѣе занимаются ремеслами, а на полѣ вовсе не работаютъ. Но чтобы

¹⁾ Отчетъ за 1880 г. стр. 38.

²⁾ Съ этою же цѣлью Союзъ имѣетъ богатую запасную библиотечку (каталоги библиот. въ отчетѣ за 1879 г. на стр. 52 — 56, за 1880 г. 65—68, за 1881 г. 69 — 82) различныхъ сочиненій и изданій, которыя онъ разсылаетъ ежегодно въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ по всѣмъ еврейскимъ училищамъ. Составъ книгъ этой библиотечки ясно обнаруживается изъ слѣдующаго перечня, приведеннаго въ отчетѣ Центральнаго комитета за 1881 г. на стр. 20:

1) Дикдуке-Соферимъ—Собраніе талмудическихъ варіантовъ Рабиновича.

2) Дикдуке-га-Теамимъ—еврейское преданіе.

3) Коментаріи къ Исаяю.

4) Тосефта изд. Д-ра Цукермандель.

5) Исторія еврейскихъ учреждений (такопотъ) Блоха и т. д.

поля вовсе непустили, вотъ уже 10 лѣтъ, какъ онѣ исправно обрабатываются туземцами-магометанами. Училище до сихъ поръ еще (13 лѣтъ) не дало ни одного еврея земледѣльца“.

„Такова судьба этого дѣтища Alliance israélite—и это естественно. Можно быть глубоко убѣжденнымъ, что всѣ попытки обратить евреевъ къ землѣдѣлію—одна утопія. Природа невыноситъ насилій“.

Всемирный Союзъ заботится о расширеніи гражданскихъ и политическихъ правъ евреевъ.

Въ 1867 г. послѣдовало избіеніе евреевъ въ Румыніи. Причина этого печальнаго событія, совершенно ясно указана въ слѣдующей корреспонденціи изъ Яссы, помѣщенной въ еврейской газетѣ „Гамагидь“: „Между евреями въ г. Яссахъ есть такія лица, которыя оборотами своими при торговлѣ и способами, какими они наживаютъ богатство, возбуждаютъ ненависть ко всѣмъ евреямъ, такъ что этимъ лицамъ румынскіе евреи обязаны несчастіемъ, встрѣтившимъ ихъ въ послѣднее время. Кто знакомъ съ исторіею евреевъ въ Испаніи, тому извѣстно, что большинство случаевъ изгнаній евреевъ изъ этой земли было вызвано поступками нѣкоторыхъ евреевъ, возвысившихся богатствомъ, накопленнымъ недозволенными средствами и что за этихъ людей страдалъ весь народъ ¹⁾“. Итакъ, причина событій въ Румыніи совершенно выяснена, но Союзъ, игнорируя ее, искусно переноситъ центръ тяжести на вопросъ о политическихъ правахъ евреевъ, ограниченныхъ въ нихъ будто бы исключительно потому, что они исповѣдуютъ іудейскую религію и адресуетъ къ министру иностранныхъ дѣлъ во Франціи циркуляръ, въ которомъ между прочимъ говорится:

„Не будутъ ли правительства просвѣщенныхъ державъ раскаиваться, если онѣ допустятъ Румынію къ независимости? И наконецъ, не самая ли справедливость требуетъ отъ нихъ недопускать Румынію къ самостоятельности, пока она не способна воспользоваться этимъ благомъ. Для Румыніи осталось только одно: она должна во всемъ подражать просвѣщеннымъ

¹⁾ «Гамагидь» № 29 за 1867 г.

державамъ, учиться отъ нихъ и ввести полную гражданскую равноправность для всѣхъ подданныхъ безъ различія исповѣданія.

„Евреи тогда только будутъ сочувствовать этому преобразованію, то есть, независимости румынскаго правительства отъ консуловъ, и только въ такомъ случаѣ будетъ имъ это пріятно, если съ этимъ вмѣстѣ Румынія измѣнитъ свои законы, по образцу правительствъ просвѣщенныхъ державъ.

„Г. Министръ! намъ извѣстно, что правительство Ваше желаетъ и любитъ защищать религіозную свободу, и это искреннее желаніе подаетъ намъ полную надежду, что Французское правительство воспользуется случаемъ въ настоящее время, когда Румынское правительство нуждается въ милости великихъ державъ и когда ему трудно будетъ уклониться отъ исполненія желанія Французскаго правительства по еврейскому дѣлу, если только оно будетъ заявлено.

„Все же дѣло состоятъ въ томъ, чтобы попросить это маленькое государство обращаться съ евреями по человѣчески.

„Благоволите, г. Министръ, принять наше увѣреніе въ искреннѣйшемъ почтеніи. Предсѣдатель Союза А. Кремье. Дѣлопроизводитель Союза Н. Левинъ“.

Въ 1878 г. Всемирный Союзъ не замедлилъ обратиться къ представителямъ европейскихъ державъ на Берлинскомъ конгрессѣ съ слѣдующимъ циркуляромъ:

„Почтеннѣйшій г. президентъ и почтенные члены Европейскаго конгресса!

„Шестнадцать мѣсяцевъ тому назадъ, европейскіе делегаты всѣхъ странъ обратились съ просьбой къ Европейской конференціи въ Константинополь, положить конецъ тому гнету, которому подвергаются евреи въ Румыніи и Сербіи, и обезпечить за ними въ Турецкихъ провинціяхъ, судьба которыхъ подлежала рѣшенію Константинопольской конференціи, гражданскія и политическія права, которыя будутъ потребованы для всѣхъ другихъ не мусульманъ.

„Вы теперь вновь собрались, чтобы продолжить дѣло Константинопольской конференціи.

„Представители европейскихъ великихъ державъ! Вы со-

званы для того, чтобы установить въ восточной Европѣ такой режимъ, при которомъ население различныхъ расъ и исповѣданій жили бы между собою въ мирѣ и согласіи. Но Европа не поняла бы такого мира, который не былъ бы основанъ на уваженіи къ великимъ принципамъ всеобщаго права, равенства людей между собою, свободы религіознаго культа.

„Принципы цивилизаціи необходимо требуютъ, чтобы въ конституціи восточныхъ земель Европы было установлено, что религіозный культъ ни для кого не можетъ быть предметомъ соціального или политическаго ограниченія. Установленіе этого положенія требуется еще болѣе необходимостію устранить опасность продолжительныхъ столкновеній различныхъ расъ и различныхъ исповѣданій.

„Договоры 1856 и 1858 гг. имѣли цѣлью гарантировать примѣненіе этихъ принциповъ въ Румыніи и Сербіи. Однако недостаточно ясное изложеніе этихъ договоровъ дало возможность исказить ихъ духъ и обнародовать противъ евреевъ обѣихъ названныхъ странъ цѣлый рядъ ограничительныхъ постановленій. Въ Сербіи они мало-по-малу были вытѣснены изъ селеній и большей части городовъ, лишены права занимать какія бы то ни было должности, повергнуты въ нищету. Но лишеніе самыхъ драгоцѣнныхъ правъ не освободило ихъ, однако, ни отъ одной обязанности. Они уплачивали подати, какъ всѣ Сербы, и подобно имъ были принуждены отправлять военную службу. Въ послѣднюю войну они своимъ патріотизмомъ думали восторжествовать надъ несправедливостію, причиняемой имъ ихъ родиной. Они сражались храбро и на поляхъ битвъ смѣшивали свою кровь съ кровью своихъ согражданъ. Если эти жертвы и снискали имъ нѣсколько благосклонныхъ словъ со стороны министра внутреннихъ дѣлъ въ Великой Скупщинѣ 1877 года, то положеніе ихъ однако нисколько не улучшилось. Во время заключенія въ 1877 г. конвенціи между Турціей и Сербіей, первая напрасно добивалась у послѣдней устраненія упорно отстаиваемаго ограниченія правъ евреевъ.

„При такомъ порядкѣ вещей, число евреевъ въ теченіи извѣстнаго времени сократилось на половину. Они живутъ въ

нѣсколькихъ городахъ подѣ постояннымъ опасеніемъ и страхомъ изгнанія. Въ Румыніи положеніе многочисленнаго еврейскаго населенія еще ужаснѣе. Уже десять лѣтъ, какъ они тамъ подвергаются самымъ жестокимъ преслѣдованіямъ“.

„Почти каждый годъ Европа бываетъ потрясена извѣстіями о возмущеніяхъ, о грабежахъ и убійствахъ, или изгнаніяхъ en masse, жертва которыхъ—румынскіе евреи. Къ этимъ жестокостямъ прибавилось еще, такъ сказать, законное преслѣдованіе, рядъ законовъ, исключаящихъ евреевъ изъ всякихъ почетныхъ, государственныхъ и публичныхъ должностей, изъ всякихъ либеральныхъ профессій, изъ нѣкоторыхъ отраслей торговли и промышленности и, наконецъ, стѣсняющихъ ихъ даже въ отправленіи ихъ религіознаго культа и стремящихся всевозможнымъ образомъ свергнуть ихъ въ нищету и унизить“.

„Напрасно державы-поручительницы ссылались на 46 ст. Парижскаго трактата, обезпечивающую за румынскими евреями, по крайней мѣрѣ, ихъ гражданскія права, протестовали противъ этой неблагоприятной, варварской политики. Ни ихъ предостереженія, ни ихъ протесты не привлекали къ себѣ никакого вниманія. Румыніа тѣмъ не менѣе имѣетъ въ своихъ евреяхъ, несмотря на то, что относится къ нимъ съ такою жестокостью, подданныхъ преданныхъ труду, полезныхъ для развитія торговли и промышленности, способныхъ доставить своей странѣ честь на всякой свободной карьерѣ. Въ послѣднюю войну услуги, оказанныя ими на перевязочныхъ пунктахъ, въ госпиталяхъ, и ихъ поведеніе на полѣ сраженія доставили имъ публичный почетъ со стороны ихъ Государя, и, тѣмъ не менѣе, еще недавно изданные законы и приговоры судебныхъ мѣстъ всенародно заявляютъ, что эти евреи, проливавшіе свою кровь за славу отечества, не принадлежатъ ни какой національности, не имѣютъ никакого отечества“.

„Если же таково отношеніе къ евреямъ Сербіи и Румыніи, то чего же нельзя опасаться со стороны другихъ освобожденныхъ турецкихъ провинцій?“

„Надо-ли еще напоминать о недавних эпизодахъ въ Эски-Загрѣ и Казанлыкѣ, чтобы показать опасности, угрожающія евреямъ въ Болгаріи и извѣстной части Румыніи. Тысячи безпомощныхъ и понывѣ скитаются безъ крова вдали отъ своей родины„.

„Именемъ евреевъ, именемъ челоѡвѣколюбія, почтительно ходатайствуемъ мы предъ Европой въ пользу нашихъ несчастныхъ единоѡвѣрцевъ въ Болгаріи, Румеліи и Румыніи. Мы ожидаемъ отъ нея конца ихъ страданіямъ. Ея защита необходима имъ въ настоящемъ и будущемъ. Пусть Европа возвыситъ свой могучій голосъ, пусть она провозгласитъ равенство людей, свободу всякаго религіознаго культа и пусть она потребуетъ включенія этого принципа въ конституціи этихъ государствъ. И пусть она, наконецъ, будетъ зоркою охранительницею этого принципа!

„Вотъ дѣло, котораго міръ ожидаетъ отъ конгресса, засѣдающаго въ 1878 году. Это соотѣтствуетъ традиціямъ европейской политики, желаніямъ просвѣщенныхъ людей всѣхъ націй. Оно дастъ миръ Европѣ и благоденствіе странамъ, нынѣ разореннымъ войною. Оно будетъ обильнымъ источникомъ благъ для всѣхъ націй, оно будетъ славой нашего вѣка, и память этого конгресса не изгладится изъ умовъ грядущихъ поколѣній“.

Нѣкоторые представители европейскихъ державъ на берлинскомъ конгрессѣ, кромѣ того, въ частной аудіенціи принимали евреевъ Неттера, Кана и Венеціани, посланниковъ Всемирнаго Союза евреевъ.

Тѣ же Неттеръ и Венеціани были посланы Союзомъ въ качествѣ неприглашенныхъ делегатовъ на европейскую конференцію въ Мадридѣ въ 1880 г. (въ Маѣ) по поводу иѣкоторыхъ вопросовъ о положеніи христіанскаго населенія въ Марокко, на которой они возбудили вопросъ и о евреяхъ ¹⁾.

Со времени образованія Союза, послѣдній не пропускаетъ ни одного случая для того, чтобы официально выступить защитникомъ евреевъ; Центральный Комитетъ его немедленно

¹⁾ Отчетъ Союза за 1881 г., стр. 12.

командируетъ куда слѣдуетъ своихъ членовъ, разсылаетъ дипломатическія ноты и вообще дѣйствуетъ въ области политики съ большею развязностью.

Одинъ только разъ Центральный комитетъ, при всемъ желаніи выступить въ качествѣ активнаго борца „свободы, равенства и братства“, долженъ былъ ограничиться ролью пассивнаго зрителя.

Это было въ 1880—1881 гг., въ эпоху страстнаго движенія, охватившаго всю Германію и получившаго названіе движенія антисемитическаго. Центральнѣйшій комитетъ лучше чѣмъ кто-нибудь другой зналъ, что это движеніе противъ евреевъ вызвано абсолютно тѣми же причинами, коими всегда и повсюду евреи вооружали противъ себя народъ, среди котораго они поселились, что причина эта — эксплуатація на всѣхъ путяхъ жизни и во всѣхъ формахъ и видахъ. Но выдвинуть противъ германскаго правительства свои обычные доводы и указывать, какъ это повсюду съ большимъ успѣхомъ дѣлалось, будто причина этого движенія вызвана вовсе не дѣятельностью евреевъ, будто она лежитъ не въ складѣ и образѣ ихъ жизни, не внутри ихъ, а наоборотъ, внѣ ихъ, въ тѣхъ правовыхъ ограниченіяхъ, которыя установлены по отношенію къ евреямъ основными государственнымъ законами, забить далѣе тревогу о томъ, что эти правовыя ограниченія въ свою очередь руются на голову евреевъ, исключительно за то что они исповѣдуютъ іудейскую религію, — было абсолютно невозможно. Въ силу королевскаго эдикта 1812 г. и позднѣйшихъ узаконеній, евреи во всей Германіи пользуются правами полноправныхъ гражданъ и вѣроисповѣдныя принципы не служатъ поводомъ къ ограниченію какихъ-либо гражданскихъ, или политическихъ правъ евреевъ. Народная молва въ Германіи охарактеризовала это анти-семитическое движеніе какъ таковое, что дѣло здѣсь идетъ не объ эмансипаціи евреевъ, а объ эмансипаціи вѣмцевъ отъ соціальнаго и экономическаго гнета евреевъ. Вотъ причина, почему Центральный комитетъ Всемирнаго Союза на этотъ разъ былъ обреченъ на дипломатическое бездѣйствіе, а въ своемъ отчетѣ за 1881 г. ограничился нѣсколькими злобными замѣчаніями по адресу Германіи.

„Конечно, благодаря берлинскому конгрессу, говорили предъ общимъ собраніемъ членовъ Союза его почетный предсѣдатель, раввинъ Франціи, Исидоръ, — гдѣ такъ громко раздавался великодушный голосъ Франціи, евреи на всемъ Востокѣ получили свободу вѣроисповѣданія, свободу гражданскую и политическую. Но, увы! это еще мертвыя буквы закона, не усвоенныя духомъ націй... А еще ближе, въ сотиѣ лѣе отъ насъ, въ Германіи—эта лига съ оригинальнымъ названіемъ анти-семитической, эти позорныя нападки, безумныя проекты, сумасбродства, внушенныя злобой и завистью! Это-ли свобода, равенство и цивилизація! Нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ, милостивыя государыни и милостивые государи, рано еще намъ складывать руки и располагаться на отдыхъ въ нашихъ шатрахъ! Еще не кончена наша роль, еще болѣе чѣмъ когда-нибудь нуженъ нашъ Союзъ“¹⁾).

По отношенію къ Россіи, Центральный Комитетъ неоднократно непосредственно вмѣшивался въ ея внутреннія дѣла, отстаивая не только интересы еврейства вообще, но выступая защитникомъ частныхъ, отдѣльныхъ евреевъ, когда они попадали въ отвѣтственность предъ русскими законами и властями.

Такъ, въ 1867 году Союзъ вмѣшался въ дѣло минскаго еврея Бороды, который за поджогъ въ 1864 году былъ приговоренъ къ смертной казни.

Объ этомъ дѣлѣ въ еврейской газетѣ „Гаммагидъ“ сообщается слѣдующее: „Г. Легренъ изъ Амстердама сообщилъ Союзу полученное имъ письмо изъ Россіи отъ минскаго раввина, въ которомъ онъ сообщаетъ, что семь евреевъ г. Минска попали въ тюрьму по подозрѣнію въ поджогахъ при послѣднихъ большихъ пожарахъ, случившихся въ Минскѣ и его окрестностяхъ, и что одинъ изъ арестованныхъ уже приговоренъ къ смертной казни“.

„Минскій раввинъ, увѣдомляя объ отиѣнѣ смертной казни, къ которой приговоренъ былъ одинъ изъ упомянутыхъ евреевъ,

¹⁾ Отчетъ за 1881 г., стр. 39.

выражаетъ свою благодарность членамъ Союза, за ихъ стараніе въ этомъ дѣлѣ“¹⁾).

Переписка Союза съ русскимъ посломъ во Франціи, въ 1868 г., по-случаю перехода одной еврейки въ православную вѣру, съѣздъ членовъ Союза въ Берлинѣ, состоявшійся одновременно со съѣздомъ делегатовъ 6-ти губ. Сѣверо-западнаго края въ Вильнѣ для окончанія работъ извѣстной еврейской комисіи 1869 г., переписка Союза по случаю дѣятельности той-же комисіи въ томъ-же году съ г. Куртинъ, повѣреннымъ въ дѣлахъ Сѣвероамериканскихъ Соединенныхъ Штатовъ, изъ которой видно, что Союзъ инсинуировалъ предъ Президентомъ Соединенныхъ Штатовъ противъ русскаго правительства, какъ воздвигающаго-де гоненіе на евреевъ за ихъ вѣру, второй съѣздъ Союза тоже въ Берлинѣ въ 1874 г., по поводу преобразованія въ Россіи воинской повинности²⁾, пріѣздъ въ Петер-

¹⁾ «Гамагидъ» № 38 за 1867 г. стр. 301.

²⁾ О дѣятельности Союза въ этомъ отношеніи, мы скажемъ нѣсколько подробнѣе. «Кто принялъ на себя иго Торы, тотъ свободенъ отъ ита «Малхутъ», т. е. кто занимается еврейскою наукою, тотъ свободенъ отъ государственныхъ повинностей», гласитъ Талмудъ. До введенія въ Россіи въ 1874 г. всеобщей воинской повинности, этотъ національный іудейскій законъ въ теченіи почти 50 л., какъ евреи отбывали воинскую повинность (съ 1827 г.), освободилъ десятки тысячи еврейскихъ юношей, если только они занимались торой, національною наукою, отъ рекрутской повинности. Въ 1874 г. вышелъ законъ о *всеобщей* воинской повинности и мѣстныя еврейскія общины, еще незнавшія, какъ и на какихъ основаніяхъ будетъ практиковаться новый порядокъ набора, рѣшили удалить изъ Россіи молодыхъ людей, достигшихъ 21 года. Конечно, это рѣшеніе могло быть приведено въ исполненіе только при сочувствіи этому дѣлу заграничныхъ еврейскихъ союзовъ. И дѣйствительно, русскіе евреи не ошиблись въ расчетахъ: въ этомъ добромъ и національномъ, съ точки зрѣнія евреевъ, дѣлѣ самую существенную помощь и горячую поддержку еврейскимъ бѣглецамъ изъ Россіи оказалъ Всемирный Союзъ евреевъ. Всемирный Союзъ и особенно его Лондонскій Комитетъ, «Board of guardians», еще въ Мартѣ 1874 г. постановилъ: бѣглецовъ принять и возможную помощь имъ оказать. Та страшная цифра недобора съ евреевъ, которую мы раньше привели находить себѣ объясненіе въ этомъ постановленіи. Интересны дебаты при обсужденіи этого вопроса въ Лондонскомъ Комитетѣ. Одинъ изъ членовъ Комитета высказалъ по этому поводу мнѣніе, что молодыхъ, бѣжавшихъ отъ воинской повинности въ Россіи, евреевъ слѣдуетъ отправлять обратно на родину, такъ какъ законъ о всеобщей воинской повинности въ Россіи составленъ не исключительно для евреевъ, а для всѣхъ гражданъ государ-

бургъ представителя Союза Сэра М. Монтефіоре, по поводу 200-лѣтняго юбилея дня рожденія Петра Великаго, все это факты, которые говорятъ, что Союзъ не покидаетъ своего надзора и попеченія надъ русскими евреями.

Наконецъ событія 1881 года на югѣ Россіи вызвали тоже усиленную дѣятельность Всемирнаго Союза. Въ отчетѣ Союза за 1881 г., въ статьѣ подъ заглавіемъ „Евреи въ Россіи“ Центральнѣй комитетъ говоритъ слѣдующее объ этомъ предметѣ: „Уже нѣсколько мѣсяцевъ въ глазахъ Европы совершается надрывающая душу драма. Воскресли всѣ ужасы давно умершей, казалось, эпохи варварства. Дома мирныхъ, честныхъ, трудолюбивыхъ жителей, ревностныхъ распространителей прогресса и цивилизаціи, вѣрныхъ своему отечеству, предаются огню и раззоряются только за то, что эти жители — евреи. Оффиціальная сила является для усмиренія буйства слишкомъ поздно, или дѣйствуетъ слишкомъ слабо. Стариковъ, дѣтей, женщинъ бьютъ, оскорбляютъ, грабятъ. Цѣлыя улицы раззорены и уничтожены. Тысячи бѣдняковъ очутились безъ крова одежды и хлѣба. Буйство все больше увеличивается и опустошеніе принимаетъ ужасные размѣры. Это еще невиданный въ нашъ вѣкъ взрывъ фанатизма и звѣрства. Такое проявленіе варварства въ XIX вѣкѣ возмутило общественное мнѣніе. Въ евреяхъ Европы и Америки громко заговорилъ голосъ братскаго долга и милосердія и съ помощью благородныхъ людей безъ разли-

ства. Это мнѣніе было отвергнуто громаднымъ большинствомъ голосовъ и между различными аргументами и упреками, съ которыми многіе ораторы выступили противъ упомянутаго мнѣнія, было указано: 1) на основной законъ іудейства: «раба не предавай въ руки господина его» и 2) на то, что между лондонскими евреями находится много давно уже эмигрировавшихъ изъ Россіи лицъ, которымъ въ свое время оказана была помощь, какъ бѣднымъ евреямъ, и что теперь эти бѣжавшіе нѣкогда изъ Россіи евреи, будучи богаты, обязаны помогать своимъ единовѣрцамъ и т. п. Приводя эти факты лондонская газета говоритъ: «Мы обратили вниманіе на книгу «Правила для синагогъ г. Лондона», напечатанную въ 1816 г. и оказалось, что она издана на еврейскомъ жаргонѣ, т. е. на разговорномъ языкѣ польскихъ и русскихъ евреевъ; это доказываетъ, что 58 л. тому назадъ большинство лондонскихъ евреевъ не знало еще по англійски, такъ какъ всѣ они были изъ Польши и Германіи».

чія вѣроисповѣданія, они употребили всѣ мѣры для поддержанія своихъ несчастныхъ единовѣрцевъ въ Россіи.

Сразу, со всѣхъ концовъ стали посылаться туда пособія. Еврейскій Союзъ въ заботахъ о будущей судьбѣ несчастныхъ собратьевъ на югѣ Россіи придумывалъ болѣе прочныя и постоянныя средства къ облегченію ихъ грустной доли.

Такого средства нечего было-бы и искать, если бы русское правительство постепенно исправивъ пункты своихъ законовъ касающіеся евреевъ, рѣшило бы наконецъ въ этомъ отношеніи держаться современнаго взгляда, который установился у всѣхъ цивилизованныхъ націй, устранило бы прежніе законы, исключавшіе евреевъ изъ среды остальныхъ жителей государства. Самымъ роковымъ изъ этихъ законовъ какъ для евреевъ, такъ и для самой Россіи, можетъ считаться безусловное воспрещеніе евреямъ селиться въ большей части провинцій. Если-бы еврей, этотъ смышленный и дѣятельный народъ, могъ свободно разсѣяться по всей обширной Россійской Имперіи, онъ незамедлил бы встать на ноги, содѣйствуя трудомъ своимъ успѣхамъ промышленности, торговли и земледѣлія страны.

Тогда незамедлили бы ясно увидѣть, какой большой шагъ впередъ сдѣлають внутреннія провинціи Россіи въ экономическомъ отношеніи.

Но до сихъ поръ, это средство не приведено въ исполненіе, У Союза еще съ самаго начала событій имѣлся въ виду проэктъ, обѣщавшій въ глазахъ его членовъ послужить хорошимъ средствомъ къ спасенію. Этотъ проэктъ раньше предлагался и теперь предлагается Союзу.

Всѣмъ извѣстно предложеніе М-ра Олифанта, купить участокъ земли на лѣвомъ берегу Иордана и заселить его евреями Палестины и другихъ странъ. Хотя имя Палестины обоятельно дѣйствуетъ на воображеніе, но тѣмъ не менѣе проэктъ этотъ— великодушная утопія. Палестина страна бѣдная, въ ней не развиты ни торговля, ни промышленность, не устроено дорогъ, нѣтъ никакого сообщенія и пріѣздъ русскихъ эмигрантовъ увеличилъ бы число мѣстныхъ нищихъ.

Союзу оставалось обратиться къ двумъ другимъ мѣрамъ, ка-

завшимся практичными и дававшими нѣкоторую гарантію на успѣхъ; это:

1) содѣйствовать переселенію внутрь Россіи тѣхъ евреевъ, которые имѣютъ право жить тамъ и 2) содѣйствовать эмиграціи въ Америку.

Переселеніе внутрь Россіи возможно въ извѣстной степени: законъ дозволяетъ селиться тамъ нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ, какъ-то: купцамъ 1 гильдіи, ремесленникамъ, отставнымъ солдатамъ, лицамъ, кончившимъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ.

Но до сихъ поръ однако же эта мѣра не могла осуществиться....

Оставалась, значить, эмиграція въ Америку. Союзъ тѣмъ болѣе имѣлъ основаніе поощрять эту эмиграцію, что онъ неоднократно получалъ увѣренія отъ Нью-Йоркскаго Board of Delegates, что американскіе евреи примутъ и энергично поддержать своихъ единовѣрцевъ-эмигрантовъ, которые окажутся способными къ труду. Такимъ образомъ, на Союзъ лежала обязанность прежде всего сдѣлать выборъ эмигрантовъ, затѣмъ, заплатить за передвиженіе ихъ до Нью-Йорка и, по мѣрѣ возможности, помогать Board'у въ издержкахъ по устройству ихъ въ Нью-Йоркѣ и другихъ отдаленныхъ Штатахъ. Благодаря подпискѣ между русскими евреями, давшей сумму въ 435,000 фр., а главное, одному педрому пожертвованію, Центральный комитетъ получилъ возможность устроить эмиграцію въ довольно широкихъ размѣрахъ. Съ этой цѣлью, мѣсяць тому назадъ, онъ послалъ довѣренное лицо въ Броды, на русскую границу, гдѣ пріютились 3—4 тысячи русскихъ евреевъ. Туда же отправился для наблюденія и регулированія операциі г. Неттеръ, преданностью своею этому дѣлу стоящій наравнѣ со своею высокою обязанностію. Съ сентября мѣсяца отправлено 4 партіи и готовится 5-я, въ которой находится 451 человекъ. Эмигранты отправляются по желѣзнымъ дорогамъ изъ Бродъ на Анверъ, оттуда на Ливерпуль, гдѣ ихъ пересаживаютъ на океанійскія суда Англійской компаніи. Въ Америкѣ ихъ принимаетъ Board.

Въ Анверѣ къ прежнему Мѣстному комитету Союза присоединился спеціальный, который своими дѣйствіями энергично

помогаетъ Всемирному еврейскому Союзу. Въ этомъ же отношеніи заслуживаетъ упоминанія комитетъ Англійской Ассоціаціи въ Ливерпулѣ. Въ Бродахъ также образовался Мѣстный комитетъ, содѣйствующій г. Неттеру, изъ слѣдующихъ лицъ: Капелусъ, Калье, Калишеръ и Шайесъ.

Въ ту минуту, когда мы печатаемъ этотъ отчетъ, русскихъ евреевъ, отправленныхъ Союзомъ въ Америку, считается 1050 человекъ.

Двѣ партіи сѣли на пароходъ въ Гамбургъ, гдѣ объ нихъ позаботился Мѣстный комитетъ Союза¹⁾.

Наконецъ, анти-русское движеніе въ Англии и преимущественно въ Лондонѣ началось и муслировалось Всемирнымъ Союзомъ, члены котораго, какъ извѣстно вручили, русскому послу при Сентъ-Джемскомъ дворѣ, князю Лобанову-Ростовскому, петицію въ пользу русскихъ евреевъ²⁾.

Послѣднюю и конечною цѣлью, для которой призванъ къ жизни Всемирный Союзъ евреевъ, является, какъ мы выше сказали, осуществленіе основнаго политическаго догмата іудейской религіи о возстановленіи царства. Конечно, члены Союза увѣрены, что осуществленіе это есть достояніе будущаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ они отлично понимаютъ, что индифферентность къ нему еврейской массы можетъ безконечно отдалить этотъ счастливый моментъ. Вотъ почему Союзъ ставитъ въ числѣ своихъ задачъ будить въ іудействѣ его дремлющій духъ, вотъ почему онъ считаегъ необходимымъ воспитывать въ этой мысли еврейское юношество, вотъ почему Всемирный Союзъ евреевъ постоянно обращается къ евреямъ всего міра, безразлично, будутъ ли то неравноправные русскіе или равноправные французскіе евреи, съ рѣчью объ Іерусалимѣ. Одинъ изъ ревностнѣйшихъ членовъ Союза, Калишеръ въ своей брошюрѣ „Дерришотъ Ціонъ“ такъ говоритъ объ этомъ предметѣ: „Освобожденіе Израиля совершится медленно; въ настоящее время утро наше уже взошло; когда Наполеонъ I и Голландія дали евреямъ

¹⁾ Отчетъ за 1881 г. стр. 52—60.

²⁾ «Journal de St.-Petersbourg» № 13, 1882 г.

свободу, то свѣтъ озарившій Израіля былъ еще малъ, но впоследствии, когда евреи стали жить недалеко отъ государей, какъ напримѣръ: Ротшильды, Монтефіоре и другіе, то свѣтъ увеличился; нынѣ мы должны собрать всѣ свои силы и средства для того, чтобы быть въ состояніи самимъ предпринять свое освобожденіе“.

„А если мы сдѣлаемъ все, что въ нашей власти сдѣлать можно для возстановленія священныхъ развалинъ, и если осуществится хоть часть нашего желанія, то благо намъ! Если же, Боже упаси, мы не успѣемъ въ этомъ, то въ нашемъ сердцѣ останется, по крайней мѣрѣ, пріятное сознаніе, что мы ничего не упустили. Посмотрите, какъ народы—итальянскій, польскій и мадьярскій жертвовали своему патріотическому дѣлу достоинствомъ и жизнью. Почему же намъ молчать? Намъ, народу, которому принадлежитъ превосходнѣйшая часть всего земнаго шара, земля, которая въ честь намъ, признана всѣми племенами земли—священной? Можемъ ли мы осрамить себя позорнымъ равнодушіемъ къ этой святынѣ? Больше всѣхъ народовъ земли мы обязаны жертвовать для спасенія своего отечества. У всѣхъ народовъ съ отечествомъ связана ихъ личная честь, а съ нашимъ отечествомъ вѣдь кромѣ чести нашихъ предковъ связана еще честь самого Бога, избравшаго Сіонъ своимъ сѣдалищемъ... Постараемся же дружно! Но будемъ входить туда не силою, а золотымъ скипетромъ, находящимся въ рукахъ еврейскихъ князей“¹⁾.

На общемъ собраніи членовъ Союза въ Парижѣ, въ 1881 г., почетный президентъ союза и главный раввинъ Франціи, М. Изидоръ въ своей рѣчи о задачахъ Союза, высказалъ между прочимъ слѣдующее: „Развѣ не повсюду нашлись союзники нашего дѣла! По всѣмъ государствамъ міра, гдѣ только есть евреи, во всѣхъ концахъ земнаго шара: и въ Богдадѣ, и въ Алжирѣ, и въ Индіи, и въ Германіи, и въ Италіи образовались комитеты изъ людей, задавшихъ себѣ цѣлью поддерживать братьевъ все еще страдающихъ отъ религіознаго предубѣжденія. Мы не перестанемъ поддерживать Союзъ! Какіе нибудь два

¹⁾ «Деришоръ Ціонъ» стр. 1, 13, 45 и проч.

десятка лѣтъ онъ существуетъ и вы видите до какихъ размѣровъ онъ дошелъ и это потому, что только евреямъ могла быть понятна мысль Всемирнаго Союза евреевъ! Но я обращаю ваше вниманіе, друзья мои, на одно мѣсто земнаго шара, и попрошу у васъ особеннаго участія къ нему: я говорю объ Іерусалимѣ, объ этомъ святомъ городѣ, гдѣ стоялъ нашъ храмъ, гдѣ жили наши цари-пророки; онъ предназначенъ еще сдѣлаться метрополіей всемірнаго братства и т. д. ¹⁾“.

Подводя итогъ всему сказанному нами о Всемирномъ Союзѣ евреевъ, мы не можемъ не придти къ заключенію, что этотъ Союзъ есть ни что иное, какъ современный политическій центръ всего Израильскаго народа, что это Всемирный еврейскій кагалъ, дѣйствующій въ обширнѣйшихъ размѣрахъ, но совершенно по тому же направленію, по которому слѣдуетъ въ несравненно ограниченныхъ размѣрахъ каждый мѣстный кагалъ, каждый ничтожный еврейскій союзъ, что принимая на себя развитіе евреевъ въ духѣ еврейской національности, но не въ національномъ духѣ того народа, среди котораго они живутъ, онъ охраняетъ изолированное положеніе еврейской общины въ частности и еврейскаго народа вообще, подготовляетъ разсѣянному еврейскому племени возвращеніе въ прежнее его отечество, въ обѣтованную землю, и такимъ образомъ искусственно поддерживаетъ въ еврейскомъ народѣ духъ обособленности и исключительности. Требуя гражданской полноправности евреевъ въ каждомъ государствѣ, отъ каждаго народа, Союзъ въ тоже время требуетъ признанія за евреями правъ принадлежащихъ имъ, какъ гражданамъ самостоятельнаго якобы государства. Въ Союзѣ связываются всѣ отдѣльныя еврейскія общины общими узами, Союзъ возсоздаетъ изъ этихъ разсѣянныхъ единицъ одно стройное политическое цѣлое и пока живъ будетъ Союзъ пребудетъ истиной изрѣченіе Шиллера: „Die Juden bilden einen Staat im Staate“.

Равно или поздно, когда правительства всѣхъ великихъ и малыхъ государствъ сознаютъ какой вредъ наносится ихъ государственному достоинству и единству существованіемъ

¹⁾ Отчетъ за 1881 г. стр. 40—41 и др.

Всемірнаго Союзу евреевъ, эта самозванная держава будетъ низложена по приговору международной конференціи, но до тѣхъ поръ, пользуясь искусно поддерживаемою рознью во взглядахъ различныхъ правительствъ на еврейство, Всемирный Союзъ евреевъ будетъ продолжать свою дѣятельность въ указанномъ направленіи. По этому, въ настоящее время, задача каждаго правительства состоитъ въ томъ, чтобы закрыть на своей территоріи Областной комитетъ Союза.

Затѣмъ, обращаясь въ частности къ еврейскому вопросу въ Россіи, мы твердо увѣрены, что съ закрытіемъ указаннаго нами Областнаго комитета Союза въ Россіи—этотъ послѣдній утратитъ свое вліяніе на русскихъ евреевъ, а съ приведеніемъ въ исполненіе *всѣхъ* тѣхъ мѣръ, которыя вытекаютъ какъ слѣдствіе изъ подробно развитыхъ нами въ этой книгѣ положеній, Мѣстные комитеты Союза потеряютъ свою жизненность и умрутъ вмѣстѣ съ мѣстными кагалами, бетдинами и вмѣстѣ со всѣмъ тѣмъ, что въ настоящее время обособляетъ евреевъ и создаетъ этотъ 2000 лѣтъ неразрѣшенный еврейскій вопросъ.

К О Н Е Ц Ъ .

ОСНОВНЫЕ ПУНКТЫ

плана преобразованія быта евреевъ въ Россіи на основаніи
«Книги Кагала».

А. Въ области администра- тивной.

1. Отмѣнить:

а) Всѣ до сихъ поръ существу-
ющіе законы, по которымъ ев-
реи выдѣляются въ отдѣльныя
общества для уплаты государ-
ственныхъ податей и отбыванія
повинностей, подчинивъ ихъ въ
этомъ отношеніи городскимъ и
сельскимъ управленіямъ, на об-
щихъ съ прочимъ населеніемъ
Имперіи основаніяхъ, и

б) отмѣнить всѣ до сихъ поръ
существующіе отдѣльные сборы
съ евреевъ.

Ближайшимъ образомъ это зна-
чить:

а) *упразднить еврейскихъ
сборщиковъ податей,*

(стр. 173—175).

б) *упразднить коробочный
сборъ:*

1) общій и

2) вспомогательный и

(стр. 175—186).

в) *ввести для евреевъ леги-
тимаціонныя книжки.*

Чтобы исчисленныя администра-
тивные мѣры имѣли полный успѣхъ,

правительство, прежде, чѣмъ приступить къ нимъ, должно доподлинно узнать то, что ему до сихъ поръ узнать не удавалось, а именно: *подлинное число еврейскаго населенія въ Россіи.*

Общею мѣрою въ этомъ отношеніи считается обыкновенно поголовная перепись, но эта чрезвычайно дорого стоящая операція по отношенію къ евреямъ въ настоящее время, въ результатѣ не дала бы абсолютно вѣрныхъ показаній. Узнать подлинное число еврейскаго населенія можно безъ денежныхъ государственныхъ затратъ и абсолютно точно введеніемъ *легитимационныхъ* книжекъ для евреевъ. Долженъ быть изданъ законъ, по которому всякій еврей, достигшій 21-го года, обязанъ имѣть легитимационную книжку на свое имя, замѣняющую ему паспортъ; дѣти должны быть внесены въ легитимационную книжку отца. Для того, чтобы побудить евреевъ брать изъ полиціи легитимационныя книжки, въ законѣ должны быть указаны послѣдствія невзятія ихъ, но отнюдь *не уголовныя*, отнюдь не тюрьма, пени и штрафъ, а гражданскія. Законъ долженъ указать, что еврей не приобрѣвшій книжки, лишается права открывать какое-либо торговое заведеніе, не имѣетъ права ни выдавать отъ своего имени довѣренности, ни получать довѣренность на себя (нотаріусъ свидѣтельствуетъ личность еврея только по легитимационной книжкѣ) и т. д., и т. д. Мало того: дѣти, не внесенныя въ легитимационную книжку отца, лишаются впоследствии права поступать во всѣ правительственныя учебныя заведенія и т. п.

При такомъ законѣ можно быть увѣреннымъ, что каждый еврей послѣдитъ за пастью легитимационной книжкой, если не ради выгоды, то ради будущей судьбы своихъ дѣтей и чрезъ нѣсколько лѣтъ абсолютно всѣ евреи будутъ

переписаны, извѣстны, и такія уни-
зительныя для достоинства Россіи, не
имѣющей возможности справиться съ
евреями, явленія, какъ напримѣръ,
почти повальное уклоненіе ихъ отъ
воинской повинности, не будутъ имѣть
болѣе мѣста. Само собою разумѣется,
чтоэта исключительная мѣра должна
быть временною, такъ какъ съ корен-
нымъ преобразованіемъ быта евреевъ
и твердымъ упроченіемъ новаго по-
рядка управленія еврейскою общиною,
она окажется излишнею.

2. Веденіе всѣхъ еврейскихъ
метрическихъ записей браковъ,
рожденій и смерти передать въ
вѣдомство общей городской или
земской полиціи по правиламъ,
установленнымъ для баптистовъ
(отъ 1879 г. сентября 12 дня).

Ближайшимъ образомъ это значить:
упразднить казенныхъ рав-
виновъ.

(стр. 258—260).

3. Еврейскія кладбища, подоб-
но кладбищамъ другихъ исповѣ-
даній, разбить на разряды; мѣста
на кладбищѣ должны прода-
ваться въ общихъ установле-
ніяхъ (думѣ или полиціи).

(стр. 290).

4. Разрѣшать евреямъ имѣть
отдѣльныя больницы не иначе,
какъ съ основнымъ капиталомъ,
не допускающая существованія та-
ковыхъ на отдѣльные сборы.

(стр. 285).

5. Предоставить евреямъ пол-
ную свободу исповѣданія.

Ближайшимъ образомъ это зна-
чить:

а) *отмѣнить положеніе о ев-*
реяхъ 13 апр. 1835 г. и

(стр. 101).

б) *отмѣнить законъ отъ 3*
іюля 1850 г., объ учрежденіи
надзора за синагогами и еврей-
скими молитвенными домами^а.

(стр. 102).

В. Въ области судебной.

Оградить святость присяги.

Ближайшимъ образомъ это значить:

а) либо вовсе отказаться отъ привода евреевъ къ присягѣ, либо

б) присягу еврей долженъ приносить не иначе, какъ со свиткомъ пятикнижія въ рукахъ

(стр. 206).

Въ подобныхъ случаяхъ власть, приводящая еврея къ присягѣ, обращается въ ближайшій молитвенный домъ или молельню и присяга приносится надъ свиткомъ, по которому совершалось обрядовое чтеніе.

Само собою разумѣется, что мѣра эта должна быть временною, такъ какъ съ кореннымъ преобразованиемъ быта евреевъ, когда уничтожится власть еврея надъ евреемъ и отсюда страхъ еврея предъ обществомъ, еврейскія свидѣтельскія показанія станутъ современемъ на столько же достовѣрны, на сколько достовѣрны показанія свидѣтелей-неевреевъ и слѣдовательно, святость присяги ими нарушаема не будетъ.

В. Въ области учебной.

Отказаться отъ правительственной опеки и регламентаціи національной еврейской науки.

Ближайшимъ образомъ это значить:

1. Упразднить, созданныя Положеніемъ 24 марта 1873 г.

а) еврейскія начальныя оно и двухклассныя училища. (стр. 272).

б) еврейскіе учительскіе институты и (стр. 273).

2. Отмѣнить законъ 1875 г. о преслѣдованіи меламдовъ. (стр. 263).

Г. Въ области государственной политики.

При утверждѣніи уставовъ еврейскихъ обществъ, подь какимъ бы то ни было названіемъ, тщательно устранять пункты, создающіе отдѣльные еврейскіе центры.

Устранять вліяніе еврейскихъ заграничныхъ союзовъ.

Ближайшимъ образомъ, въ настоящее время, это значить:

1. *Закрѣтъ „Общество распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи“ со всѣми его мѣстными отдѣлами и* (стр. 317).

2. *„Общество поощренія земледѣльческаго труда и ремеслъ между евреями въ Россіи“* (стр. 320).

Всѣ перечисленные мѣры въ своей совокупности должны указать преимущественно то *направленіе*, котораго должно держаться, какъ при разрѣшеніи еврейскаго вопроса въ настоящее время, такъ и въ будущемъ, относительно евреевъ вообще. Направленіе это состоитъ въ томъ, чтобы въ области внутренняго управленія еврейскою общиною уничтожить все то, что создастъ изъ евреевъ *отдѣльную* общину, чтобы подчинить евреевъ въ этомъ отношеніи *общимъ* государственнымъ законамъ. Каждый изъ указанныхъ пунктовъ мѣръ долженъ быть подробно и тщательно разработанъ. Эти мѣры—вѣрный и простой путь къ разрѣшенію еврейскаго вопроса.

Вопросъ о расширеніи гражданскихъ правъ евреевъ, какъ второстепенный, ибо не въ немъ суть еврейскаго вопроса, здѣсь не былъ затронутъ, и по отношенію къ нему правительство можетъ руководствоваться усмотрѣніемъ.

А. Б.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

Дѣло о мѣщанинѣ Богузѣ.

Въ I-мъ отдѣленіи V-го департамента правительствующаго сената, 28-го января 1876 г. доложено было поступившее изъ минской палаты уголовнаго и гражданскаго суда арестантское дѣло о мѣщанинѣ Зевелѣ Мееровѣ Богузѣ, обвиняемомъ въ подстрекательствѣ къ убійству. Обстоятельства этого дѣла, какъ видно изъ доклада, заключаются въ слѣдующемъ. Горецкій мѣщанинъ Вульфъ-Пинхусовъ Пороховникъ, 2-го ноября 1873 года, заявилъ приставу 1-го стана Могилевскаго Уѣзда, что сынъ его, Хацкель Пороховникъ, проживавшій въ мѣстечкѣ Шаловѣ, въ домѣ Блудштейна, отлучившись 10-го октября изъ своей квартиры, домой не возвращался. При этомъ Вульфъ Пороховникъ выразилъ подозрѣніе, что сына его въ живыхъ нѣтъ и что онъ убитъ по распоряженію шкловской питейной конторы, чтобъ избавиться отъ него, какъ доносчика и подвозчика водки въ подрывъ конторскимъ интересамъ.

Одновременно съ этимъ, начальникъ жандармскаго управленія Могилевскаго и Быховскаго Уѣздовъ сообщилъ могилевскому губернскому прокурору, что по народной молвѣ, Пороховникъ убитъ и брошенъ въ озеро; убійство совершено 10-го октября, потому что 7-го октября встрѣчался и говорилъ съ Пороховникомъ, Абрамъ Рыжикъ 8-го октября видѣлъ его жандармъ Пустоваловъ, 10-го было сборище у Зевеля Богузы, который въ эту же ночь бралъ лодку у Залмана Рыбака, а 11-го шкловскіе евреи поздравляли другъ друга съ избавленіемъ отъ Пороховника.

При слѣдствіи Вульфъ Пороховникъ, подтверждая свое заявленіе пристава, далѣе объявилъ, что служащіе въ питейной конторѣ: Бобровъ, Беренштейнъ и Кроль говорили ему, что сынъ его Хацкель будетъ лежать гдѣ-нибудь въ водѣ или въ ямѣ, если не перестанетъ возить водку въ подрывъ конторѣ, а бывший управляющій конторой Михневичъ, какъ-то разъ, въ присутствіи мирового судьи Дуландина, сказалъ, что не пожалѣлъ бы и 20,000 руб., еслибъ кто взялся убить Хацкеля; объ убійствѣ долженъ знать домохозяинъ Блудштейнъ, который на вопросъ свидѣтеля говорилъ ему, что его сынъ Хацкель уѣхалъ въ Кіевъ и что ему его не увидѣть.

Рядовой утилицкаго полка, Гирша Михельсонъ (онъ же Конфетка) по-

казалъ, что Хацкель Пороховникъ, какъ рассказывалъ ему бродяга Хаимъ, удавленъ веревкой и брошенъ въ озеро, для чего Зевелемъ Богозуо предварительно была заготовлена лодка. Убийство совершили чрезъ два дня послѣ праздника Симхастеріи сказанный бродяга Хаимъ, солдатъ Дувидъ Литвицкій (Ятвицкій), Нохимъ Славинъ и Йосель Хрипуцъ (нынѣ умершій), которые получили за это вознагражденіе изъ питейной конторы. Подговорщикомъ же со стороны конторы былъ Зевель Богозуо и вмѣстѣ съ нимъ дѣйствовалъ Блудштейнъ, у котораго покойный Хацкель квартировалъ, и который тотчасъ же послѣ убійства сдалъ квартиру Хацкеля. Бродяга Хаимъ, называвшій себя турецкимъ подданнымъ, проживалъ въ домѣ Богозуа, а ранѣе того содержался въ горечкомъ острогѣ по обвиненію въ покушеніи на убійство.

Хозяинъ прежней квартиры Пороховника, Залманъ Ривманъ безъ присяги показалъ, что Пороховникъ перешолъ на квартиру къ Блудштейну за нѣсколько дней передъ праздникомъ «духа», а послѣ «будокъ» — мѣсяца черезъ четыре послѣ переѣзда Хацкеля отъ свидѣтеля — пронесся слухъ, что онъ убитъ; затѣмъ, черезъ три дня послѣ исчезновенія Хацкеля, перешла въ его квартиру, къ Блудштейну, еврейка Шерла. Далѣе Ривманъ, между прочимъ, пояснилъ, что Хацкель Пороховникъ жилъ у него два года и сошелъ съ квартиры единственно по его, свидѣтеля, желанію, вслѣдствіе неблагоприятнаго взгляда на него общества за квартиранта Пороховника, который былъ противникомъ кагала и постоянно доносилъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ кагала. Пороховникъ говорилъ свидѣтелю, что его приглашалъ на квартиру Блудштейнъ, который извѣстенъ какъ ревностный слуга кагала, исполняющій все его распоряженія и требованія. Проживая у свидѣтеля, Пороховникъ нигуда надолго не отлучался. Самая продолжительная его отлучка была въ г. Могилевъ, гдѣ онъ содержался въ острогѣ, по обвиненію въ кражѣ богомолья, которое ему было подброшено, по всей вѣроятности, по распоряженію Нисельсона, одного изъ вліятельныхъ членовъ Шкловскаго кагала.

Привлеченный къ слѣдствію Нисонъ Блудштейнъ показалъ, что Пороховникъ ушелъ отъ него спустя недѣлю послѣ праздниковъ Симхастеріи, сказавъ, что идетъ по деревнямъ недѣли на три. Непризнавая себя виновнымъ ни въ убійствѣ Пороховника, ни въ знаніи о томъ, Блудштейнъ объяснилъ, что въ продолжительномъ отсутствіи Пороховника не видѣлъ ничего особеннаго и думалъ, что онъ скоро вернется.

Шерла Лубюкъ, безъ присяги, показала, что заняла комнату Пороховника, въ домѣ Блудштейна, во вторникъ, 16-го октября, узнала же о квартирѣ за недѣлю до того; когда она осматривала комнату, то въ ней стоялъ комодъ со шкафомъ, когда же она переѣхала, то шкафъ уже стоялъ къ сѣнямъ, и его взялъ отецъ Пороховника.

Зевель Богозуо показалъ, что лодку онъ дѣйствительно бралъ у Залмана Рыбака (Ленскій), но какаго именно мѣсяца и числа, не припомнить; помнить только, что спустя недѣлю послѣ праздника Симхастеріи, въ четвергъ или пятницу (10-го или 11-го октября), которую и возвратилъ на другой день, часовъ въ семь утра. Лодку онъ бралъ передъ

вечеромъ, чтобъ съѣздить въ шинокъ Шнаровку за водкой, ѣздилъ же туда и вернулся ночью.

Заманъ Ленскій (онъ же Рыбакъ), съ предвареніемъ о присягѣ, показалъ, что Богузо бралъ у него лодку недѣлю спустя послѣ праздника Симхастеріи, во вторникъ или среду (9-го — 9-го октября), говоря, что ему надо перевезти водку изъ Шнаровки; лодку бралъ Богуза большую, въ которой можетъ помѣститься человекъ десять, прежде же сего Богузо бралъ малую лодку.

Содержатель шнаровской корчмы, Хаймъ Короткинъ, съ предвареніемъ о присягѣ, подтвердилъ показаніе Богузо, съ тою только разницею, что Богузо пріѣзжалъ не ночью, а въ 6 или 7 часовъ вечера, и пріэтомъ спѣшилъ получить водку и уѣхать домой. Показаніе это подтвердила и жена показателя Хая Короткина.

Между тѣмъ убійство Пороховника положительно обнаружилось сперва отысканіемъ въ Шкловскомъ озерѣ шубы Пороховника, а потомъ и самаго трупа. Именно, 22-го марта 1874 года отставной рядовой Василій Степановъ и другіе ловившіе въ Шкловскомъ озерѣ рыбу, увидѣли въ проруби какое-то тѣло, о чемъ и заявили становому приставу. Но осмотру пристава, тѣло оказалось въ сильной степени гнилости, вслѣдствіе продолжительнаго лежанія въ водѣ. Трупъ находился въ холщовомъ мѣшкѣ, такъ какъ остатки такового были усмотрѣны на немъ, ноги оказались связанными веревкой, конецъ которой, въ 5 аршинъ, болтался около ногъ; шея обвязана черною косынкой и шерстянымъ шарфомъ. По снятіи съ трупа одежды, въ карманѣ жилета найдена повѣстка могилевкаго мирового съѣзда на имя Хацкеля Пороховника. Вызванный приставомъ, Вульфъ Пороховникъ призналъ, что трупъ—его сына Хацкеля Пороховника.

На трупѣ были найдены слѣдующія поврежденія: носовыя кости были переломлены; на правой щекѣ найденъ былъ продолговатый разрѣзъ длиной съ вершокъ, съ поврежденіемъ кости; ниже скуловой кости такая же рана, проникавшая въ полость рта; лѣвый уголъ рта былъ разрѣзанъ на полвершка; затѣмъ средній палецъ и мизинецъ правой руки оказались вылуценными, а первый суставъ средняго пальца лѣвой руки былъ выломанъ изъ своего сустава и висѣлъ свободно; сверхъ этого, кругомъ шеи былъ окрученъ весьма крѣпко пятью оборотами шерстяной шарфъ и завязанъ въ глухой узелъ подъ лѣвымъ ухомъ, а подъ шарфомъ оказалась борозда, пятью оборотами окружавшая шею надъ и подъ зычичною костью и сильно вѣзавшаяся въ тѣло.

По заключенію врача, утвержденному врачевнымъ отдѣленіемъ, Пороховникъ умеръ, скоро послѣ принятія пищи, отъ удара мозга и вслѣдствіе задушенія затянутымъ кругомъ шеи шарфомъ, произведеннаго посторонними лицами, и что раны и поврежденія, причиненныя Пороховнику рѣжущимъ и колючимъ орудіемъ, по всему вѣроятію, простымъ ножомъ, еще при жизненной дѣятельности покойнаго, принадлежать къ числу несмертельныхъ.

Затѣмъ, въ дѣло вступили болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о подробностяхъ убійства Короховника.

Рядовой Лейба Эсълянь подъ присягой, показалъ что недѣли три назадъ

(до отысканія труна), ему рассказывалъ рядовой углицкаго полка Будниковъ, что Пороховникъ убитъ въ домѣ Богузы, ночью, солдатами того же полка 6-й роты, гарнистомъ Адельскимъ и рядовымъ Ятвицкимъ и 7-й роты Славиннымъ; что деньги за убійство, въ количествѣ 175 рублей, получены ими отъ шкловской питейной конторы, такъ какъ смерть Пороховника была именно нужна питейной конторѣ, которой онъ вредилъ, торгуя водкой самъ, помимо конторы, и дѣлалъ доносы на безпатентную торговлю виномъ; въ убійствѣ принималъ участіе Богузо, получившій за это полугодичный патентъ на шинюкъ и бочку водки. Изъ подробностей убійства показателю извѣстно, что Пороховникъ былъ задавленъ веревкой и брошенъ въ воду, что убійцы отрѣзали пальцы и отнесли ихъ кагалъному писарю Гуревичу, какъ доказательство исполненія порученнаго убійства. Потомъ свидѣтель отъ кого-то слышалъ, что торгующій табакомъ Шендерихинъ тоже далъ на это дѣло 35 руб., будучи сердитъ на Пороховника за доносъ.

Рядовой Юдза Будниковъ показалъ, что ничего подобнаго Эськину не говорилъ.

Шліома Рабиновичъ подъ присягой показалъ, что Ятвицкій, Славинъ и Адельскій сознались ему въ убійствѣ Пороховника, и что онъ объ этомъ слышалъ раньше отъ солдатъ Волохова и Мельцера.

Рядовые Волоховъ и Мельцеръ показаніе Рабиновича отвергли, какъ неправду.

Калманъ Песъкинъ подъ присягой показалъ, что при разговорѣ объ убійствѣ въ толпѣ евреевъ, красильщикъ Мошша Рутинъ говорилъ, что и ему Богуза, Блудштейнъ и Шендерихинъ, за участіе въ убійствѣ Пороховника, предлагали 75 руб., но онъ отказался.

Перла Любина и Мендя Перлина показали, что недѣли черезъ четыре послѣ исчезновенія Пороховника, приходилъ къ нимъ рядовой Бѣльчикъ и рассказывалъ, что Пороховника убили рядовые Ятвицкій, Адельскій и Славинъ и за это получили 90 руб. отъ Шендерихина, а когда эти солдаты сказали Шендерихину, что есть солдатикъ, который все можетъ рассказать, то Шендерихинъ далъ и ему 10 руб., которые онъ и получилъ черезъ названныхъ солдатъ.

Спрошенные подъ присягой, содержавшіеся въ могилевской тюрьмѣ Симонъ Каганъ и Ицка Наймаркъ, показали, что содержавшійся вмѣстѣ съ ними въ тюрьмѣ рядовой Ятвицкій сознался имъ въ разговорѣ, что онъ вмѣстѣ съ Адельскимъ и Славиннымъ убилъ Пороховника, который для этой цѣли былъ приглашенъ въ домъ рѣзника Дубровинскаго, гдѣ тогда находились Зевель Богузо и другіе какіе-то евреи.

Красильщикъ Мошша Ротинъ подъ присягой показалъ, что Богузо и Блудштейнъ дѣйствительно въ разговорѣ предлагали ему найти такого человѣка, который возьмется убить Хацкеля; услышавъ это, показатель ушелъ отъ нихъ, но Богуза и Блудштейнъ догнали его и сказали, что разговоръ вели въ шутку; потомъ, когда уже стали говорить объ убійствѣ Пороховника, то Богуза и Блудштейнъ какъ-то остановили его и сказали, что если онъ выдастъ кого-нибудь изъ нихъ, то ему достанется еще хуже, чѣмъ Хацкелю; его найдутъ мертвымъ въ постели.

Рядовой могилевской сборной команды Елья Берковъ Бѣльчиковъ съ предвареніемъ о присягѣ показалъ, что рядовые углицкаго полка Ятвицкій, Адельскій и Славинъ, въ пьяномъ видѣ, рассказали ему, что они получили и еще получаютъ много денегъ за то, что они покончили съ тѣмъ человѣкомъ, который пропалъ. Затѣмъ свидѣтелю не трудно было догадаться, что рѣчь шла о Пороховникѣ, который въ то время исчезъ. Объ этомъ разговорѣ онъ тогда же передалъ дочери и служанкѣ Любина. къ этому Бѣльчиковъ добавилъ, что поименованные рядовые обѣщали ему 10 руб. въ подарокъ, но онъ этихъ денегъ не взялъ, причѣмъ просили, чтобъ онъ молчалъ, грозя, въ противномъ случаѣ, его закопать; эта угроза была причиной, что свидѣтель не объявлялъ объ этомъ разговорѣ начальству.

Затѣмъ, изъ числа оговоренныхъ въ прямомъ участіи въ убійствѣ, рядовой 6-й роты углицкаго полка Аронъ Давидъ Ятвицкій долго несознававшийся и отвергавшій оговоръ Наймарка и Кагана, на допросѣ 23-го апрѣля 1874 года показалъ, что онъ признаетъ себя виновнымъ въ томъ, что принималъ участіе въ убійствѣ Пороховника. Дѣло это совершилось слѣдующимъ образомъ: еще въ прошломъ году, когда онъ съ полкомъ стоялъ въ Шкловѣ, многіе евреи, которыхъ не помнитъ, но въ томъ числѣ былъ и шинваръ Бугозо, уговаривали его и другихъ солдатъ, убить Хацкеля, но тогда соглашеніе не состоялось. Когда они въ эту осень опять пришли въ Шкловъ, то опять начались переговоры объ этомъ. Бугозо постоянно уговаривалъ лично его, Ятвицкаго, и другихъ, всякій разъ, какъ только заходили къ нему въ шиню; уговаривалъ еще табачникъ Шендерихинъ, который зывалъ къ себѣ въ домъ и угощалъ водкой. Бывалъ онъ также въ квартирѣ одного еврея, что служитъ въ питейной конторѣ, такой толстый, тотъ тоже уговаривалъ убить Хацкеля, говоря, что отъ себя дастъ 50 руб.; Зевель (Бугозо) тоже обѣщалъ дать 50 руб. Наканунъ убійства, Бугозо новелъ ихъ, т. е. показателя, Бѣльчикова, Адельскаго и Славина въ контору, гдѣ тотъ толстый еврей угостилъ ихъ водкой. Въ это время вышелъ конторщикъ и сказалъ: «берегитесь, Пороховникъ здѣсь»; тогда Бугозо вышелъ, а занимъ вышли и другіе. Пороховникъ тоже пошелъ. Славинъ сталъ съ нимъ разговаривать и они пошли въ цехъ (гдѣ живутъ извозчики); показатель пошелъ тоже за ними; Адельскій и Бѣльчиковъ, пошли особо и туда не заходили. Когда показатель пришелъ въ цехъ, то Славинъ и Пороховникъ пили уже водку. По уходѣ Пороховника они, т. е. Ятвицкій и Славинъ, тоже вышли, но на дорогѣ встрѣтили Бугозо, который и позвалъ ихъ къ себѣ. Тамъ уже были Адельскій и Бѣльчиковъ. Все это было уже на другой день, т. е. въ день убійства, такъ какъ они въ этотъ день тоже были въ конторѣ и въ этотъ же день былъ тамъ Пороховникъ. Посидѣвъ у Бугозо, Славинъ вышелъ и показатель видѣлъ, какъ онъ кивнулъ дѣвочкѣ, которая вышла за нимъ; вскорѣ пришелъ Славинъ опять и съ нимъ Пороховникъ, которые стали говорить о какой-то перинѣ. Въ восемь часовъ вечера, всѣ они пошли на квартиру показателя, причѣмъ Бугоза далъ имъ водки, вурлицу, огурцовъ, свѣчку и сырой капусты. До 10-ти часовъ они пробыли въ квартирѣ показателя, а въ это время Славинъ позвалъ

Пороховника куда-то, все по дѣлу о какой-то перинѣ. Ранѣе того было рѣшено покончить съ Пороховникомъ, но когда всѣ собрались уходить, то показатель хотѣлъ остаться, Вѣльчиковъ-же, Славинъ и Адельскій заставили идти съ ними. Вышедши изъ его, показателя, квартиры, они пошли огородами, а когда пришли въ поле, то Славинъ накиннулъ на шею Пороховнику веревку отъ сахара, которую передалъ Богузо, но Пороховникъ тогда вырвался и побѣжалъ; однако, Славину удалось нагнать ему сзади ударъ камнемъ или кулакомъ, отчего Пороховникъ упалъ. Тогда всѣ накиннулись на Пороховника и стали его душить шарфомъ, причѣмъ Адельскій держалъ его за руки. Самъ показатель никакого участія не принималъ, да и не могъ помогать товарищамъ, такъ какъ у него болѣла рука отъ порѣза бритвой. Покончивъ съ Пороховникомъ, они оставили его трупъ на мѣстѣ убійства и пошли къ Богузо, но предварительно Славинъ вынулъ у Пороховника изъ кармана 10 руб. и 50 коп. мѣдью. По приходѣ къ Богузо, Славину пришлось умыться, такъ какъ у него на лицѣ оказалась кровь; тутъ показатель замѣтилъ черенокъ складного ножа у Славина, который разсказалъ, что ножъ этотъ онъ нашолъ у Пороховника и имъ же онъ нанесъ Пороховнику раны по лицу и говорилъ, что рѣзалъ ему ротъ. Потомъ Адельскій и Вѣльчиковъ, взявъ у Богузы лопаты, ходили зарывать трупъ, а когда возвратились, то Богузо далъ Славину 25 руб. и они всѣ разошлись по домамъ. На другой день они опять собрались у Богузы, который сказалъ имъ, что общество въ доказательство того, что убійство дѣйствительно совершено, требуетъ предъявленія двухъ пальцевъ Пороховника. Славинъ, Адельскій и Вѣльчиковъ пошли и принесли два пальца, которые Богузо завернувъ въ бумагу и отнесъ куда-то. Свидѣтелями этого были: еврей—портной, фамиліи котораго показатель не припомнитъ, потомъ маклеръ извоищичьяго цеха и еще писарь, обучающій дѣтей. Богузо, возвратившись, принесъ съ собою 25 руб., которые и отдалъ Славину. На слѣдующій день Богузо велѣлъ имъ придти, чтобъ схоронить Пороховника; но когда они пришли, то они узнали что у Богузо приготовлена подвода и онъ велѣлъ ѣхать и привести трупъ Хацкеля, говоря что общество хочетъ видѣть его, Адельскій, Вѣльчиковъ и Славинъ, взявъ съ собою приготовленный Богузой мѣшокъ, поѣхали и, спустя полчаса, привезли трупъ въ домъ Богузо, въ которомъ къ этому времени собрались писарь, портной и маклеръ. Евреи эти стали ругать покойнаго Пороховника и плевать на его трупъ. Послѣ надругательства, Богузо сказалъ, что надо бросить трупъ въ озеро, и такъ какъ Адельскій, Славинъ и Вѣльчиковъ не умѣли управлять лодкой, то съ ними вмѣстѣ поѣхалъ Богузо, показатель же остался вмѣстѣ съ указанными евреями. Когда возвратились съ озера Богузо, Адельскій и другіе, то разсказывали, что они трупъ помѣстили на носу лодки, а когда выѣхали на глубину, то бросили его въ воду, наложивши сначала въ мѣшокъ камни; о шубѣ говорили, что такъ какъ она не вошла въ мѣшокъ, то, наложивъ въ нее камни, они затопили ее отдѣльно отъ тѣла. Чьи были лодка и подвода, на которыхъ возили трупъ, показатель не знаетъ. Въ этотъ вечеръ Богузо отдалъ Славину остальные 50 руб. Когда отвозили трупъ, то при этомъ былъ также у Богузо тотъ толстый, который служить

въ питетной конторѣ или содержать ее; онъ также плевалъ на трупъ и потомъ, вынуть изъ бумажника 50 р., отдалъ ихъ Богузо, который передалъ ихъ Славину. Изъ полученныхъ денегъ Славинъ далъ показателю 20 р., Адельякому—30 руб., и Бѣльчикову 15 руб. Зналъ ли объ убійствѣ Будниковъ—не знаетъ, но самъ показателю объ этомъ не разсказывалъ, кромѣ арестантовъ Кагана и Наймарка. Убили Пороховика за то, что онъ вредилъ обществу своими доносами на безпатентную торговлю виномъ въ Шкловъ; изъ погребальнаго еврейскаго братства денегъ за убійство участники убійства не получали.

По указанію Ятвицкаго, былъ произведенъ осмотръ мѣстности, гдѣ совершено убійство. По осмотру оказалось, что, на с. з. отъ мѣстѣчка Шклова, въ 365-ти саж. отъ послѣднихъ жилыхъ строеній, на границѣ пахатныхъ полей и болота, прилегающаго въ шкловскому озеру, найдена была яма, длиной два аршина и шесть вершковъ и шириной четырнадцать вершковъ. Яма эта была засыпана землей, которая, при выбрасываніи оказалась рыхлою и перемѣшанною съ кустами завядшаго дерна и въ ней отысканъ кусокъ пестраго трико со швомъ съ одной стороны, признанный отцомъ Пороховника за доскутъ отъ штановъ, которые, въ послѣднее время, носилъ покойный; домъ, въ которомъ квартировалъ Ятвицкій находится отъ конца мѣстечка, за которымъ лежитъ эта мѣстность, въ двухстахъ шагахъ, а отъ дома Богузы, находящагося на той же улицѣ, въ четырехстахъ шагахъ.

По предъявленіи Ятвицкому оговоренныхъ имъ лицъ, которыхъ онъ не могъ назвать по фамиліямъ, онъ тотчасъ же указалъ на Шапиру, какъ на того толстяка, о которомъ онъ далъ показаніе, на Беренштейна, какъ на лицо, принадлежавшее конторѣ и знавшее о дѣлѣ, на Залмана Быховскаго, какъ на лицо, у котораго показателю, вмѣстѣ съ другими виновными въ убійствѣ, былъ въ квартирѣ, гдѣ велись переговоры; на Симона Година, о которомъ объяснилъ, что это именно тотъ портионъ, о которомъ онъ упоминалъ въ своемъ показаніи; наконецъ, указывая на содержателя шкловской питетной конторы Фундалинскаго, объяснилъ, что, кажется, былъ у него въ квартирѣ по этому дѣлу.

Затѣмъ, на передпросѣ, Ятвицкій, въ разъясненіе сдѣланныхъ имъ оговоровъ, объяснилъ, что въ домѣ Шапиры (толстого) онъ не былъ, а былъ въ домѣ того, котораго онъ указалъ послѣднимъ (Фундалинскаго), и что этотъ самый человекъ предостерегалъ ихъ въ вечеръ убійства, сказавъ: «берегитесь, Хацкель идетъ»; Шапира же только приносилъ водку въ контору и былъ при всѣхъ разговорахъ объ убійствѣ и наканунѣ, и въ самый день убійства. Указанный имъ Беренштейнъ тоже при всемъ этомъ находился, будучи въ конторѣ, гдѣ выдавалъ билетки на водку и получалъ деньги. Въ квартирѣ его показателю не былъ. Въ квартирѣ Залмана Быховскаго, который также подговаривалъ на убійство, товарищи показателя были нѣсколько разъ, а онъ, показателю, только одинъ разъ. По всѣмъ этимъ домамъ водилъ ихъ Богузо. Сверхъ сего, Ятвицкій пояснилъ, что именно Фундалинскій сказалъ, что отъ себя дастъ 50 рублей, если принесутъ ему знакъ, но выдалъ деньги у Богузо не онъ, а Шапира, а также, что при предварительныхъ разговорахъ объ убійствѣ, присутствовалъ какой-то староста, не шкловскій, кажется, съ черною бо-

родой, съ шишкою на лбу, который тоже говорилъ, что и отъ себя прибавить денегъ. Притомъ, какъ вѣдали съ подводой за трупомъ, въ полкъ былъ еще извожикъ, котораго показатель хорошо не разсмотрѣлъ, но Адельскій и Славинъ должны знать лучше всѣхъ этихъ лицъ, такъ какъ они дольше жили въ Шкловѣ и чаще ходили къ нимъ.

Оговоренные въ убійствѣ Пороховника рядовые того же углецаго полка, Адельскій и Славинъ, и могилевской сборной команды Бѣльчиковъ не признали себя виновными, и изъ нихъ первые двое отвергли оговоръ Бѣльчикова въ учиненіи предъ нимъ сознанія.

Изъ оговоренныхъ въ подговорѣ къ убійству и въ принятіи участія въ этомъ преступленіи шкловскихъ евреевъ никто тоже не повинился и въ оправданіе свое объяснили:

Зевель Бугозо, подтверждая прежнее свое показаніе, объяснилъ, что солдатъ Ятвицкаго, Адельскаго и Славина не знаетъ, хотя, можетъ быть, и видѣлъ ихъ когда-нибудь въ своемъ шинкѣ.

Хаимъ Шапира—бухгалтеръ въ питейной конторѣ—что взведенное на него обвиненіе ложно и полагаетъ, что оно сдѣлано по проискамъ Бугозо, по злобѣ; солдатъ же онъ не знаетъ, водкой ихъ не поилъ, къ убійству не подговаривалъ, денегъ имъ не обѣщалъ и не выдавалъ, въ домъ Бугозо не былъ; въ контору же входятъ люди всякаго званія и всякій могъ видѣть и знать его.

Мордухъ Беренштейнъ—что онъ, сестоя кассиромъ при конторѣ, принимаетъ деньги и выдаетъ билеты на покупку водки, но Ятвицкаго не знаетъ, при подговорахъ Фундалинскимъ къ убійству Пороховника не находился, и ничего о нихъ не знаетъ.

Залманъ Быховскій,—что Ятвицкаго видѣлъ онъ только разъ у своей дочери, къ которой тотъ приходилъ проситься на столъ, въ чемъ показатель отказалъ, такъ какъ у него былъ уже солдатъ Залманъ Мельцеръ, который обѣдалъ у нихъ; былъ-ли у него въ домъ Ятвицкій осенью—не знаетъ, но, можетъ быть, онъ и заходилъ къ Мельцеру.

Симонъ Годинъ (портной) показалъ, что непричастенъ къ убійству Пороховника, что доказывается тѣмъ, что онъ самъ сообщалъ жандармамъ, гдѣ что услышитъ по этому дѣлу; при томъ, какъ принесли пальцы убитаго, и какъ привезли его трупъ, не присутствовалъ.

Израиль Шендерихинъ показалъ, что, можетъ быть, Ятвицкій и бывалъ у него въ лавкѣ, на дому же у него не былъ.

Ефроимъ Фундалинскій,—что былъ-ли у него солдатъ Ятвицкій—не знаетъ; Вульфъ Пороховнику не говорилъ, чтобъ онъ убралъ своего сына, иначе онъ будетъ убитъ. Къ сему Фундалинскій добавилъ, что питейная контора платитъ кагалу 100 руб. въ мѣсяцъ за то, чтобы кагалъ обязывалъ евреевъ нигдѣ, кромѣ конторы, не брать водки. Съ 1-го сентября онъ уплатилъ 900 руб. членамъ кагала; въ нихъ 600 руб.—Несельсону, а 300 рублей Цетлину.

Подсудимый Ятвицкій, въ подтвержденіе своихъ оговоровъ, подробно описалъ внутреннее расположеніе квартиръ оговоренныхъ имъ лицъ, именно: Шендерихина, Фундалинскаго и Быховскаго и самъ указалъ ихъ дома, расположеніе которыхъ оказалось вполне согласнымъ съ его описаніемъ, съ тою только разницей, что въ квартирѣ Фундалинскаго изъ

кухни ходъ сначала въ комнату, а уже изъ этой комнаты—направо въ залу, между тѣмъ, какъ Ятвицкій объяснилъ, что изъ кухни — направо зала.

Затѣмъ при дальнѣйшихъ допросахъ подсудимые Ицка Адельскій и Ицка Славинъ сознались въ убійствѣ Пороховника и показали: Адельскій,—что Богузо, еще въ 1872 г., подговаривалъ къ убійству Пороховника; осенью же 1873 года, однажды, вечеромъ, черезъ нѣсколько дней послѣ шабаша Брейсншъ, когда показатель шелъ мимо дома Богузы, послѣдній позвалъ его, постуцая въ окошко. Показатель засталъ тамъ Ятвицкаго, Славина и Бѣльчикова; въ это время приходилъ и уходилъ нѣсколько разъ портной Симонъ Годинъ, который тоже подговаривалъ убить Пороховника. За убійство обѣщано имъ 100 руб., которые должны были дать общество и контора. Къ Богузѣ пришелъ въ то время Пороховникъ, который вмѣстѣ съ ними пилъ водку и разговаривалъ съ Ятвицкимъ о какой-то перинѣ. Отъ Богузы, по указанію его, всѣ они, т. е. показатель, Славинъ, Ятвицкій, Бѣльчиковъ и Пороховникъ пошли на квартиру Ятвицкаго и взяли съ собою отъ Богузы ваку-то закуску. Выпивши порядочно, уже ночью они всѣ вышли отъ Ятвицкаго и пошли къ полю. Какимъ родомъ его устроилось—сказать не можетъ, потому что былъ выпивши. Когда вышли въ поле, Ятвицкій схватилъ Пороховника сзади за руки и кто-то накинулъ ему веревку на шею, но веревка порвалась. Пороховникъ, вырвавшись, закричалъ и побѣжалъ; когда онъ отбѣжалъ шаговъ десять, то Славинъ кинулся на него и повалилъ на землю; тогда побѣжалъ Бѣльчиковъ и сталъ душить шарфомъ, который былъ у Пороховника на шеѣ. Покончивъ съ Пороховникомъ, они всѣ пошли къ Богузѣ. Тамъ Славинъ и Ятвицкій умывались, такъ какъ у нихъ была на лицѣ кровь, особенно у Славина. Ятвицкій говорилъ, что ему Пороховникъ искусалъ пальцы. Онъ еще и въ полѣ, во время борьбы, кричалъ, что Пороховникъ кусалъ ему пальцы. Въ домѣ Богузы показатель видѣлъ у Ятвицкаго черенокъ складнаго ножа, который былъ отнять отъ Пороховника; Славинъ вынулъ изъ кармана Пороховника 9 или 10 р. и 50 к. мелочью, Бѣльчиковъ же принесъ съ собою шапку Пороховника. Но Богуза сказала, что шапка не знакъ, а нужно отрѣзать и принести пальцы, но, все-таки, тутъ же выдалъ имъ 25 р. Получивъ отъ Богузы двѣ лопаты, всѣ они пошли и закопали трупъ, немного оттачивъ его отъ мѣста, гдѣ онъ лежалъ. На другой день, вечеромъ, они опять собрались у Богузы и показатель, вмѣстѣ съ Славинимъ, пошли и отбояли Пороховника, у котораго Славинъ отрѣзалъ два пальца ножомъ, который онъ получилъ отъ Богузы. Взявъ пальцы, Богуза куда-то унесъ ихъ, но скоро вернулся и, кажется, немного послѣ него, пришелъ «толстый, высокій», который служить въ конторѣ и принесъ 50 руб., которые и получили Ятвицкій и Славинъ. На слѣдующій день они опять пришли къ Богузѣ, который сказалъ, что надо «схватить» Хацвеля, хотя, говорилъ онъ, по моему, пусть онъ хоть средь города лежитъ, «но лучше припрятать». На дворѣ была готова подвода и при ней подводчикъ, швагеръ солдата Конфетки. Показатель, Славинъ и Бѣльчиковъ всѣ вмѣстѣ съ извозчикомъ поѣхали на мѣсто, вырыли тѣло и привезли къ дому Богузы. Тутъ былъ портной Симонъ

Годинь; онъ далъ мѣшокъ, съ которымъ и отправились къ берегу, взявъ съ собою отъ Богузы, около дома, камень. На берегу вложили тѣло въ мѣшокъ, положили туда же камень и шубу Пороховника, но такъ какъ мѣшокъ прорвался, то кто-то далъ другой, въ который и положили шубу, особо отъ тѣла, и, взявъ тѣло и шубу, поѣхали на глубину озера; сначала выбросили тѣло, а на обратномъ пути и шубу; ѣздили показателю, Богуза, Славинъ и Бѣльчиковъ. По прибытіи съ озера къ Богузѣ, начался дѣлежъ: показателю дали 13 руб., Бѣльчикову 15 руб., а поскольку пришлось остальнымъ—не знаетъ. Дѣлили Ятвицкій и Славинъ. Бѣльчикову обѣщано было 30 руб., но ихъ не дали, потому онъ и выдалъ ихъ. Славинъ говорилъ, что онъ часы не купилъ, а получилъ въ подарокъ за это дѣло. Въ то время, когда показателю былъ позванъ кто Богузѣ, въ вечеръ убійства, тамъ былъ еще староста изъ сельца Кацъ, съ шишкой на лбу; онъ говорилъ, что не пожалѣетъ отъ себя дать рублей 10, такъ какъ Хацкель и ему дѣлалъ непріятности. Въ конторѣ, при подговорахъ къ убійству, показателю не было, равно какъ и въ домахъ Быховскаго и Фундалинскаго. Фундалинскій, впрочемъ, виновенъ въ подговорахъ; Богуза говорилъ, что именно по его желанію, онъ ищетъ людей для убійства. Шендрихинъ далъ 35 рублей; это показателю слышалъ отъ Ятвицкаго, Славина и Бѣльчикова, но самъ въ его домѣ не былъ. Славинъ и Ятвицкій рассказывали, что порѣзали Пороховнику ротъ его собственнымъ ножомъ, но кто именно изъ нихъ порѣзалъ—не помнитъ. Бобровъ, служившій въ конторѣ, тоже долженъ быть участникомъ этого дѣла, такъ какъ онъ, вмѣстѣ съ Богузой, уговаривалъ убить Пороховника.

Славинъ показалъ, что въ подговорахъ на убійство, въ прошломъ году, участвовалъ, вмѣстѣ съ Богузой, еврей Кацманъ, съ шишкой на лбу. Въ эту же осень, когда прибылъ Ятвицкій изъ арестантскихъ ротъ, то и онъ сталъ подговаривать. Богуза водилъ ихъ въ контору, гдѣ Фундалинскій обѣщалъ имъ дать за это дѣло 175 рублей. Тамъ же были и служащіе у него въ конторѣ, которые, убѣждая ихъ, говорили, что за нихъ вступятся, и что равнинъ сказалъ, что, по еврейскому закону, такого человека убить можно. Показателю и товарищи его, т. е. Ятвицкій, Адельскій и Бѣльчиковъ, были и на дому у Фундалинскаго а также у Шендрихина, который, послѣ убійства, далъ имъ 35 рублей у себя въ квартирѣ. Наканунѣ убійства, вечеромъ, они были въ конторѣ и пили водку. Были: онъ, показателю Ятвицкій, Адельскій, Бѣльчиковъ и Богуза, и тутъ окончательно порѣшили убить Хацкеля. На другое утро были опять въ конторѣ. Туда же пришелъ и Хацкель. Изъ конторы они, вмѣстѣ съ Пороховникомъ, пошли въ цехъ, гдѣ пили водку. Зайдя потомъ къ Богузѣ, они разошлись по домамъ, а вечеромъ, послѣ ученья, опять собрались у Богузы. Показателю пришелъ съ Ятвицкимъ; тамъ были уже Адельскій и Бѣльчиковъ. Вскорѣ пришелъ черненькій портной, а также и Пороховникъ. Посылалъ ли Богуза за Пороховникомъ—не знаетъ. Отсюда, по распоряженію Богузы, пошли въ домъ Ятвицкаго. Портной съ ними не ходилъ, Ятвицкій разговаривалъ съ Пороховникомъ о какой-то перинѣ. Пороховникъ все требовалъ отъ Ятвицкаго, чтобъ онъ выдалъ какую-то украденную перину. Обѣщаясь выдать ее, Ятвицкій позвалъ Хацкеля въ поле, за нимъ пошелъ всѣ, бу-

дучи порядочно выпивши, не исключая и Хацеля. Въ полѣ Ятвицкій накинулъ Хацелю на шею веревку, которую далъ ему Богузо еще у себя въ квартирѣ. Адельскій подхватилъ веревку съ другого конца, но она порвалась и Хацель побѣжалъ. Показатель придержалъ его за плечо, а Ятвицкій схватилъ его за руки, тутъ накинулись на него всѣ четверо и повалили, но ударовъ по головѣ показатель не наносилъ. Потомъ, бывшимъ на Пороховникѣ шарфомъ Адельскій и Бѣльчиковъ его задушили. Раны на лицѣ нанесъ и ротъ порѣзалъ Пороховнику какимъ-то ножомъ Ятвицкій, а показатель тогда держалъ Пороховника. Портмоне съ деньгами 10 р. и 50 к. вынулъ показатель и передалъ ихъ Ятвицкому. Убивъ Пороховника, они принесли Богузѣ шапку убитаго; въ это время у Богузы былъ маленькій портной, Кацманъ (съ шишкой) и еще кто-то. Богуза съ шапкой пошелъ въ контору, но, вернувшись вскорѣ, сказалъ, что шапка — не знакъ и что контора требуетъ двухъ пальцевъ. Получили ли они въ тотъ вечеръ деньги—не помнитъ, но, кажется, что получили 25 р. Въ тотъ же вечеръ показатель, Адельскій и Бѣльчиковъ, заволопи трупъ Пороховника, взявъ для этого у Богузы двѣ лопаты. На другой вечеръ они ходили откапывать трупъ и отрѣзали два пальца; показатель держалъ руку, а Адельскій рѣзалъ. Богуза, получивъ пальцы, завернулъ ихъ въ бумажку и понесъ въ контору. Въ это время у Богузы были тоже евреи, но кто именно—не помнитъ. Послѣ этого, на другой день, или въ тотъ же разъ, пошли они съ Богузой въ контору, гдѣ Фундалинскій далъ имъ 50 руб. Утромъ, на третій день убійства, Богуза сказалъ, что надо схоронить Хацеля, тогда контора выдастъ остальные деньги. Вечеромъ у Богузы были приготовлены подвода и подводчикъ (швагеръ солдата Михельсона). За трупомъ ѣздили показатель, Адельскій, Бѣльчиковъ и извожикъ и привезли къ крыльцу Богузы. На крыльцо вышли евреи, изъ коихъ помнитъ только портного и того, что съ шишкой. Евреи посмотрѣли на трупъ и плюнули на него. Богуза вынесъ мѣшекъ, въ него положили тѣло, а также два камня и шубу, и повезли къ озеру. Ятвицкій остался у Богузы, который поѣхалъ съ ними. На берегу была приготовлена лодка, въ которую и положили тѣло. Съ одного конца сѣлъ Богуза, а съ другого показатель, Адельскій и Бѣльчиковъ. На мелкомъ мѣстѣ озера они выбросили трупъ: Богуза, взявъ за конецъ длинную веревку, которая была привязана къ ногамъ, тянулъ трупъ за лодкой до глубокого мѣста и послѣ бросилъ веревку. Шуба всплыла на верхъ, ее взяли и кто-то сходилъ опять за мѣшкомъ, въ который вложили шубу и затопили особо отъ тѣла, ближе къ тому берегу, гдѣ домъ Богузы. Послѣ похоронъ они получили отъ Шендерихина 35 руб., Богуза далъ 10 руб., кажется, отъ того еврея что съ шишкой; показателю досталось 25 руб., Ятвицкому—30 или 35 р., Адельскому тоже 25 р. навѣрное, впрочемъ, не помнитъ, а Бѣльчикову—15 рублей; послѣднему Ятвицкій обѣщалъ больше, но не далъ, почему Бѣльчиковъ и выдалъ ихъ. Когда Фундалинскій выдалъ 50 р., то при этомъ были два толстяка конторскіе, которые за убійство обѣщали больше денегъ: въ конторѣ говорили, что дадутъ 300 р. Выдавались ли на

это дѣло деньги изъ погребальнаго еврейскаго фонда — не знаетъ.

На очныхъ ставкахъ, данныхъ сознавшимися въ убійствѣ по случаю разногласія ихъ показаній, выяснено слѣдующее: Славинъ согласился съ Адельскимъ, что Адельскій, придя въ домъ Зевеля (Богузы), засталъ уже тамъ его, Славина и Ятвицкаго; Адельскій же на улику Славина, что онъ тоже былъ у Шендерихина, когда они получили отъ него 35 р., объяснилъ, что, можетъ быть, онъ и былъ, и согласился съ Славинимъ, что, можетъ быть, и онъ, Адельскій, отрѣзалъ пальцы у трупа, но отрицалъ, что онъ былъ при томъ, какъ въ конторѣ имъ обѣщали 175 руб. и остался при своемъ показаніи, что Шапира отдавалъ деньги въ шинкѣ Богузы. Наконецъ, Адельскій согласился съ Славинимъ и въ томъ, что, можетъ быть, онъ и дѣйствительно тянулъ за шарфъ вмѣстѣ съ Бѣльчиковымъ. Славинъ уличалъ Ятвицкаго въ томъ, что деньги, вынутыя изъ кармана Пороховнича, онъ отдалъ Ятвицкому; что раны по лицу дѣлалъ Ятвицкій и что показаніе Ятвицкаго о томъ, что онъ имъ не помощникъ, неправильно; напротивъ того, когда схватили Хацкеля и повалили, то Ятвицкій замѣтилъ, что у нихъ, Славина и Адельскаго, дрожали руки и они оробѣли, и кричалъ на нихъ: «помогите, а то я пропаду». Ятвицкій возразилъ, что денегъ отъ Славина онъ не бралъ, что раны Пороховнику нанесъ Славинъ, что веревку на шею накиннулъ онъ же и что крикомъ онъ никого не принуждалъ; въ отношеніи общанныхъ денегъ за убійство, Ятвицкій объяснилъ, что слышалъ, какъ обѣщали 50 руб., а, можетъ быть, Славину обѣщано было 175 руб., такъ какъ Славинъ, вообще, былъ старшій въ этомъ дѣлѣ и съ подговорщиками о томъ больше разговаривалъ.

Объ организаціи Шеловскихъ питейной конторы и кагала и объ отношеніяхъ ихъ къ покойному Хацкелю Пороховнику слѣдствіемъ добыты слѣдующія данныя:

Пейсахъ Либерманъ, подъ присягой, показалъ, что шеловская питейная контора существуетъ лѣтъ 50, состоитъ въ арендномъ содержаніи у Фундалинскаго въ компаніи съ Ландау, по довѣренности отъ Тревса, и устроена съ чисто-комерческою цѣлью. Поступающіе отъ продажи вина барыши исключительно поступаютъ въ пользу Фундалинскаго и его довѣрителя. Служащіе въ конторѣ Шапира, Бернштейнъ, Бобровъ и прочіе въ барышахъ конторы не участвуютъ, а получаютъ одно лишь жалованье, безъ сомнѣнія разсчитанное пропорціонально удачамъ конторы. Выгоды отъ винной операціи заключаются въ томъ, что контора продаетъ вино по 5 руб. 20 к. за ведро, между тѣмъ, какъ въ кабакахъ, напримѣръ, у Мордуха Кагана (на церковной землѣ) тоже вино, да еще и лучше, отпускается отъ 3 руб. 80 коп. до 4 руб., такая высокая цѣна и право монополіи конторы, хотя и поддерживается, по мяѣню показателя, взаимнымъ согласіемъ конторы и общетва, но за всѣмъ тѣмъ отъ времени до времени являлись личности, которыя, торгуя виномъ въ подрывъ конторѣ, становились тѣмъ самымъ въ непріязненныя съ нею отношенія, и одною изъ такихъ личностей былъ покойный Хацкель Пороховникъ, который при своей двусмысленной репутациіи вообще, обладалъ еще

странно неуживчивымъ характеромъ, вслѣдствіе чего и былъ преслѣдуемъ. Такъ, подвергся онъ однажды ужаснымъ побоямъ, будучи задержанъ съ небольшимъ количествомъ вина еще во время управленія конторой Михневича, о чемъ было заведено дѣло у становаго пристава. Во время завѣдыванія конторой Лурьей, Хацкель открылъ «подрывной» кабакъ, но этотъ кабакъ ему закрыли. Пороховникъ служилъ также помѣхой и рѣзникамъ, обнаруживая ихъ плутни. Показатель вслѣдствіи изложеннаго имъ, выводитъ заключеніе, что Хацкель убить не по злобѣ или другимъ личнымъ видамъ убійць-солдатъ, а что они могли быть лишь орудіемъ посторонней ненависти, но чьей — показатель не знаетъ и подозрѣнія ни на кого не имѣетъ.

Смотритель шкловскаго еврейскаго училища, Яковъ Пескинъ, подъ присягой показалъ, что контора состоитъ въ зависимости отъ шкловскаго кагала и платитъ ему за монополію продажи вина, за устраненіе подрывовъ и за возвышеніе цѣны на водку отъ 1,500 до 2,000 р. въ годъ. Деньги эти вносятся кагалнымъ: Генкину, Гуревичу, Несельсону, Аскинази и Давыду Лифшицу, а также цеховому старшинѣ. Кагалъ, въ свою очередь, защищаетъ контору отъ подрывовъ, и, въ противномъ случаѣ, лишается права на вознагражденіе; а поэтому, въ случаѣ обнаруженнаго подрыва, кагалъ свою властью или заставляетъ то лицо мириться съ конторой, или же принимаетъ мѣры посерьезнѣе: начинаетъ преслѣдовать такого человѣка, облагаетъ его херимами (анафемами), провѣтїями, исключаетъ изъ еврейской среды, а въ случаѣ упорнаго сопротивленія рѣшается на инквизиціонное убійство. Хотя и контора въ такихъ случаяхъ не остается равнодушною, но исполнителемъ всѣхъ этихъ мѣръ является кагалъ, который, въ случаѣ нужды, доставляетъ ей даже солдатъ съ барабанами для экзекуціи, какъ это случилось въ зиму 1873 года съ однимъ бѣднякомъ Каганомъ, осмѣлившимся продавать дешевую водку, о чемъ извѣстно жандармскому капитану Ключеву. Тѣмъ не менѣе, всѣ эти продѣлки кагала, въ главѣ коего стоятъ названные Несельсонъ, Гуревичъ и другіе, всѣ испытанные мошенники, въ глазахъ простаго народа остаются незамѣтными, такъ какъ въ глаза брасаются исключительно одни только конторскіе, но не кагалныя. Хацкель вредилъ конторѣ подвозомъ дешевой водки, кагалу же своими доносами на покупку имъ бѣглыхъ солдатъ для сдачи въ рекруты, на поддѣлку лѣтъ въ метрикахъ у раввина на совершеніе ложныхъ присягъ, на продажу рѣзниками дохлыхъ коровъ, что особенно вредило коробочному сбору, на продажу табаку съ подложными бондералями и т. п.

Затѣмъ, въ особо поданномъ отзывѣ Яковъ Пескинъ объяснилъ, что Пороховникъ, необученный никакому ремеслу и неполучившій образованія, долженъ былъ сдѣлаться арендаторомъ корчмы; но тутъ стали терпѣть неудачи: первая и вторая корчмы были отъ него отобраны, такъ какъ явились люди, предложившіе за аренду большую плату. Хацкель взялъ третью корчму, но въ ней онъ прежде зарылъ свое со-

стояніе, а потомъ чрезъ нее зарыть въ землю и самъ, потому что, какъ только онъ сдѣлался арендаторомъ этой корчмы, то тогдашній содержатель шкловской питейной конторы, боясь подрыва Хацкелемъ торговли конторы, постарался не выдавать ему патента, на что Хацкель сначала жаловался властямъ въ Могилевѣ, а потомъ сенату, который уважилъ его жалобу.

Шеловскій кагалъ, получающій отъ конторы ежегодную плату за возвышеніе цѣны на водку, не могъ оставаться равнодушнымъ къ Хацкелю и его корчмѣ, и началъ преслѣдовать его косвенными путями. Хацкель принужденъ былъ вести постоянно судебныя дѣла и разорился. Не имѣя болѣе денегъ на покупку водки и на полученіе патента, онъ вступилъ въ товарищество съ евреемъ Миндлиномъ. Между этимъ товариществомъ и конторой возникли споры, которые разбиралъ показатель, будучи тогда равинимъ, и кончившіеся тѣмъ, что содержатель конторы, ради удовлетворенія Хацкеля, обязался платить ему 2½ руб. въ недѣлю, съ условіемъ, чтобы Хацкель только жилъ въ корчмѣ, а не торговалъ. Хацкелю платили эти деньги, пока показатель состоялъ равинимъ; послѣ же прекратили эту плату и кагалъ сталъ думать, какъ бы избавиться отъ Хацкеля. Ему положили въ карманъ еврейское богомолье и свидѣтели ложно присягнули въ томъ, что онъ укралъ богомолье, за что Хацкель былъ заключенъ въ тюрьму на три мѣсяца. Потомъ кагалъ устроилъ ему подобное же дѣло съ какимъ-то накетомъ, имѣя при томъ намѣреніе подвергнуть болѣе продолжительному заключенію. Хацкель открылъ дѣло Крюкова, но услыхавъ, что 12 лицъ, ложно присягнувшихъ, присуждены къ тюремному заключенію, онъ забѣжалъ къ показателю, сказавъ: «да, дѣло дрянъ: кагаломъ уже отмѣчено, что они всѣ 12 умерли, а одинъ изъ нихъ отецъ Влудштейна». Далѣе Хацкель сообщилъ показателю, что онъ, доказывая свою честность, подавалъ прошеніе прокурору, губернатору и предсѣдателю палаты, а въ Шкловѣ разгласили, что онъ подалъ доносъ на купцовъ. Въ другой разъ Хацкель разсказывалъ, что онъ, будучи сердитъ на торговца табакомъ Шендерихина, привелъ къ нему акцизнаго чиновника, при которомъ купилъ табакъ подъ низкою бандеролью, и что Шендерихинъ, чрезъ Вогузу, желалъ откупить этотъ табакъ съ барышомъ. На слѣдующій день Хацкель разсказалъ показателю, что Шендерихинъ хотѣлъ разбить ему голову и сказалъ: «будетъ тебѣ мѣсто подъ мостомъ». Въ это время весь кагалъ возсталъ противъ Хацкеля, который нѣсколько разъ говорилъ: «боюсь разбойническаго кагала». Въ теченіи цѣлаго мѣсяца Хацкель не ѣлъ по суткамъ; забѣжитъ къ показателю, возьметъ кусокъ хлѣба съ селедкой или чарку водки и уйдетъ; иногда, встрѣтивъ показателя на улицѣ, проситъ: «дайте нѣсколько копѣекъ, умираю—уже двое сутокъ не ѣлъ». Въ послѣднее время онъ зарабатывалъ отъ мясниковъ, дававшихъ ему рубль или два за то, чтобъ онъ не доносилъ на продажу ими мяса отъ дохлыхъ коровъ. Хацкель разсказывалъ, что разъ въ рѣзницѣ, встрѣтилъ его кагалный десятскій Кречмеръ, схватилъ

его за горло и хотѣлъ задушить, но Хацкель вырвался и скрылся. Въ другой разъ рассказывалъ, что его хотѣли убить двое русскихъ въ то время, когда онъ былъ въ Корниловкѣ, въ домѣ, гдѣ производилась безпатентная торговля виномъ, о чемъ Хацкель многократно доносилъ предсѣдателю казенной палаты и авизиному управленію. Во время праздниковъ «кущи» Хацкель въ послѣдній разъ видѣлся съ показателемъ и сказалъ, что у него есть деньги и что поѣдетъ въ Петербургъ судиться съ кагаломъ на счетъ своей корчмы, и тогда же передалъ, что Нисонъ Блудштейнъ, совѣтывалъ швагеру Хацкелю, Мееру Шустеру, отравить Хацкеля, говоря, что это дѣло богоугодное. Послѣ этого, Хацкель исчезъ, и въ Шеловѣ пронесся слухъ, что онъ убитъ въ домѣ Богузы. Хацкель Пороховникъ былъ здороваго тѣлосложенія, силачъ; для убійства его нужна была совокупная сила нѣсколькихъ человѣкъ и напасть на него пьянаго, иначе онъ бы отбился отъ всѣхъ. Кагалъ есть сборище мошенниковъ, которое, вслѣдствіе разныхъ условій замкнутой еврейской жизни, образовалось, укрѣпилось, захватило силой общественное управленіе въ свои руки и разными хитростями и мошенничествами эксплуатируетъ, грабитъ евреевъ и прямо дѣйствуетъ во вредъ правительственнымъ цѣлямъ и стремленіямъ, превращая законы и правительственныя постановленія и распоряженія въ мертвыя буквы. Шеловскій кагалъ, а послѣ него бердичевскій, суть два главные кагала Россіи; изъ нихъ первый самый главный, болѣе вліятельный и многосложный по своимъ дѣйствіямъ. Кагалъ, захвативъ разъ навсегда общественное управленіе въ свои руки, вліяетъ на все общество и можетъ заставить всякаго подчиниться ему, прибѣгая для этого къ угрозамъ, подкупамъ, проклятіямъ, преслѣдованіямъ, отдачѣ въ рекруты, экзекуціямъ, барабанному бою, инквизиціоннымъ пыткамъ и т. п. Онъ до такой степени держитъ всѣхъ въ ужасѣ и страхѣ, такъ ловко заставляетъ каждаго налагать печать молчанія на уста, что каждый боится проронить лишнее словечко, каждый говоритъ осторожно, такъ какъ знаетъ, что инквизиціонный судъ можетъ его приговорить къ лишенію всего достойнаго, къ пыткамъ и даже къ смерти. Сила кагала наводитъ на всѣхъ паническій страхъ, потому что каждый дорожитъ своимъ матерьяльнымъ благосостояніемъ, а тѣмъ болѣе жизнью.

Свѣдѣнія эти объ отношеніяхъ конторы и кагала къ Пороховнику подтвердилъ, спрошенный подъ присягой, жандармскій унтеръ-офицеръ Андрей Аникѣевъ, который показалъ, что, состоя на службѣ въ м. Шеловѣ лѣтъ шесть, онъ зналъ Пороховника хорошо. Онъ когда-то содержалъ корчму, но она была отобрана отъ него по суду. Хацкель, въ свою очередь, узнавъ, что нѣкоторые шинки въ м. Шеловѣ торгуютъ виномъ, получаемымъ отъ конторы, безъ патентовъ, сообщилъ объ этомъ свидѣтелю и авизиному начальству, вслѣдствіе чего и были составляемы акты. Сверхъ того, онъ раскрылъ дѣло Крюкова, которое заключалось въ томъ, что Крюковъ, еврей чужого общества, былъ сланъ

въ рекруты шкловскимъ обществомъ за своего, (это было въ 1870 или 1871 году). Еще Хацкель содѣйствовалъ обнаруженію злоупотребленій бывшаго шкловскаго старосты Несельсона по дѣлу о растратѣ имъ 13,000 р. общественныхъ денегъ, вслѣдствіе чего Несельсонъ былъ смѣщенъ, но впоследствии избранъ опять. Объ этомъ тоже производилось слѣдствіе. Все это возбудило противъ Хацкеля всеобщее негодованіе евреевъ и онъ подвергся отъ нихъ разнымъ преслѣдованіямъ. Такъ, когда года четыре назадъ (въ 1870 г.), въ окрестностяхъ Шклова, въ корчмѣ, были убиты три еврейки, то шкловскіе евреи хотѣли обвинить въ томъ Пороховника и свидѣтель самъ видѣлъ, какъ они толпой заставляли Пороховника держать головы труповъ, по тому существующему у евреевъ повѣрью, что, если убійца возметя за голову убитаго имъ, то потечетъ изъ трупа кровь. Когда же Пороховникъ взялъ за голову сначала трупъ матери, а послѣ трупы дочерей, то всѣ евреи кричали, что течетъ кровь. Но бывшій тутъ надзиратель Славинскій замѣтилъ, что кровь и прежде текла; въ толпѣ этой свидѣтель замѣтилъ Несельсона, о которомъ тогда не зналъ, что онъ такой вліятельный человѣкъ, а также Шліому Гуревича, Меера Кречмера, Цадика Любина и Субботина. Однако по этому дѣлу были обнаружены убійцы — солдаты углицкаго полка, а не Пороховникъ. Еще до этихъ дѣлъ Пороховнику въ конторѣ подложили въ карманъ богомолье и заявили, что онъ укралъ; въ продѣлѣ этой, какъ Пороховникъ самъ рассказывалъ, участвовали служащіе въ конторѣ, Кроля и Бобровъ. Пороховникъ за это богомолье былъ присужденъ къ тюремному заключенію. Затѣмъ, въ апрѣлѣ 1873 года, онъ взятъ былъ въ Шкловъ съ привезенною изъ шваровской корчмы водкой. Его доставили было въ станovou квартиру, но туда же прибылъ по [требованію Пороховника и показателъ, и видѣлъ его связаннымъ и избитымъ. На дворѣ показателъ встрѣтилъ Кроля и Боброва, на которыхъ Хацкель жаловался, что они нанесли ему побои. Кромѣ этихъ лицъ, на дворѣ становой квартиры собралась толпа народа. Пороховникъ лежалъ связанный на землѣ, лицо и рубаха его были въ крови. По этому случаю становой приставъ составилъ актъ о задержаніи Пороховника съ водкой. Тогда же призывали фельдшера Цукермана, но тотъ объявилъ, что боевыхъ знаковъ у Пороховника нѣтъ. Послѣ этого, Пороховникъ доносилъ на безбандерольную торговлю табакомъ и на убои большихъ коровъ. Однажды свидѣтель, идя по рынку, встрѣтилъ Пороховника; онъ бѣжалъ изъ рѣзницы; лицо его было синее, видъ испуганный, рубаха разорвана. Онъ говорилъ, что въ рѣзницѣ Мееръ Кречмеръ (кагалный десятскій) хотѣлъ его задушить, но кто-то отбилъ его. Портной Годинъ, дня черезъ два, тоже заявилъ объ этомъ свидѣтелю, объяснивъ, что Пороховника отбили рѣзники. Тотъ же Годинъ рассказывалъ, что, когда Пороховникъ освободился изъ рукъ Кречмера, то послѣдній ударивъ его рукой по плечу, сказалъ: «ну, Пороховникъ, полно—тебѣ не долго жить». Это было 29-го сентября 1873 года. Къ сему свидѣтель добавилъ, что объ этомъ онъ заявлялъ по начальству, но случай этотъ, пока живъ былъ Пороховникъ, не представлялся важнымъ.

Залманъ Ривманъ, подъ присягой показаль, что кагалъ не есть управленіе, выбранное обществомъ, а это совокупность людей, захватившихъ въ свои руки власть общественнаго управленія. Питейная контора платить кагалу въ недѣлю рублей 22 или 26, за право продовать водку дороже, чѣмъ въ другихъ заведеніяхъ; еслибъ она не платила кагалу то лишилась бы покупателей.

Двоюродный братъ убитаго Хацкеля, Исая Пороховникъ безъ присяги показаль, что Хацкель еще за долго до своей несчастной кончины открыль шинокъ въ Шеловѣ и продовалъ вино дешевле, чѣмъ шеловская питейная контора, за что и подвергался различнаго рода гоненіямъ: контора судилась съ нимъ, таскала его по острогамъ и т. п.

Спрошенныя подъ присягой: Миндлинь, Столяровъ, Альтонъ, Шерманъ и Поскинъ отозвались о поведеніи Богузо неодобрительно, какъ о первомъ мошенникѣ, отъ котораго можно ожидать всего грязнаго; это человѣкъ безъ религіи, совѣсти и человѣческихъ чувствъ.

Могилевская палата уголовного и гражданского суда, разсмотрѣвъ 4-го іюля 1875 года, настоящее дѣло, опредѣлила: 1) Арона Беркова Ятвицкаго, 29-ти лѣтъ, Ицку Калманова Адельскаго, 26-ти лѣтъ, и Ицку Мовшева Славина, 30-ти лѣтъ признать, по собственному ихъ сознанию и по обстоятельствомъ дѣла, виновными въ убійствѣ мѣщанина Хацкеля Пороховника, совершенномъ въ уединенномъ мѣстѣ, куда онъ былъ заведенъ убійцами по предварительному между собою соглашенію, вслѣдствіе подкупа другими лицами, и изъ нихъ Адельскаго и Славина, на основаніи 13, 119, 134, 135, 149, 1,452 (по продолж. 1871 года) и 1,453-й статей уложенія и 1-й статьи воинскаго устава о наказаніяхъ, а Ятвицкаго, на основаніи тѣхъ же статей 152-й ст. улож. и приговора временнаго военного суда, состоявшагося 25-го апрѣля 1874 года, коимъ Ятвицкій, за кражу со взломомъ перваго рода во второй разъ, присужденъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военнo-исправительныя арестанскія отдѣленія на четыре года и шесть мѣсяцевъ, лишить всѣхъ правъ состоянія и сослать въ ваторжныя работы въ рудникахъ (3-й степ. 19-й ст. улож.) на двѣнадцать лѣтъ, съ послѣдствіями по 25 й ст. улож. 2) Рядоваго первой статьи могилевской уѣздной команы Елью Бѣльчикова, 24-хъ лѣтъ, признать виновнымъ въ убійствѣ, а по собственному его сознанию виновнымъ въ недонесеніи о содѣянномъ преступленіи и, на основаніи 126, 149 и 38-й ст. улож. и 6 и 56-й ст. воинск. устава, подвергнуть одиночному заключенію въ тюрьмѣ на два мѣсяца и двѣ недѣли, съ зачисленіемъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ условіями по 69-й ст. воинск. устава, 3) могилевскаго мѣщанина Зевеля Меерова Богузу, 41-го года, признать по обстоятельствомъ дѣла виновнымъ въ подговорѣ къ убійству Хацкеля Пороховника и на основаніи 13, 120 и 1,454-й ст. улож. лишить всѣхъ правъ состоянія и сослать въ ваторжныя работы въ рудникахъ на четырнадцать лѣтъ, съ послѣдствіями по 25-й ст. улож., 4) Могилевскаго мѣщанина Израила Яковлева Шендерихина, 37-ми лѣтъ, по обвиненію въ

подговорѣ, посредствомъ подкуна, на убійство, оставить въ подозрѣніи съ послѣдствіями, какъ неодобреннаго въ поведеніи, по 315-й ст. т. XV кн. 2. 5) Чаусовскаго 2-й гильдіи купца Ефрома Лейбова Фондалинскаго, 44-хъ лѣтъ, по обвиненію въ подговорѣ на убійство, оршанскаго мѣщанина Германа Фейгина, 40 лѣтъ, по обвиненію въ скрытіи преступленія, земледѣльца Хаима Шапиру, 43-хъ лѣтъ, и мѣщанина Мордуха Берештейна по обвиненію въ попустительствѣ преступленія признать по 304-й ст. 2-й кн. XV-го т. св. зак., невиновными, 6) Мѣщанъ Нисона Блудштейна, 39-ти лѣтъ, Симона Година 35-ти лѣтъ, и Меера Шустера признать виновными въ недонесеніи о совершившемся, извѣстномъ имъ преступленіи, и на основаніи 126-й ст. улож., подвергнуть тюремному заключенію на три мѣсяца. 7) Относительно кандидата правъ Михневича, мѣщанъ Берки Бєброва и Залмана Быховскаго, земледѣльца Шмуилы Кацмана и рядовыхъ углицкаго полка Волохова, Мельцера и Будникова, по голословности взведенныхъ на нихъ обвиненій, дѣло производствомъ прервать.

Губернскій прокуроръ въ поданномъ на это рѣшеніе протестѣ объяснилъ, что, по точному смыслу 120-й ст. улож., Богуза подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія по 2-й ст. 19-й ст. улож., въ прочихъ же частяхъ губернскаго прокуроръ согласился съ рѣшеніемъ палаты.

(Перепечатано изъ „Голоса“ 1876 г. № 68).



INSTYTUT
BADAŃ LINGWISTYKICH PAN
BIBLIOTEKA
00-330 Warszawa, ul. Nowy Świat 72
Tel. 26-68-63

F

21.831/1