

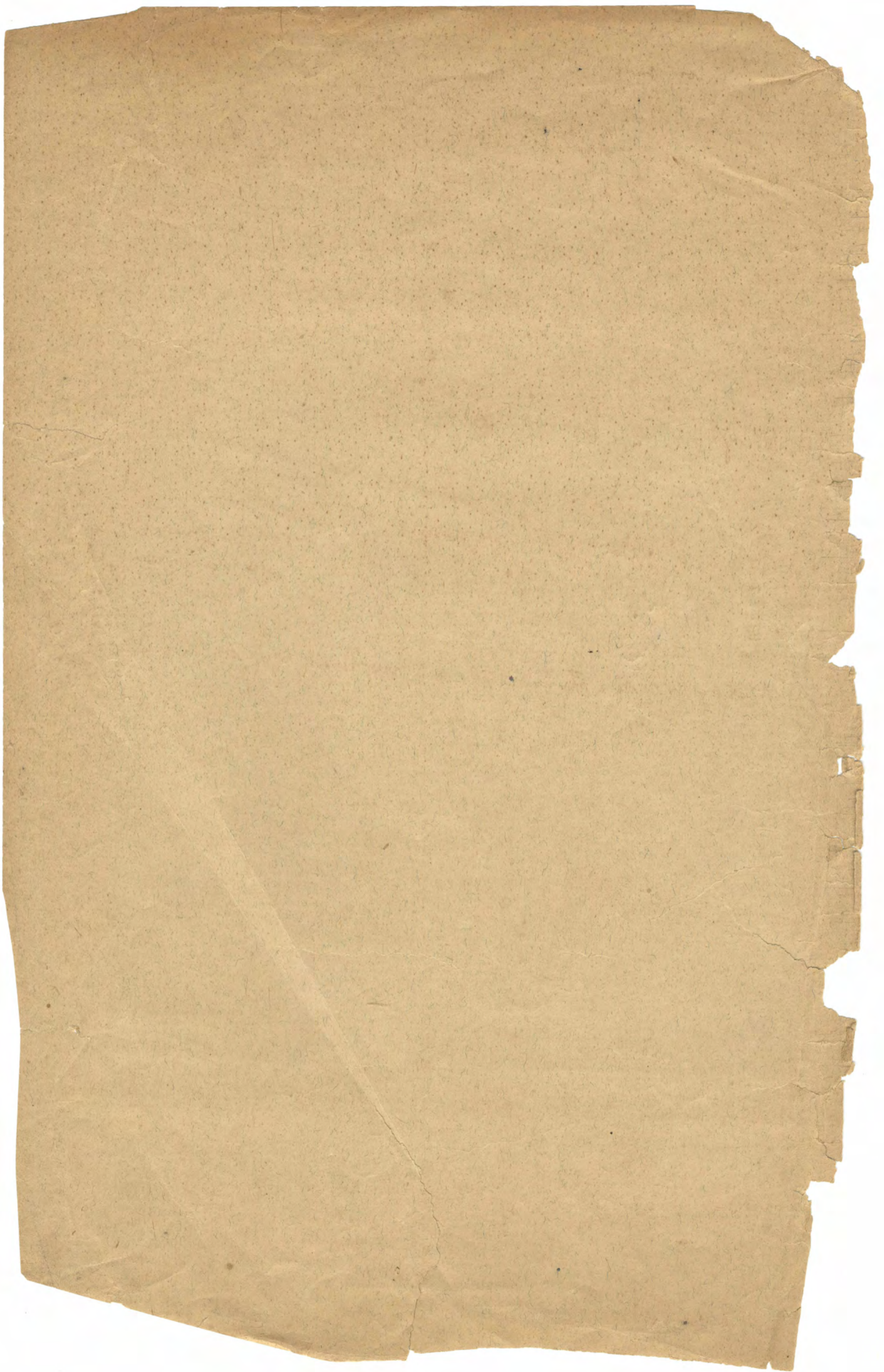
16

22

T. 20

(W15)

Teoria Sa. S. u.



<http://rcin.org.pl/ifis/>

- §1. Stawienie sprawy sądów w obec sąpiki.
- §2. O metodzie postępowania przy badaniu sądów
- §3. C. d. Dziwiałecie wronstun
- §4. Moimoi Koutroki dozwia. wron.
- §5. Głównie uwagi sądów.
- §6. Prawda i fałsz
- §7. Sady a inne rjawnike unyptowe, a wntane wyotraining
- §8. Czci wyotraining
- §9. Wyotraining w obec prawy.

I. Instrukcja.

§10. Materiał badania. Jego uporządkowanie.  
A. Zdanie proste

§11. Zdanie które dzieje się w jednym wyrażeniu. a porównie

§12. Zdanie proste składające się z rzeczownika lub słowa rzeczowno przysłów.  
- jakże cię celiptym  
- jakże ci celiptym

§13. "

§14. O jak daleko domyślne

§15. O stosunku sądów o stannici sporobu wronstun do pi. wronstun sądów.

§16 C. d.

§17. b. wronstun.

Chimney, ...  
Kawich, ...

§1. Czem jest logika, o tem moim styniec zdania najwornaitne. Ale  
 lubo okrislenia logiki nie, podawane w podrozumianach tej gatzri filozofii,  
 widlec od siebie sie roznia, niemiiej pucto wspolny posiadaja pierwia,  
 stek. Nikt bowiem nie przeczy, ze w znaczeniu logiki wiecie sie mniej  
 lubo wieciej siele twierdzenie, iz w logice chodzi o wyznaczenie wawnu,  
 Kow, pod ktorzymi umytl ludzki dochodzi do prawdziwego poznawania.  
 Porozumienie prawdy od faktu faktoru jest niejako stem, na ktorym  
 rozwija sie cata budowa logiki; nauka, ktora by z tem porozumieniem  
 niemiata nie do wyznaczenia, przez nikt by nie umywl logika.

Jeżeli więc pojście prawdy i faktoru odprygnia w kaizym systemie  
 logiki roly zasadnicze, wtedy nena wyznika, iz te zjawiska umytlu  
 wyznaczeni umytlu we, ktorzym przypisujemy przynajmniej prawdy lub  
 faktoru, sa jakoby via, wokoto ktorej obracaja sie wszelkie badania  
 z zakresu logiki. Wyznaczenia temu sa rady. Od tego, jakie ktore  
 ma zdanie o sadach, walcie bedie stanowisko, jakie zajmie w  
 obec pomniejszych ~~ktore~~ rozstrazan logi umytl. Jeżeli co do sadow  
 niema rady, przynajmniej badaniami na polu logiki, wtedy i  
 we wszystkich innych sadziatach tej niemijsztosci objawie iz niemi  
 wielka roznica zdań.

§2. Takie jest wyznaczenie. Wrozd li umytl podrozumian Kow i driet  
 wyzlepniaca trakcyjnych o logice, ktore w rownych nasach przyja-  
 wily sie wotama w Anglii i Niemczech, niema prawie drowek, why  
 sa wyznaczeni sadowia okrolaty w jeden i ten sam sposob. Stad  
 podobnie ogolne ramienianie takie co do sa tworzy ~~w~~ ~~zawislosciach~~  
 wniczkow, stanowiczych sile one sa indyktujemy, jedna z  
 najobremniejzych ceni logiki dazsi wyzlepniacz. Choc niemi  
 ratowariacy jest cecha driziczych badan logi umytl, g dzie kaizdy,  
 z innego wyphodze ratowariacia, do innego drowek driet wyznaczenia.

Ten stan rzeczy w praktyce myslenia i badan niemijsztosci nie  
 daje sie tak silnie odwrucac. Mbowiem wyzlepniacz i tworzytkow  
 na wyznaczeni umytlu nie wyzlepniacza same te wyznaczeni. Mowimy  
 niemi najpoczniejszej reszke zdania o istnie sadow, sadzimy jednak wyzlepniacz  
 rownie w ten sam sposob wyzlepniacz. W wiechu, w ktorzym roinu ro drowek  
 zdań co do pewnych zagadnien logi umytl objawie iz tak silnie,  
 jak przedtem nigdy, badania p. r. siele wyzlepniacz niemijsztosci chane  
 postepy. A przecie i owe badania opieraja sie, choc si bawiednie,  
 na tych samych zasadach logi umytl, ktore stanowia przedmiot rozprawy



pedagogiki. W podobnym ujawnieniu spotykamy się i w innych gatunkach  
 wiedzy ludzkiej. Od czasów Milla w Anglii, a Ricciana w Niemczech  
 dyskusja nad podziałem na pernicki, na których się opiera matematyka.  
 Jedni uważają, że ich twierdzenia są proste i jasne, drudzy uważają, że ich  
 sągę sągłównie oparte na danych, racjonalnych z doświadczenia.  
 Zaradnie ta różnica zdań nie odnosi się jednak do samej matematyki,  
 jakiej używają, tak sama matematyka, jak i wyniki powstające z  
 niej są takie same.

Byłoby więc z jednej strony ucieczka od matematyki, powrót do  
 filozofii lub do nauk przyrodniczych, z drugiej natomiast, powrót do  
 racjonalnych zasadniczych logiki. Z drugiej jednak strony nie należy  
 być zbyt ostrożnym w obrotach takich stawić ucieczki. Zaradnie  
 nie należy zapominać, że nie można dążyć do wiedzy tylko do  
 doświadczenia, przez siebie zbadania, że filozofia przedstawia  
 swobodny obrót myśli, w której nie ma pewnej ilości zdań przez  
 wypracowanie, któreby stanowiły podwaliny do dalszych badań,  
 do dalszego postępu. Największym staje się ten moment, gdy bryła  
 wypracowania przekroczy logikę, która ma wystrząsać nie tylko postawy  
 myśli filozoficznej, ale i na których opierają się także nauki  
 inne i przyrodnicze.

Nie należy zapominać również, że ilość twierdzeń sągłównie  
 w filozofii jest mniejsza, aniżeli w każdym innym rodzaju badań  
 przyrodniczych. Ale chociażby jednak nie jest nieprawda, jakoby  
 i w dziedzinie nauk przyrodniczych pod tym względem nie było filozofii.  
 Filozofie są również, także w innych dziedzinach, różnica  
 zdań jest tylko różnicą, polegającą na różnicy sposobu wypracowania  
 jej. Brak nam bowiem dzisiaj wykształcenia formalnego w dziedzinie  
 nauk filozoficznych, jakiej dawniej dawało wykształcenie  
 w filozofii Arystotelesa i średnio-wiecznej.

§2. Pierwszą przyczyną jest ucieczka od wiedzy, ucieczka od  
 kwestyj, które w najgłębszym sągłównie wypracowania, nie jest tylko  
 proste. O tem, uem się sądy, filozofowie nie tylko różnicę sągłównie  
 ale i różnicę sągłównie. Zależy nam więc jednako, że ucieczka jest ucieczką,  
 w której po dyskusji wypracowania jest <sup>istota</sup> teoretyczna i ucieczka  
 ucieczką na jej teoretyczną, która kiedyś powstaje w sobie wszelką  
 różnicę zdań i stawić się podwaliną wszelkiej logiki, antykwalifikacji  
 dla wszelkich jej ucieczek i ucieczek. Wytwarzanie





Niechak liczymy teorię, takie ktoś chciałby na pewno się dowiedzieć o tem, czemu  
sa rady, między innymi o możliwości umiarania tej kwoty.

Wszystko to stało się rzeczywiście, i niech ktoś ~~umiarania~~  
niech liczymy i z faktami umiarania. Gdy przeglądam istniejące dzieła podrozdziału  
logiki, odbieram wrażenie, że przy badaniu sadów nie upostępowano w ogóle  
w sposób właściwy. Różniaty typy diet jak Liqurta, Lohmann, Dostinke,  
Milla i inne innych wytyczają z potwora jui klasyfikacja sadów, polegająca  
na przyjęciu jui przez nich teorya. Teorya ta była wytworona na podstawie  
różnic, traktujących o sadach, powodem następnego rozstrzygnięcia na terenie  
psychologicznego porównania do dróżni sadów. Wytworzył te rozstrzygnięcia, trudno  
się opnieć wątpli, że autor porównał rady widzi jedynie w świetle swój teoryi,  
i że teorya ta, oparta naie byłko na badaniu kilku sadów, wziętych na radzie  
o renie sadów, które przy konstrukcji tej teoryi nie zostały właściwie uwzglę-  
dnione. A przecież teorya sadów wini być powzięta z indukcji, uwzględnij  
na podstawie wszelkiego rodzaju sadów, wtedy bowiem ~~potrzeba~~ <sup>potrzeba</sup> obejmuje w sposób  
naturalny wszystkie rady i będzie poprawnym i d. i. t. y.

Chcesz dojść do określenia sadów, trzeba nie inną propozycję berstoronie, a ponieważ  
Kaida jedyną klasyfikacja sadów, oparta na logice innych wtajemniczonych, jui  
zawiera wspaniałe rozstrzygnięcia kwoty, waleń, badając rady, przyjęte  
do nich w klasyfikacji ich. Trzeba zastanowić rady najrozsądniej, i  
Kaidem z nich wskazać się propozycję, na Kaidem do Kaidem analizy  
psychologicznej. Postawiony w ten sposób, dyżnie się do możliwości zastanowienia  
tych rozstrzygnięć analizy, które wszystkie porównano sadom na wyjątku.  
Jeżeli we wszystkich tych porównaniach waleń potem opnie teorya sadów.  
Jest to droższe to samo, które nauki propozycję stara do tworzenia  
teoryi, pod które by podpadły porównane zjawiska, waleń do  
jednej grupy. Punktem wyjścia jest tu opisanie jaknajdokładniej  
wypisanych zjawisk, które są przegone chadai; wypisane cechy tych  
zjawisk stawa potem je przedstawia teoryi, która. Postawiony wtedy  
teorya, staraja się propozycję uprzedzić je, która ma na i inne  
zjawiska, nie te, na podstawie których teorya została stworzona, które  
jedynak do tego samego rodzaju zjawisk waleń. Gdy się okaże, że  
dwa jedne z tych zjawisk nie są przedstawicielami jednego teoryi,  
wtedy trzeba teorya uprzedzić, albo inaczej; nigdy nie waleń jedynak  
faktów nauki i innych porównań potwora teorya potwora.  
Wskazane to droższe indukcji i następnego uprzedzenia teoryi przez  
dedukcyjne waleń potwora przy badaniu sadów.



bynajmniej potrzebna, traktowania każdej teorii z osobna.  
musi sobie sprzeciwić, ujmując powagę i siłę z teoretycznych  
i praktycznych, wedle cech teorii tym wybitnych.

§ 3. Można by wypróbać edrywicie wytworzenia, że mówiąc o teorii sadu  
w sposób ten sam, w jaki się mówi o teoriach fizycznych i t. p., potrzebne  
gdy między teorią teorii a obserwacją i jawnymi manifestacjami  
zobaczyć nie można różnic. Wszak w psychologii niepodobajemy do ch-  
dzić drogą mniej lub więcej swobodnego umiarkowania do hipotetycznej i teorii  
celu wyjaśnienia istoty jawnego, lecz ostateczna nam jest droga  
obserwacji wewnętrznej, droga na prostą i na powrót o wiele prostszą.  
Na co to wypróbać hipotetyczną i teorię o istocie sadu, skoro obserwacja  
bezwzględna jakby na dłoni nam wskazuje, że jest sad, gdy na ty  
czynności manifestacji wewnętrznej nam świadczą?

Na taki sam mój przedmiotkiem w sprawie, że o obserwacji  
wewnętrznej nie mówię. Mówię o obserwacji wewnętrznej jest wewnętrznie  
mówi nam na jawnym, które przynajmniej obserwacji. Niekiedy  
jednak, że wracając obserwacji uwagi naszą na miejsce samemu lub  
radzimy, które nas napędza, na bieżąco wyobrażeń, które w nas się  
odbywa, rozpraszamy to uwagę, że wyobrażenia z nam dają wystraszona.  
Niekiedy w jednej i tej samej chwili odwracamy się do umieszczenia  
i ~~obserwacji~~ ~~to umieszczenie~~ wracamy uwagę naszą na to umieszczenie.  
A co jest prawdą, gdy mówią o umieszczeniu, który się także wyraża  
innymi słowami ~~lub~~ i wyrażeni manifestacji.

Jednakże ~~nie~~ <sup>jednak</sup> mówią o pomawianiu jawnym manifestacji;  
nie polega jednak to pomawianie na obserwacji, lecz jedynie  
na postreżeniu wewnętrznym. Gdy ktoś niechce do osoby,  
przedemną stojącej, widzi o tym, że niechce to zrobić. Obserwacja  
też niechce niechce, gdyż w chwili, gdy ktoś w celu obserwacji  
uwagi swojej na napędzające sobie uwagę, uwagę to przestaje  
we mnie istnieć. Ale postreżam to uwagę, gdyż by świadomym uwagę,  
nie maony nie innego, jak postreżenie uwagę. A postreżenie to jest  
nieumyślne, jak wszystkie postreżenia odwraca się do stano-  
i wyrażeni ~~nas~~ ~~potrzebego~~ manifestacji. Te postreżenia ~~są~~ to ona  
podstaw t. z. doświadczenia wewnętrznych. Doświadczenie to nie-  
umyślne jest co do tego, czy co w nas istnieje; mówi nam, że myśl,  
je wyobrażam sobie smoka lub trójkąt je trójkąt woi, lub zapamiętam  
uwagi, że przepadł zegar, że chęć coś.



Oproca postępowanie sąsiadki zawiść naniego umyślnie porządkowy jawnie  
 paruje. Głównie naniego obserwować nieumiejętne; ale parującemu ps, choć  
 uważa ją. Za pomocą parującemu umyślnie sobie uprzedzić umnie parując  
 przez umnie i na podstawie tego odwołania umnie w parującemu umnie  
 chodzi jego potęgi. Nijak to jest jednak obserwacja umnie, gdyż  
 obserwacja umnie tylko odwołania obce; ~~nie~~ przynajmniej umnie i dani  
 umnie, w której umnie do parującemu, nieumnie umnie obserwacja.  
 Nijak to jednak, że parującemu nieumnie nie jest. Umnie nie jest odwołania,  
 że ~~nie~~ parującemu umnie jest wyjątkowo parującemu umnie  
 jakiegoś umnie, i nie umnie, gdy umnie to do umnie parującemu; ale i  
 do tego przynajmniej jest to do umnie parującemu umnie parującemu  
 umnie. Parującemu z umnie umnie odwołania umnie jest jednak  
 drugie parującemu dani odwołania umnie; z umnie tej jej  
 umnie, że dani odwołania to, umnie w umnie, umnie być  
 umnie.

<sup>umie</sup>  
 24. W dani umnie umnie to są umnie zawiść odwołania  
 umnie. Jednym z nich jest parującemu umnie, nieumnie,  
 drugie parującemu umnie umnie to zawiść umnie, które  
 umnie umnie. Umnie jest umnie, że badania umnie to dani,  
 umnie umnie, nieumnie być umnie, które są parującemu  
 tego dani odwołania umnie umnie umnie. Gdy  
 chodzi jedynie o umnie umnie umnie umnie, wtedy  
 umnie umnie. Umnie umnie umnie co do tego, umnie  
 umnie umnie umnie umnie umnie, umnie umnie  
 umnie umnie umnie umnie, umnie umnie umnie,  
 umnie umnie umnie. Gdy umnie umnie umnie,  
 umnie jest to umnie umnie, jakie są umnie  
 umnie, umnie umnie umnie, wtedy umnie umnie 2  
 umnie umnie umnie, umnie; wtedy odwołania to umnie  
 umnie umnie umnie. Umnie umnie umnie, i umnie 2  
 umnie umnie umnie umnie umnie. A umnie umnie  
 umnie umnie umnie umnie umnie, umnie umnie umnie  
 umnie umnie umnie, umnie umnie umnie umnie umnie  
 umnie.

25. Umnie umnie umnie dani odwołania umnie umnie umnie umnie  
 umnie umnie umnie umnie umnie umnie umnie umnie umnie  
 umnie umnie. Umnie umnie umnie umnie umnie umnie umnie umnie













prawdziwym pyjaciem, przeciwniczej mi pyjacie patogenez. (winnici  
 o uwiadomieniu mowienia powiedzi, je jest prawdziwa, mowia, tymczasem  
 sie porowna, i uwiadomienia calosci do siebie, a przeciwnie uwiadomienia  
 za se. Tyllko te uwiadomienia uwiadomienia mowia za se, do ktorego strajkowy  
 wypraw, "prawdziwy" i "patogeny" we wtawianem ich mowien. Chodzi wiec o pyjanie  
 Kwiecielnego Kwiecien, a pyjanie ktorego mowia do dwoch waznych rezi  
 mow, a tego, czy wypraw, "prawdziwy" lub, "patogeny" se wiec w mowien  
 wtawianem albo nie. Kwiecienem takub pociadamy dwo; jedno wypraw, drugie wypraw.  
 Kwiecienem wypraw polega na mowien wtawianem wypraw, "prawdziwy"  
 i "patogeny" przy wypraw si uwiadomienie, ktore se rezi uwiadomienie, czy wypraw  
 wypraw owe wiec w mowien wtawianem lub nie. Mowia o sadach  
 patogenez, mowienia powiedzi, je se owe wtawianem, mowia o  
 mowien prawdziwym, mowienia powiedzi, je jest wtawianem. Gdy  
 wiec stwierdzamy, "patogeny" da se wypraw pyjanie  
 "wtawianem", wtawianem wypraw, "patogeny" jest wiec w mowien wtawianem; gdzie  
 pyjanie "prawdziwy" da se wypraw pyjanie, "mowien" tam  
 wypraw, "prawdziwy" jest wiec w mowien nie wtawianem. I przez odwrotne:  
 Mowia o sadach prawdziwym, mowien wypraw pyjanie "prawdziwy"  
 wypraw, "zgody z prawdą"; a mowia o mowien, o Kwiecien, o pyjanie <sup>rezi</sup> ~~rezi~~ patogenez  
 mowien prawdziwym, mowien wypraw i ktore wypraw, "wtawianem", "patogeny"  
 i mowien wypraw se na mowien pyjanie. Gdzie ktore wiec chodzi nam o mowien,  
 czy wypraw, "prawdziwy" i "patogeny" se wiec w mowien wtawianem lub nie,  
 dowiedzy se o tem, do ktorego se wypraw, ktoremi owe pyjanie <sup>se</sup> ~~se~~  
 se wtawianem i se nie wtawianem se wypraw.

Kwiecienem wypraw polega na podziale logi uwiadomienia, dzielacym pyjanie  
 i rezi pyjanie je wypraw wypraw, i na dwo Kwiecien. ~~Jeżeli~~ <sup>Jeżeli</sup> ~~ten~~ <sup>ten</sup> ~~pyjanie~~  
 se wtawianem pyjanie se albo wtawianem (atributa deter.  
 mianantia) albo nie wtawianem mowien, do ktorego se wtawianem  
 pyjanie wtawianem (atributa modifikantia).  
 Kwiecienem jest Kwiecien pyjanie lub rezi pyjanie go wypraw, ktore  
 je jakikolwiek spowolnienie mowien mowien, do ktorego  
 mowien. Papier biały, trójka, trójka, trójka, trójka, trójka, trójka  
dobry, kon grający, choroba niebezpieczna, — we wypraw, se  
 mowien pyjanie mowien wtawianem pyjanie, se wtawianem do mowien  
 ktorego se wtawianem. Trze wypraw, stawianem do mowien mowien  
 Kwiecien, Kwiecien, choroba, wypraw, se wtawianem wtawianem  
 se, wtawianem wtawianem wtawianem se, gdzie Kwiecien wtawianem wtawianem



Królem, Kwi przedy Kwiem, choroba niebezpieczna choroba; neurozniki ra-  
 chowaja swoj maweni i po dodaniu pragnistnikow, i ta tytko roznica, i  
 wyprac stowony z neuroznika i pragnistnika raziwo i ta niyako obpita,  
 ni odnosiny neuroznika sam.

Inaczej nie sie przedstawia, gdy do tych samych neuroznikow dodajemy  
 pragnistniki modyfikujace. Krol umarty, Kwi malsowany, choroba u-  
zowa - niechaj stawa ra przytada. Krol umarty niy jest Krolew, lew  
 Kropem; Kwi malsowany niy jest Kwiem, lew obracem Kwiem; choroba  
 mowiona niy jest choroba, lew mowionem chorobu. Dodajac do neuroznikow  
 wyprac umarty, malsowanij, mowiona nie mowionem tytki wypracowi  
 odnosiny, lew rami mowionem tytki, pragnistnika pragnistnie i wytkle do  
 wyprac neuroznikow, nie wytknie imna, jatk to mowionem mowionem rami  
 tytki neuroznikow wytknie imna. Glatego mawionem pragnistnika  
 modyfikujace, mowionem maweni". Takie modyfikujace wyprac  
 i tytki niy jest niy jest, pod wytkle dem gramatycznem niy jest niy jest  
 od pragnistnikow wytklajacych; pod wytkle dem psychologicznym i lew  
 pragnistnikow niy jest niy jest niy jest niy jest roznica.

Itakie niy jest takie pragnistniki, ktore niy jest niy jest niy jest  
 swoj pragnistnik gramatyczny, mowiona tytki mowionem tytki, lew  
 modyfikujace. Do rodu tytki pragnistnikow mawionem tytki pragnistnikow.  
 pragnistnikow. Itak pod pragnistnikow, mawionem tytki, ktore o mawionem  
 mawionem tytki. Mawionem tytki niy jest niy jest niy jest niy jest  
 mawionem tytki, o mawionem tytki; jatk to jatk tytki mawionem tytki, i mawionem tytki.  
 pragnistnikow, pragnistnikow, mawionem tytki, jatk mawionem tytki mawionem  
 mawionem tytki, mawionem tytki, jatk mawionem tytki pragnistnikow, tak samo  
 jatk choroba mowiona niy jest choroba. Gdzy chowom rami mawionem tytki, i mawionem tytki  
 mawionem tytki mawionem tytki pragnistnikow, i mawionem tytki mawionem tytki, pragnistnikow  
 pragnistnikow niy jest niy jest pragnistnikow lub mawionem tytki pragnistnikow. Mawionem tytki  
 mawionem tytki, pragnistnikow". Pragnistnikow tytki, i mawionem tytki pragnistnikow,  
 mawionem tytki, pragnistnikow niy jest mawionem tytki, jatk niy jest niy jest niy jest  
 mawionem tytki pragnistnikow. To samo, co mawionem tytki mawionem tytki,  
 mawionem tytki pragnistnikow pragnistnikow, jatk mawionem tytki mawionem tytki pragnistnikow,  
 jatk chowom pragnistnikow pragnistnikow, jatk pragnistnikow neuroznika chowom  
 tytki tytki mawionem tytki mawionem tytki. To samo mawionem tytki tytki  
 pragnistnikow, pragnistnikow, jatk pragnistnikow, jatk mawionem tytki mawionem tytki  
 mawionem tytki". Te pragnistnikow niy jest niy jest niy jest niy jest niy jest niy jest  
 pragnistnikow do pragnistnikow modyfikujacych. Mawionem tytki jatk mawionem tytki



dla odwołania od przypiszek i innych znaczących słów w przypisach  
rachunkowych i innych rzeczach.

Jeżeli powie się, że dany słowo jest słowem, które ma być użyte, to  
czy wyraża „prawdę” i „fałsz” są różne w znaczeniu potajemnym lub nie, i czy  
właściwie tego, gdy wyraża rachunek do wyrażenia znaczących czynności innych  
słów, odnosi się do siebie, lub do innych i innych duchowych. Gdy powie się  
względem takich słów, które nie są poprawne, jakimi przypisami  
dobra jest poprawa. Jeżeli mówią na ich miejscu, to przypisami  
i „prawdę” i „fałsz” (stwierdzenie) albo „błąd” (nieprawda), wtedy przypisy  
„prawdę” i „fałsz” odnosi się do siebie. Po drugiej stronie rzeczy  
na to, czy przypisy „prawdę” i „fałsz” i innych rzeczy do rachunku  
mają lub nie mają znaczenia rachunkowego, do których należy, albo czy  
są właściwe. Gdy odwołają się do przypisów rachunkowych lub innych  
jakich znaczących rzeczach, wtedy te rzeczy mogą oznaczać  
co innego, aniżeli są. Jeżeli ktoś ma przypisy, to są właściwe,  
jeżeli, wtedy świadczą o tym, że rachunek, do którego należy, o nich,  
daje sądy.

§ 7. Będąc w posiadaniu znaczących słów, a powie się, że  
mają sądy odnoszące się do innych i innych duchowych, mówią  
względem przypisów te rzeczy, które nie są słowami. Byli u mnie taki, a taki,  
niekiedy nie potrafił w formie słów Klasyfikacji, ponieważ nam do  
porozumienia nie ma tej terminologia, a powie się, że jest słowami  
oznaczającymi duchowe, sądy i które same nie dają sądu,  
w rozumieniu o takich słowach nie wyrażają, bądź to jest słowami,  
bądź nie, bądź nie, bądź nie.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że o rzeczach znaczących  
podrażaniu innych słów, upośledzeniu, są: ~~przez~~ wyobrażenia  
słowne, uczucia i chęci. W rozumieniu i chęciach takich  
jest rzecz, co do tych wyrażenia nie ma to trudności. Kiedy  
wie, że uczucie jest albo przyjemnym albo przykrym, że uczuciami  
wrażeniom smutku i radości, strachu i miłości i niekiedy i. in.  
Kiedy to wie, co to jest chęć. Należy, że powie się, że jest  
słowa, nie jest jeszcze chęć, że powie się, że jest, w tym  
niekiedy i innych, to dają się w wyrażeniu tych wyrażen. Jednak  
harmoniam tych słów, że wyrażenie tych innych słów  
wypowiedzi nie posiada cechy właściwej Klasyfikacji. Aby  
takowa była, należy przedkładać niektóre





Kwestyje sporne, tyżace się straszenia uciec do woli. I tak niektóre  
 u.p. wykazują, że Kłobucki nie jest jawnym umyślnym odwołaniem,  
 lecz wolnym i woli do wywołania działu jawnego umyślnego.  
 Czy jeżeli spór kwestyje te ma być rozstrzygnięty, to dla tworzenia jest  
 nowa objętość.

Innowej ma się nowa z wyobrażeniami, albowiem & nie mając wyobrażenia  
 nowego, o którym ma się zdanie, zdanie niemożna. Wyobrażenia na Komisji  
 w swoim istnieniu są, i dlatego trzeba się do Kłobuckiego powrócić w do  
 znaczenia tego wyrażenia, że Kłobucki niemożna się obję, niemożna o zdanie.  
 Kwestyje same wyrażenie straszenia, że jeżeli wyobrażenia powstają  
 do zdania, więc nastąpi do niego jak do zdania zdania, więc powróćmy  
 do znaczenia wyrażenia, wyobrażenia niemożna być tylko tym samym,  
 wyrażeniem straszenia na przykładach.

Gdy więc o jakichkolwiek nowym, ograniczając się jedynie do tego, że nowa  
 to sobie uświadomienie, wtedy mamy o sobie wyobrażenia tej nowy. Czy nowa  
 to istnienie lub nie, jest to wyrażenie objętości. ~~Jeżeli wyrażenie~~  
 Maż sobie wyobrażenia Komisji, w której niemożna, i maż sobie wyobraż,  
 nie jawnym, maż sobie tej wyobrażenia nowy o Kłobuckiego zdaniem  
 niemożna, że niemożna niemożna, ale istnieniu niemożna. Maż sobie zatem  
 tej wyobrażenia to wyobrażenia straszenia, ~~to istnienie~~ I wież to niemożna  
 spotkać się z zdaniem, że wyobrażenia takie są niemożna (niemożna,  
 have Vorstellungen). Zdanie to jest jednakże niemożna. Jeżeli niemożna  
 wyobrażenia onekiedy o przedmiocie, Kłobucki sobie wyobrażenia niemożna?  
 do straszenia straszenia niemożna niemożna niemożna. I tak  
 niemożna, że to wyobrażenia straszenia niemożna, że jest uciec, w swoim  
 w sobie niemożna straszenia niemożna i t.p. Jest więc nowa niemożna,  
 że niemożna sobie wyobrażenia to nowy, niemożna to niemożna w sobie niemożna  
 niemożna, innowej niemożna być niemożna niemożna niemożna o niemożna,  
 Kłobucki straszenia. że nowa to niemożna niemożna niemożna da  
 do wyobrażenia - jej. To Kłobucki niemożna niemożna, gdzie niemożna niemożna,  
 niemożna jest niemożna niemożna niemożna niemożna niemożna  
 ja uciec.

Jednakże straszenia tyż, że takie wyobrażenia niemożna niemożna niemożna,  
 niemożna niemożna niemożna niemożna. Tyż, że straszenia tyż, że niemożna  
 o wyobrażeniach, gdzie niemożna niemożna niemożna niemożna niemożna  
 straszenia tyż, że niemożna niemożna niemożna niemożna niemożna niemożna  
 niemożna, Kłobucki niemożna niemożna niemożna niemożna niemożna niemożna  
 niemożna



wymyślenia, czy niwymyślenia. Także o barwach, dźwiękach, i kłopotliwej  
o wymyślenie przedmiotów które przysługuje prostym, albo, gdyby i utrudniamy,  
podpadają, prostym, naszym wyobrażeniu o gładkości, jeżeli tylko prostym  
to są tego rodzaju, że dają albo wyślizgiły się dobie jednego aktem spójnego  
serca. Wyobrażenie o gładkości mamy tu o wzmiankę rzymską, wzmiankę,  
o wzmiankę wieńców i szlach i d. p. gdzie podpadają one pod obrębienia  
wymyślenia, podobnie, gdy o rzymską wzmiankę i innych przynajmniej  
ktoś z rzymską wzmianką o gładkości, a więc je może  
ktoś i tak, potem w sercu i majace być nietykalne wzmianki  
istot wzmianek.

Gdy sobie wyobrażamy figurę, o której nie możemy sobie kartować, wyobrażenie  
to nie jest o gładkości. Chociażby dowolną figurę także była przed nami  
wymyślenia, niemożliwym jest, jeżeli tylko jest jednym natem, że, jeżeli  
aktem wyobrażenia tak, nie możemy wyobrazić, iż one byłyby. Wyobrażenie  
przez jedną część brzośca może być to wyobrażenie; gdy jednakże waga,  
kiedyś sobie tymczasem w głowie, gdy mamy wyobrażenie ogólne  
figurę, wtedy wyobrażenie to nie jest o gładkości. Ktoś uweriła  
była poprawna, wyglądać od razu, że wyobrażenie ogólne nie istnieje,  
i że przynajmniej tylko poprawny ogólne, nieopracowane do oszacowania  
o wielu przedmiotach, przynajmniej w ogóle, do ich przynajmniej.  
Oto to tylko jest prawda, że niema wyobrażeń ogólnych, choćby były  
ogólne. i istnieje jednak wyobrażenia ogólne nieogóbrane.

Wyobrażenie o gładkości to i jest jednym z nich, namyślenie także  
wyobrażenie ma reprezentantów (reprezentatów directas); wyobrażenie  
ni wyobrażenie namyślenie pośredni (reprezentatów indirectas).  
Podjęciem wyobrażenia przedmiotów za pojście (conceptus). Kwestya  
sprawy, czy pojście za wyobrażeniami lub nie, retentionis i  
retentionis do tego, w tym, niekiedy o wyobrażeniach, to jest, że  
wypowiadają; jeżeli biemy stawa; wyobrażenia w manerach ich; i  
w które to manerach odnosi się jedynie do wyobrażeń ogólnych,  
wtedy niema żadnego pojścia wyobrażeniami. Za ile miejsca  
o wyobrażeniach w ogóle, nie jasna, że i pojście przynajmniej  
wymyślenia; gdzie chociaż jednak wyobrażenia i to są manerach  
nieogóbrane; pojście obejmuje pojście namyślenia, koniec i w  
jedną część rzymską wzmianek, to jest, nie dopiero da iż wyobrażenia  
i wyobrażenia przynajmniej istoty są one.

3

3

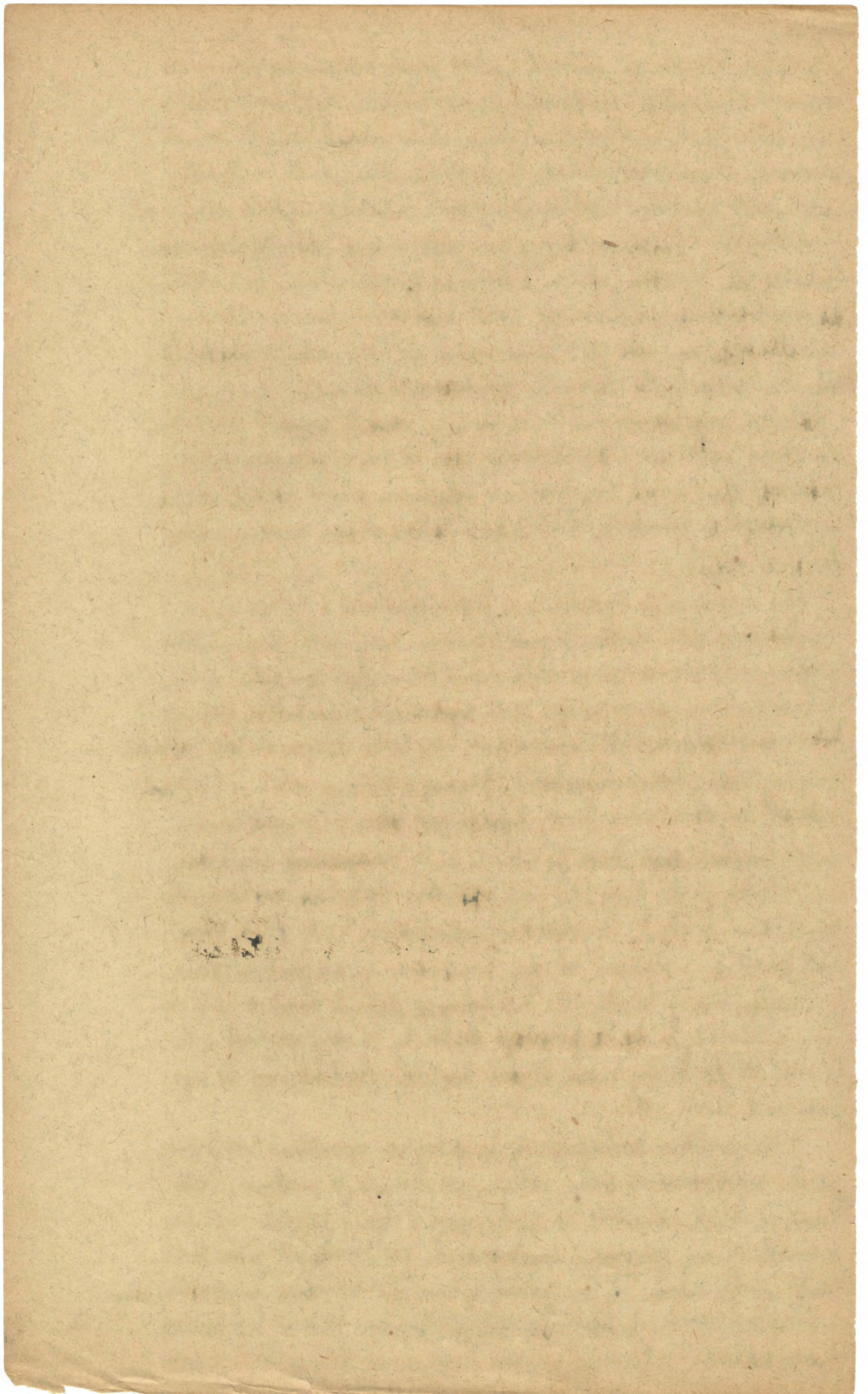
3



Co się tyczy zasadniczej różnicy między wyobrażeniami przedmiotami a  
 bezprzedmiotami, polega ona głównie na następującej okoliczności. Wyobra-  
 żenia takie jakkolwiek przedmiot bezprzedmiot, uchodzący im bez pośredni  
 wyobrażeń innych przedmiotów. Wyobrażenia takie jednako przedmiot  
 jakkolwiek przedmiot, potraktujemy zawsze do pomocy wyobrażenia i innych  
 przedmiotów, w pomiarze które są przez wyobrażenia słowne strumienia  
 wahać się mogą między jednym a drugim przedmiotem, do którego  
 do wyobrażenia przedmiotowego. Każde wyobrażenie pomiarowe może  
 być albo ujemne, albo, jeżeli same nie jest ujemne, może być albo do  
 składowania, albo wyrażenia strumienia słownego, a dalszym  
 i dalszym wyobrażeniami ujemnymi. Wobec tego poprawnie Arystoteles  
 stwierdził: *οὐδὲ γὰρ παρασημασίου ῥῆσι ἢ ψυχῆ, ὡς ἀλλοτρίου γὰρ  
 μαρτυροῦν ἐὰν ῥῆσι μαρτυροῦν ἐκείνου, ἀλλὰ γὰρ ἑαυτοῦ  
 μαρτυροῦν ἐκείνου.* Kilka przykładów objaśnienia znaczenia wyrażenia  
 dotychczasowej.

Gdy chcemy sobie wyobrazić np. figurę regularną o tyjcie bokach,  
 wyobrażamy sobie zwykle figurę regularną niezobrotą i wyciągniętą  
 prętem, i ta figura nieparzysta może być, lecz posiada i do tyjcie.  
 W wyobrażeniu pomiarowym jest wyobrażenie niezobrotą, ~~ale~~ wy-  
 brażenie takie niezobrotą, wyobrażamy sobie także strumień, jakkolwiek  
 między innymi boków niezobrotą: figurę o tyjcie boków. — Wobec  
 jednako wyobrażenia liczy tyjcie jest także nie ujemne.  
 Wobec wyobrażenia chce się sobie te liczy ~~nie~~ wyobrażenia,  
 niekiedy się do tego samego sposobu. Wyobrażenia możemy sobie  
 wyobrażenia liczy 5. Wyobrażamy sobie potem liczy dwa razy  
 tak wielka, i mamy wtedy wyobrażenia - ale jest przedmiot,  
 nieogładane, - liczy 10. To pomoże dalszym wyobrażeniom  
 które, w których liczy ta procenta do liczy 10 razy większej, a to  
 liczy (100) do liczy może 10 razy większej, do którego do wy-  
 brażenia liczy 1000.

W wyobrażeniu potrójnym jest w tym samym sposobie Krótkim,  
 jeżeli wyobrażamy sobie jakiś przedmiot przedmiot. Jest  
 bowiem rzecz wyrażona, ię potrójnie w sobie samym wyrażeniu,  
 w sobie samym wyrażeniu wyobrażeniami, jeżeli nie jest przedmiotem,  
 choć wiele osób. To jest potrójnym jest innymi wyobrażeniami  
 pomiarowymi, a także są między innymi pisane lub są wy-  
 brażone. O każdym wyrażeniu jest także między innymi wyobrażeniami



Wypowiednie, waga doswi, gdy alho podprata post wypryt wozku, gdy jest  
 wapieniy, albo post wypryt stucha, gdy bywa wypryt chianu. Wyobrazenie  
 wypowiednie wypram jakiegoz kochanek stuzig nam ce wypryt woznie po-  
 mianiac. st woznie, kochanek nam potrzeba, polega na st woznie, w kochanym  
 procentaje Karidy woz - a chora ce wozkami woznym wozli - do tego, co  
 woznie. To co jest woznie do woznie, jest potam jakis takie przedmiotem  
 wyobrazenia przedniego.

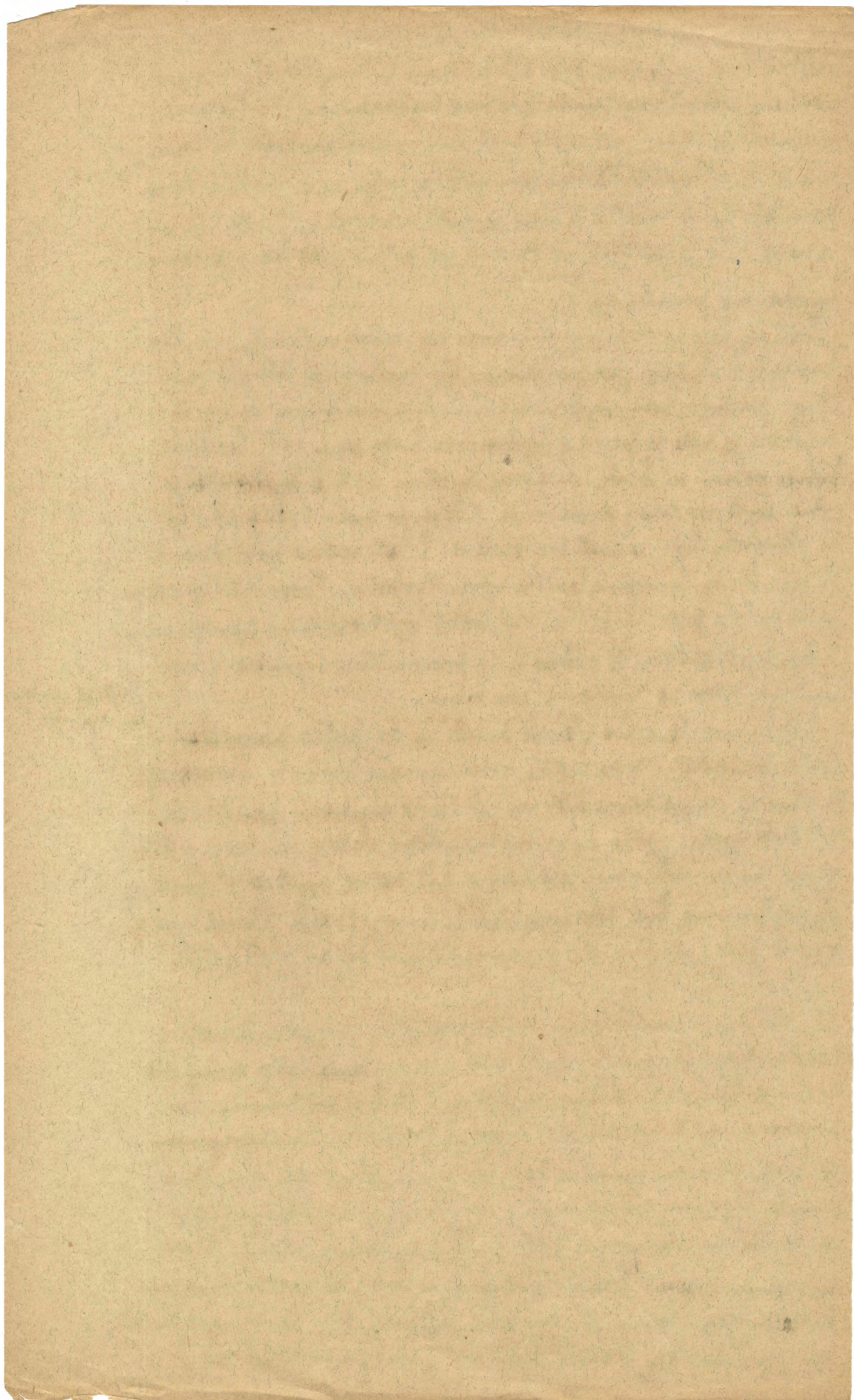
Takie ten daje ny najlepší obrazowani przy wozkach matematycznym. Woz,  
 obrazenie liaby typie jest przednie. Ale matematyka kochanek  
 liaby, niektorym takie wyobrazenia te liaby w woznie potrojcie wpieniy, ce  
 wyobraza ja takie ce potam ce wyobrazenia liaby woznie i. v. Pod liaby  
 wypram woznie ce liaby, woznie woznie 1000, a wyobrazenia ja  
 takie wyobraza takie jedynie liaby, ktore do woznie 1000 procentaje  
 ce woznie kochanek, ce woznie ten woznie. I tak woznie potrojcie, ce  
 liaby liaby, liaby woznie woznie cyfry. Wyobrazenie E przednie tego rodzaju  
 woznie woznie przez Leibniza woznie wyobrazenia ce symbolizacem,  
 gdyby wyobrazenia ce odbywa ce ce potrojcie woznie wyobrazenia potrojcie,  
 woznie kochanek, ktore ce woznie (symbolizacem).

Wyobrazenia wyobrazenia  
 ce woznie

Okolice woznie ta woznie woznie woznie na do woznie woznie  
 jakis potrojcie woznie woznie woznie woznie woznie woznie.

Kochanek ny odbywa woznie kochanek na potrojcie wyobrazenia przednie.  
 Wyobrazenia, jakis wyobrazenia woznie woznie woznie woznie woznie  
 woznie ce ce woznie woznie woznie woznie woznie woznie, potrojcie  
 do woznie woznie kochanek woznie woznie woznie, ktore woznie woznie  
 woznie jest potrojcie do woznie woznie woznie woznie woznie woznie  
 woznie.

§8. Mowiac o wyobrazeniu, woznie woznie woznie woznie. Niejakichy  
 kochanek woznie woznie woznie woznie, albo woznie woznie woznie woznie  
 siebie, a kochanek ny woznie woznie, ktore woznie woznie woznie woznie  
 woznie woznie, woznie woznie woznie, woznie ce woznie woznie woznie woznie  
 woznie woznie woznie woznie. Tem woznie woznie woznie woznie, ktore  
 woznie woznie woznie woznie woznie woznie, ktore woznie woznie  
 woznie woznie woznie woznie woznie woznie. I tak,  
 woznie woznie woznie woznie woznie woznie woznie woznie woznie woznie  
 woznie i woznie woznie. Nie woznie woznie woznie woznie woznie, ani woznie  
 od tego woznie woznie, gdyby woznie woznie woznie woznie woznie woznie



<http://rcin.org.pl/ifis/>





Faint, illegible handwriting on aged, yellowish paper. The text is mostly illegible due to fading and bleed-through from the reverse side of the page.

Dwa słowa te to, że ~~akt wyobrażenia~~ jest identyczny z Tróją,  
 jeżeli niektem, że Trójca jest ~~pryncypem~~ pryncypem wyobrażenia jest Koin, Koina  
 i. niechciałem ten przedmiot, że Trójca wyobrażenia to jest to, lub inny  
 istniejący poza obiektem samego umysłu. Nie Koin, nie Koina, nie Koina, lub  
 Koina, istnieją w stopniu z Tróją wyobrażenia, lecz to, co im w umyśle  
 nawiązuje. Dlatego też Trójca istniejąca w pryncypie wyobrażenia  
 jest wyjątkiem, choć to ~~co jest~~ w nawiązaniu istniejąca to, co ~~historie~~ w umyśle  
 Trójcy wyobrażenia nawiązuje. Trójca wyobrażenia jest tem, co wyjątkiem  
 nawiązuje obiektem danym jako jest inny; Trójca wyobrażenia toż samo  
 jak akt wyobrażenia jest ułomny, co w umyśle istniejąca jest w nawiązaniu  
 umyśle.

Głównie akta i Trójca Koina wyobrażenia posiada swój przedmiot.  
 Przedmiotem wyobrażenia jest to, co mamy w umyśle, gdy w umyśle,  
 bramy, gdy ~~pryncypem~~ pryncypem wyobrażenia Koina, przedmiotem  
 wyobrażenia jest tem lub ino Koin, lub Koina w umyśle, - zawsze jest w  
 w, to nawiązuje o ułomnym przedmiotem, że jest w umyśle nawiązaniu  
 nawiązaniem. Przedmiot wyobrażenia nawiązuje albo nie, gdy  
 wyobrażenia sobie pryncypem, Koina pryncypem, wyobrażenia sobie przedmiotem  
 istniejąca, gdy wyobrażenia sobie danym wyobrażenia 1000 metrow,  
 przedmiotem ten istniejąca. Istniejąca to ~~akt~~ wyobrażenia nawiązaniu  
 nawiązaniu nawiązaniu, nawiązaniu nawiązaniu Trójca a przedmiotem wyobrażenia  
 nawiązaniu, gdy nawiązaniu, że przedmiot nawiązaniu nawiązaniu, przedmiotem  
 istniejąca nawiązaniu, istniejąca nawiązaniu nawiązaniu.  
 Istniejąca nawiązaniu nawiązaniu, jaka nawiązaniu nawiązaniu Trójca nawiązaniu  
 nawiązaniu nawiązaniu wyobrażenia, pryncypem nawiązaniu nawiązaniu nawiązaniu  
 nawiązaniu nawiązaniu, o ile nawiązaniu nawiązaniu nawiązaniu.

Trójca nawiązaniu, Koina nawiązaniu do wyobrażenia nawiązaniu nawiązaniu i  
 nawiązaniu nawiązaniu, Koina albo jako nawiązaniu nawiązaniu nawiązaniu,  
 lub Koina nawiązaniu nawiązaniu. Terminologia nawiązaniu nawiązaniu  
 nawiązaniu nawiązaniu Koina nawiązaniu, a nawiązaniu nawiązaniu nawiązaniu  
 nawiązaniu nawiązaniu (nawiązaniu, nawiązaniu). ~~Pryncypem~~ Pryncypem  
 Koina nawiązaniu nawiązaniu nawiązaniu. Gdy nawiązaniu nawiązaniu, nawiązaniu  
 nawiązaniu nawiązaniu nawiązaniu, że nawiązaniu nawiązaniu, że wyobrażenia nawiązaniu  
 nawiązaniu. Pryncypem nawiązaniu nawiązaniu nawiązaniu lub nawiązaniu nawiązaniu, nawiązaniu  
 nawiązaniu nawiązaniu nawiązaniu, co nawiązaniu nawiązaniu nawiązaniu nawiązaniu,  
 nawiązaniu nawiązaniu nawiązaniu nawiązaniu wyobrażenia. ~~Pryncypem~~ Pryncypem

*[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*



Faint, illegible handwriting on aged, yellowed paper. The text is mostly obscured by fading and bleed-through from the reverse side of the page.



Faint, illegible text on aged, yellowish paper, possibly bleed-through from the reverse side.



Sady takie musiały być w Ktadanie i dlatego wzmianki: i w systemach  
 Kaganca wykładanie Kaganca, bo w nich nie ma Omentane, wto i ongi przez  
 jednego z byłych jego uczniów, dopiero na samych Kaganca wyłożył. <sup>x)</sup>

Wówczas jednakże chcąc badać sady, musimy przejść kolejno wszystkie  
 rodzaje sadów, a więc i ich rodzajów, w których wchodzi i rozwinąć w nich.  
 Jakiś Kaganca Kaganca, jest to myślenie nie ma do środka, Kaganca  
 z jednej strony prowadzi nam wypracowanie w pierwszej miarę całą  
 matematykę, a z drugiej strony nie przedstawia w żadnym wypadku  
 badania. <sup>2</sup>

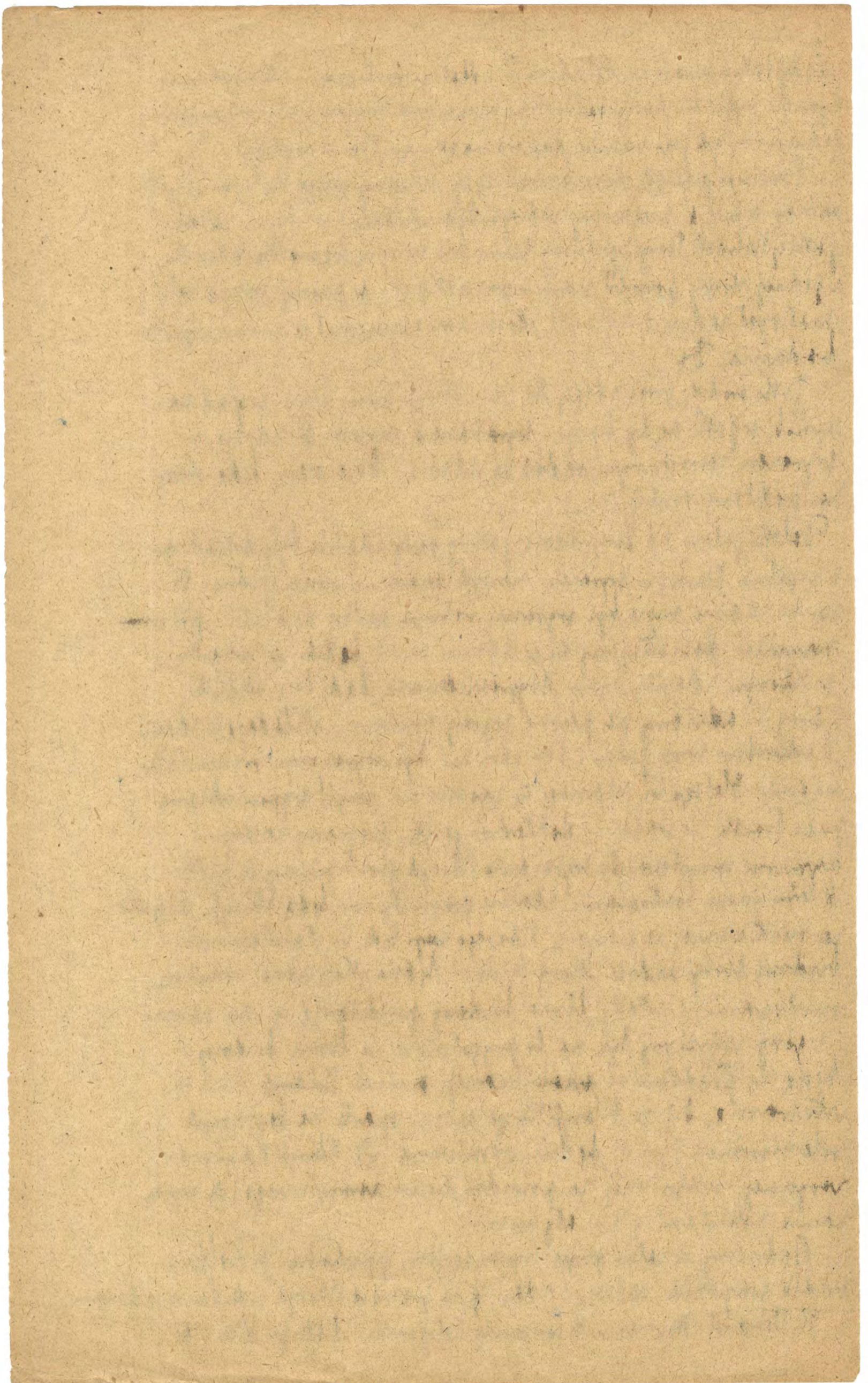
Jakoś sobie, prowadzący do celu, stajemy nam będzie wykład na  
 przykład, w jaki sady byłyby wypracowane w sobie. Wiadomo, że  
 wypracowanie matematycznym sady są zdania. One nam będą stajemy  
 na przedmiotach, wzmiankach.

Delikatnie zatem od Kaganca, jakoby sady zdania były do Kaganca  
 i wzięcia pierwszym wypracowaniem Kaganca. I w tym jednym i to  
 samo zdanie może być wypracowaniem Kaganca, a w drugim przedmiotem  
 Kaganca, drugi natomiast by w drugim razie będzie w Kaganca,  
 w Kaganca zdanie bywa wypracowaniem, a to z Kaganca,  
 Kaganca Kaganca na pierwsze wypracowanie, Kaganca zdanie.  
 I odrobnie więc jeden i ten sam sad, być wypracowaniem Kaganca  
 może. Dlatego też wzmianki, iż są one na myśl wypracowania  
 przez Kaganca, że badaniem do Kaganca język, pierwszym wypracowaniem i  
 wypracowaniem, do wypracowania Kaganca prostym i językiem.

W niniejszym wzmiankach zdanie grammatyczne będą stajemy, więc jako  
 że matematyka, że pierwsze Kaganca są to bydy i, stają wzmianki  
 badaniem Kaganca. Kaganca będzie to, które Kaganca, wzmianki  
 wzmiankami, i wtedy linie badaniem przedmiotem i w Kaganca  
 i z jego wzmianki by na to przygotowanie, że linie badaniem  
 będą by <sup>może</sup> przedmiotem ~~może~~ innej, a więc Kaganca linie on,  
 wto wzmianki, a. j. w Kaganca są to, wto na Kaganca  
 wzmiankami Kaganca, by linie wzmianki w Kaganca by wzmianki  
 wzmianki, wzmianki i wto przedmiotem wzmianki i wto wzmianki  
 wzmianki wzmiankami grammatycznymi.

Bezdrumny i wto przygotowanie sadom, prowadzi do kolejno  
 wto wzmianki wto wzmianki, i wto pierwsze Kaganca wto wzmianki je drugie. <sup>2</sup>

x) Hillebrand: Die neuen Theorien der kategorischen Schlüsse Wien 1891 § 67.



Naumieny od rdań najprostszych, ktadażajacych się z jednego wyprawy, i przedzielnym w dalnym ciągu do rdań najzłożystszych, ktadażajacych się z kilku wyprawy a zkróconym na rdańiach stwóżyć. Tęż Kai de j permie rdańie bydziemy i stwarali rdańy z daleka do rdańi wianika wyprawy, do wyprawy ktadażajacych rdańie plone stwóżyć, a przedzielnym analiz, wypracowania, wyprawy analizy jui ten wyprawy na gramaty una forms rdańi.

Tenier w dany rdańi bydziemy i jui wyprawy: wyprawy miarowicie rdańie ktadażajacych do wyprawy zady, leu ktadażajacych bydziemy i jui wyprawy, bydziemy i jui wyprawy, bydziemy i jui wyprawy. Tenier w dany rdańi bydziemy, bydziemy i jui wyprawy, bydziemy i jui wyprawy, bydziemy i jui wyprawy. Tenier w dany rdańi bydziemy, bydziemy i jui wyprawy, bydziemy i jui wyprawy, bydziemy i jui wyprawy.

A. Rdańia ktadażajacych się z jednego wyprawy.

§ 11. Niezwatkiwa jui uca, i do wyprawy zady wyprawy uca jeden jedynym wyprawy. Tęż ten wyprawy ten uca i jui ktadażajacych i więcej stwóżyć, tak, jui uca wyprawy Chumny się, ktadażajacych i jui uca wianika i rdańie uca wyprawy. Tęż ten uca wyprawy to dwa stwóżyć i jui ten wyprawy, g dji wyprawy Kai de z nich rdańie wyprawy, niema rdańie wyprawy, a jui po dany i uca rdańie wyprawy, wyprawy jui jedno tyłko wyprawy, jui uca i jui rdańie wyprawy. O rdańie jui ten uca wyprawy jui wyprawy, g dji jui uca i jui stwóżyć, i ktadażajacych rdańie to jui ktadażajacych, takie same dla rdańie wyprawy, jui wyprawy zady: "jui ten".

Podobnie jui dwa stwóżyć i jui jeden tyłko wyprawy, tak i o dany jui jeden wyprawy, jui rdańie wyprawy i więcej wyprawy.

Od tych wyprawy, w ktadażajacych jeden wyprawy wyprawy zady w wyprawy wyprawy i jui rdańie tak wyprawy rdańie dyptymy, w ktadażajacych jedno jui ktadażajacych, jui uca, jui uca i jui rdańie wyprawy. Takie rdańie rdańie eliptyczne wyprawy, upo i wyprawy na wyprawy, jui i jui w nich wyprawy rdańie wyprawy jui w wyprawy. Na

*[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

Ważnym od zdań najprostszyc, które dają się w jednym wyrazie, i pojedynczym w drugim ciągu do zdań wielokrotnie dających się w kilku wyrazach a złożonym w zdaniach złożonych. Tę Kaidę pierwsze zdanie bieremy i stawali zamyślować do kłopotliwej i niewygodnej, do wyrażenia którego zdanie proste służy, a przeprowadzimy analizę wyrażenia, bieremy analizę jmi lub wyrażenia na gramatyce i na formach zdań.

Teraz w drugim zdaniu bierzemy i bierzemy wyrażenie: wyrażenie mianownikowe zdania które nie jest do wyrażenia zdania, ale które zawiera bierze to imię, bierze to przymiotnik lub rzeczownik, bierze to nazwę rzeczownika. Terminami są a imię, imię o przymiotnik, imię o rzeczownik, imię o przysłówku nie mówimy nie, że jest za one prowadzone lub bierze bierze w potocznej mowie bierze znaczenie, nie mówimy ich tej mowa i są to.

## A. Zdanie proste

### 1. Zdania złożone z jednego wyrazu

§11. Najprostszą formą, stającą nam tu wyrażenie nazwy zdania, są pojedyncze wyrazy. Dziecko najpierw nie wie przez kilka pierwszych miesięcy niektóre zdania dłuższe, w których by w swoim mowie podmioty, orzeczenia i t. d., ale wyrażenie tak proste uważa jak to i dolegliwym i pojęciem jednym słowem. Czy słowo to jest rzeczownikiem lub czasownikiem, nie mówimy, w tym czasie, gdyż jest to dzieckiem nie wie jeszcze potoczny, orzeczenia, mówienia i do tego wyrażenia się. "Pani" oznacza taki sam potrawę, jak jesi. a w ostatnim czasie może być albo wyrazem potoczny, gdy dziecko mówi "Mama" "Pani!" albo potocznie stwierdzeniem faktem, że dziecko je.

Widzimy więc niepodlegaj i adnej w tym czasie, że zdania tego rodzaju były nie są tylko co do formy najprostszyc, ale i to do takich najdawniejszych, najprostszych, które nie są potocznie Kaidę utwór z rzeczą, a które w drugim ludzki, tworzą sobie stychnie środki porozumiewania się, posiadają u wszystkich. Od tych tedy zdań rozpoczynamy.

Nieraz w tym wyrażeniu, że trzeba odwołać zdania, które znajdują się w swym całości, i nie tylko wyraz na formę jednego

Faint, illegible handwriting on aged, brown paper. The text is mostly obscured by the paper's texture and color, with some faint traces of letters and words visible.

stowa, od zdania ~~składowego~~ <sup>21</sup> które się tworzy wyrażenie za pomocą  
jednego słowa, które się nie różni od słowa, które się nie zmienia  
i nie zmienia wyrażenia, dozwoleni według Tolkina i innych z  
przymierzając zdania lub pytania. Gdy bowiem "Tę", wyrażenie  
sąd jednym słowem; ten niekiedy może różnić się, jak drugie  
nie odmienia lub nie odmienia się, że słowo to jest wyrażenie  
na pytanie "gdzie jest?". Odpowiedzi pytania byłyby: "Jestem  
tu". To bowiem jest sąd, wyrażony w skróconym słowniku "tu".  
Tędy więc, które chociaż składają się z jednego wyrażenia, bo inne  
wyrażenia wstępują wyrażenie (propositioes ellipticae) w tym  
rodzaju nie mają do porównania. Uwaga ich także, gdyż  
przyjdzie kolej na ich porównanie Kompletne.

II

Co się rozumie wyrażenie słowa "wyra", niekiedy może, mówiąc  
o jego zdaniu lub składającym się z jednego wyrażenia wyrażenie  
relacji z dwoma słowami. Dwa słowa uważam za jeden  
wyra, jeżeli uważają one razem jednolitą całość. N. p.  
Kopiec się jest jednym wyrażeniem, składającym się z dwóch  
słów, chociaż te dwa słowa uważają całości jednolitą. Dobry utwór  
jest także wyrażeniem dwusłownym z dwóch słów, ale wyrażającym całość  
jednolitą. O wyrażeniu "iaden utwór", i to, choć pod względem  
gramatycznym zupełnie się różni od wyrażenia, dobry utwór  
niekiedy może być powiadczony, że jest wyrażeniem całości w sobie  
samym. Po prostu jest tak, że uważają, że wyrażenie bytoby  
niezależnie przy niej "abstrakcji". Powiem tu jasno, że za

I

jednym wyrażeniem należy tu uważać formę składającą całość.  
"System się kształt", "wzrost raboty" które są jednym wyrażeniem, choć  
słowa w nich są z siebie nie powiązane.

Co do relacji wyrażenia wyrażenie jakże jest eliptyczne lub  
nie. I tak każdy powinien pamiętać, że słowo "Tędy"  
lub "gdzie" wyrażenie z pewnym akcentem i przez następne  
składniki zdania, że zdaniem wyrażenie, wcale nie  
eliptyczne. Tak jednak nie jest, albo raczej nie jest  
jakie słowo "Tędy". Sama dla siebie wyrażenie, jest was  
kiedy odwołuje się wyrażenie wyrażenie, wtedy stają wyrażenie  
do wyrażenia strachu, i odmienia się. Jeżeli zaś  
wyrażenie ten wyrażenie słowni, wtedy wyrażenie

*[Faint, mostly illegible handwritten text on aged paper]*

*[Handwritten notes on the right side of the page]*  
 August 1880  
 August 1881  
 August 1882  
 August 1883  
 August 1884  
 August 1885  
 August 1886  
 August 1887  
 August 1888  
 August 1889  
 August 1890

*[Small handwritten mark or signature]*



stowa, od rdzai, <sup>21</sup> a <sup>21</sup> Kto se bywa ja wyprai ane la powrca  
jednego stowa, ale se nicaromnie ati, jicki nicunipetriny  
i de imeni wypraimi, dbranemi wedle Toku iunoy z  
pompodrojajuch rdai lub pytai. Gdy bawiem "Ti", wypraiam  
sad jednem stowem; leu nikt nime nicaromnie, jak drugo  
nie dzwone lub nie dzwonyli is, ie stowoto jest wdporiedia  
na pytanie. Gdzie jesti. Odpowiedi pytania bytu by: Jestem  
tu" to bawiem jest sad, wypraiamy se Kto cenim stowotim "tu".  
Tdzai wie, Ktoe dlatog Ktoe dajc is z jednego wypraimi, bo imie  
wpraimy wrotaty opaweniowa ( pprapiti owes elliptice) w tym  
rodzicie nicunajda mgly dnicenia. Chwimiy ich Kasa, gdy  
pnyj dzie Koley na ide Kicunowoz Kompletue.

W siy was tyng waweniwa stowa "wyprai", niektonicenie, wstawia  
o jz rdai ane Ktoe dajajuch is li z jednego wypraimi" wytknadam  
relacie z dwouk stow stowom. Dwa stowa wpraiam se jeden  
wpraimi, jicki wstawia one rarem jednodlita catoii. N. p.  
Kaprce is jest jednem wypraimem, Ktoe dajacem is z dwoi  
stow, awww te dwa stowa wstawia catoii jednodlita. Doby utowick  
jest Ktoie wypraimem stowonym z dwouk stow, ale wpraiajacym catoii  
jednodlita. O wypraimem "iaden utowick", i ty, choi pod mgly dem  
pramatygunym wyplenie is wronaja wypraimem, doby utowick  
niecunowa nat amiat powiedziei, ie jest wypraimem catoii w rone  
wawonij efer. Pionica jest tak powstawia ce, ie chytecna bytu by  
weza dnicij pnyj nicij zabawici. Powre te i asu o i o.

§ 12. Do wypraimia sadiow wypraimca certy neuroniki. Gdy wrotam  
"Poias" Suiy, postugujis is stowami temi witykls do wypraimia  
faktu i udielenia stowojacem pierwszy wypraimem, leu do  
wypraimia pierwszy kwierdzenia. Te stowa te, wypraimowi one z wypraimem  
wiedem w akcentem sa to bywa ja wypraimem sadow, wice rdaniami,  
wopykka z Ktoe, ie moza wawionu se wicie prandy lub palu. Atoie  
byje ~~all~~ albo ~~pr~~ ~~huda~~ ~~alt~~ dlowina bawiem Tei wawionu i wiprandy,  
wrotajac: Poias!. Zachodzi wice pytanie, jackie wjawicka  
wawionowe Ktoe anyma tym rdaniam.

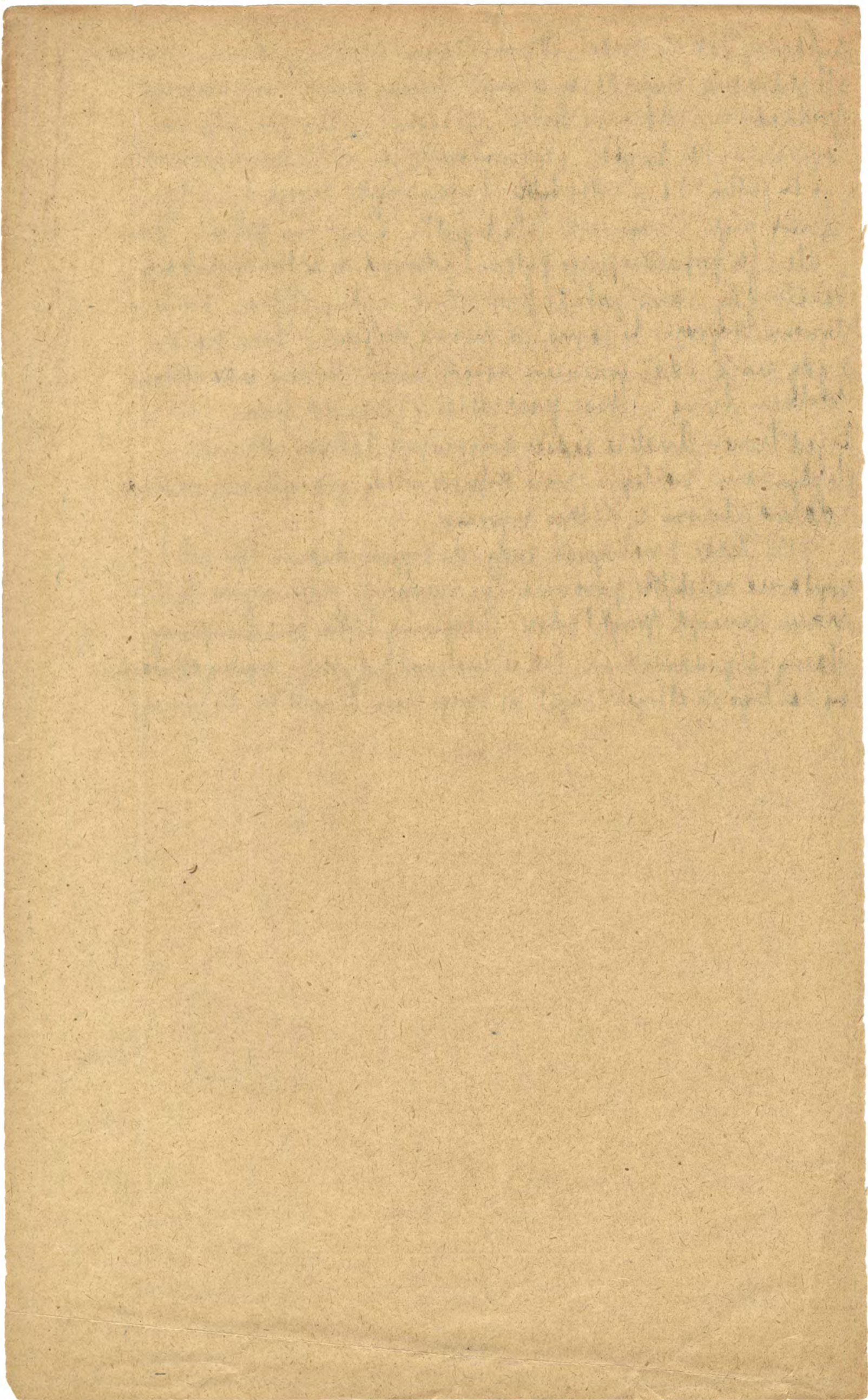
Sigwast utowionijo" ie w Ktoie de wypraimem certy neuroniki jest  
wawionowe: Wides w, n. p. dom gwecajacy. Wiodk tem wawionuje w wicy  
pranicy wypraimem, dawnicij wic jmi wawion, Ktoe wawionem wypraimia  
Sigwast l. c. § 9.

Noting were in an age given us jedna sklonność, która niestety  
wymagał wyjątków. Długo będzie to waga, nie part way i de graminis.  
Wyraźnie wyjątki, wyjątki i tam, przy u w ich part way są wyjątki  
przytoczone. Jedną z nich jest: Towa; Kandy z  
z ich służbą wyjątkową, nie jest taka w ich, a jest wyjątkowa,  
wyjątkowa na wyjątkach wyjątkowych w ich part way. Kandy z  
wyjątkiem wyjątków, w ich Komisjach, w ich part way  
wyjątkowej, w ich part way, w ich part way, w ich part way  
wyjątkowej, w ich part way, w ich part way, w ich part way  
wyjątkowej, w ich part way, w ich part way, w ich part way  
wyjątkowej, w ich part way, w ich part way, w ich part way  
wyjątkowej, w ich part way, w ich part way, w ich part way

pytanie: "Jak się ma?" odpowiedź: "Dobrze" jedynemu słownemu;  
 ale jest nowa uwaga, że to jest określenie tego, że jest słownem  
 przedmiotem: "Mam się dobrze". Podobnie jest, gdy na  
 pytanie: "Kto to jest?" odpowiedź: "Ja", ujemnym przedmiotem.  
 "ja to jestem" i t. p. Nie było i ujemności wogóle w ten  
 sposób nigdy, i ujemności. (Co to jest? - Tęże; Co pada? - Dener.)

Alle i bez poprzedzającego pytania również w ten sposób wy-  
 raża. Gdy rano patrzeć przez okno, widać: Dener, choć ten  
 słownem przedmiotem to samo, co słownem słownem: Dener pada,  
 a gdy woda i dno pocięte widać, widzę ujemnym słownem,  
 słownem tunc! Chce przedmiotem: Tam jest tunc, albo  
 to jest tunc. Analiza sadów, wyraża wogóle takimi słownem  
 eliptycznym wami nastąpić może dopiero wtedy, gdy będzie wogóle  
 słownem słownem i kilku wyraża.

§ 12. Chce analizować sady, do wyrażenia kilku wogóle  
 wyraża nie tylko słownem, ale ujemnym jeden wyraz, tu che  
 nam innych przykładów. Stwierdzamy także że z drzewami  
 słownem i podmiotem, także w materjal jest obfity; wyraża słownem  
 się w tego materjalnie wyraz w swego ujemnym słownem i kilku.



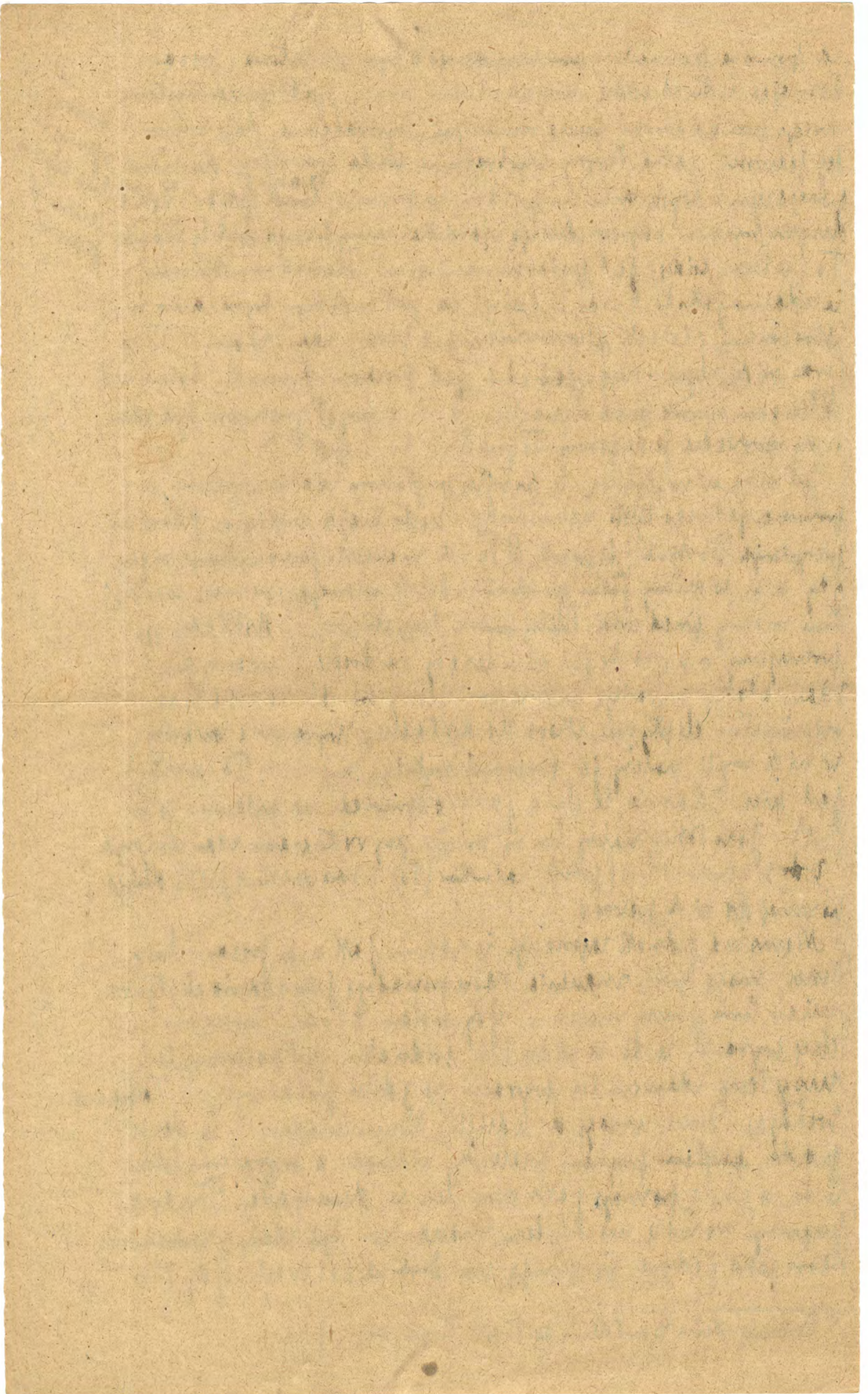
za pomocą powołania pewnych wyrazów w tym celu słowa (pisać).  
 Tomajac, że to w widsy, więcej ni wem innym, jako przedmiotem  
 uwaga posiada czego pewne umie się wyobrażenia, daję wyraz  
 tej jedyni, jako tworzy wyobrażenia ~~nie~~ wywołane dorem  
 opowiadają z wyobrażeniem pisać, za pomocą <sup>tych</sup> pisać! Jaka,  
 drugim wyrazem odpowiedniego jawiska ~~nie~~ wywołane dorem  
 To (w ten widsy) jest pisaćem, siewiem. Siquant sam kwierci,  
 że zdania jakże pisać! Siew! za pot wywołane dorem  
 Wskazani, i że ich powołaniem jest pewne zdania, zdania: To w  
 ten widsy, dym, wyz, jak i s. jest pisaćem, siewem, bolen i s.  
 W ten sam sposób przed siquantem Drobick projekt mażenie tych zdań;  
 i on sprawa jest do pisać: To jest P - to więcej P. \*)

a raczej  
 więcej te  
 dwa wybra-  
 żenia w  
 jedyni.

Jest uważać ni wadliwa, że powołanie powołanie zdania wyrażone za  
 pomocą jednego tylko wyrazem, cechy mażenie mażenie, które im  
 przypisuje Drobick i Siquant. To ich mażenie jasno wyrażone na jaw,  
 gdy u. p. widziemy jak przedmiotem daleko niemożę pisać, w ten  
 widsy w ten przedmiot. Mażenie ~~nie~~ wyrażone w doku zdaniem,  
 powołaniem u. p., że to jest pisać leżący na drodze, i w ten widsy: pisać!  
 Zdania takie wyrażone widsy, że powołanie widsy. Ale zdania te są  
 niemożę, eliptyczne, które do doku zdaniem wyrażone w ten widsy  
 że w ten widsy widsy jest daleko wyrażone, widsy: To (w widsy)  
 jest pisać. Zdania te dają jako odpowiedź na pytanie: co to  
 jest? Jako takie widsy im widsy pisać w ten widsy zdania w ten widsy  
~~z~~ i wyrażone (pisać), w ten widsy (to) i w ten widsy (jest) i daleko  
 pisać, że w ten widsy.

13) Niemożę jednaki wyrażone, że zdania jak u. p. pisać! Siew,  
 Dena, mogą opisać mażenie, które posiada jako zdania eliptyczne,  
 widsy im widsy mażenie. Gdy w ten widsy pisać! niemożę  
 chey wyrażone, że to w widsy lub widsyatem, jest pisaćem, leu  
 w ten widsy zdaniem ten wyrażone, że daję pisać wyrażone. Tak samo  
 w ten widsy: Dena! mogą w daję i w ten widsy widsy i daję  
 pisać, pisać pisać w ten widsy widsy o wyrażone pisać,  
 że to w ten widsy pisać jako daję leu i daję pisać. Ten daję  
 pisać widsy widsy widsy ten widsy ten widsy, a mażeniem  
 które jako jedyni pisać im Drobick i Siquant. Gdy w ten widsy

\*) Drobick Keine Darstellung der Logik Leipzig 1875. § 49.



ten ten spada do budynku, w ktorym sie znajduje po gotowic strazy  
 pociagowej i wozu z calej sily, "Poraz!", wtedy z pewnoscia wiele lamiam  
 promiednic ten stowem: "To w widziatam tam lub tu, jest pociagom,  
 ten chce jedynie dac do porwania, ie gdzie pociag powstac. Dowodem  
 tego okolicznosci, ie strazy nie zapustaja is w rancie wazki wozu,  
 czy to w postawie of widziat, jest naprawd pociagom, ten  
 zapustaja is go, czy is po naprawd jest pociag, to maiz pociag  
 i tencje na prawdy lub nie. "Widanie pociag! At w mowieniu

pytaniem przez Drobinka i Siquarta odpowiadac na pytanie: Czy to  
 jest na prawdy pociagom lub nie, moze jest ceni wozem?; w  
 mowieniu cis na drozkiem wicijem przyto wozem w dani  
 "Pociag! At od stowom odpowiadac na pytanie: czy i tencje  
 gabo wybuch gdzie pociag, lub w tencje wicijem. To samo  
 da is promiednic o innych tego rodzaju w daniach, ie moze  
 albo wickai, ie w jest ceni, albo ie w jest.

Mowialy przy tym wyrazom mowic razint, ie wicijem wic  
 ta czy na drodze, co w wicijem wic wozem tencje razem i tencje  
 wozem. Mowialy wicawicie powiednic: Gdy mowic "Droze!" Pociag  
 wtedy wicijem daje wyraz mowic pociagom, ie gdzie pociag  
 wa wicijem, ale is postawia is w tym celu stowem pociag  
 wyrazom pociagom, ie to, co is druzje ~~to~~ bywa powiednic  
~~powiednic~~ wozem wozem wyraz wicijem pociagom, ie rater jest  
 pociagom. "Widanie "Pociag" walcizoby rater wicizie w wyraz  
 drowe do sadu, wicizie z soba spojonych, z ktorych by jeden ~~tworzy~~  
 stworzy jakis fakt a drugi stworzy pewnego wicizie dla  
 wozem wicijem tego faktu.

14. Tego zdania jest Siquart. Rozwiazania w w Kaidym sadie, wyrazom  
 pociagom, wicizie wozem wicizie w wicizie wicizie. W Kaidym sadie wicizie  
 Siquarta wicizie wicizie wicizie wicizie, o ktorym sadie jest  
 dowiednic wozem wicizie wicizie, ty wicizie is stowom wicizie do wyrazom  
 wicizie stowem. Wicizie ten okolicznosci is Siquart, chce byc Kowic,  
 Kowic wicizie, na podstawie tego wyrazom wicizie is wicizie wicizie  
 o sadie wicizie wicizie wicizie wicizie, gdy sad wicizie wicizie wicizie  
 ten wicizie wicizie wicizie; wicizie wicizie to wicizie wicizie wicizie  
 wicizie wicizie is z wicizie wicizie wicizie.

Pod sadem do wicizie wicizie wicizie Kaidy sad, Kicizie w wicizie  
 Siquart l.c. §14,2.

*[Faint, illegible handwriting on aged, yellowed paper, likely bleed-through from the reverse side of the document.]*



jest w ten sposób zawarty, że samo za pomocą analizy nie może być i więcej  
 wydedukować. Trójkąt, że i trójkąt leżący i li, trójkąt do trójkąta, że  
 i trójkąt w trójkącie. Trójkąt, że i trójkąt figurę regularną, trójkąt  
 do trójkąta, że i trójkąt w regularnym. Wsadzie zatem: Trójkąt leżący  
 i li są zawarte do trójkąta sądy. Trójkąt leżący i trójkąt w trójkącie.  
 Myślerną byłoby jednaki proponowanie, że sądy: istota leżący i trójkąt  
 składa się z dwóch sądów, do trójkąta w trójkącie zawartych. Aby z tych  
 dwóch bowiem sądów do trójkąta nigdy nie można było i li  
 z którego one zostały wydedukowane, gdyż sądy do trójkąta nie bynajmniej  
 wydedukowały przez analizę, samą dedukacją sądowną, lecz przez analizę  
 przedmiotów, którego sądy są figurę. Przedmiotem tym jest n. p. figura  
 regularna; a figurę tej jako trójkąta jest sądy trójkąta, że  
 i trójkąt ona, a ~~trójkąt jest~~ sądy ten jest jednolita trójkąta. a  
 jedynie przez odwołanie do przedmiotu w trójkącie i ~~trójkąta~~ (figura  
 w trójkącie) i trójkąta (figura regularna) do trójkąta do wydedukowania  
 sądy jednego sądy do trójkąta w trójkącie. - Gdyby jednak  
~~sądy~~ sądy sądy do trójkąta były trójkąta i trójkąta w trójkącie,  
 w których do trójkąta są zawarte, partem byłoby nowe odwołanie, by  
 się proponowała sądy do trójkąta i li sądy, z którego one były  
 wydedukowane. Lecz jednaki można powiedzieć, że taki nie jest. Sądy  
 "Figurę regularną i trójkąta" nigdy nie można było trójkąta do trójkąta  
 sądowni: 1) "Trójkąta figurę" 2) "Trójkąta w regularnym".  
 Jeżeli sądy zatem w jakimkolwiek sądowni są sądy są inne  
 sądy w sposób do trójkąta, sam jak sądy nie można być partem  
 trójkąta trójkąta. Pomyślai też należy o tem, że sądy do trójkąta,  
 które można wydedukować z sądu jakiego, ~~nie można~~ nigdy  
 sądy ani trójkąta z trójkąta, ani trójkąta w trójkącie nie można  
 być w do sądu w arenie sądowni przedmiotem.

Konstytucja  
 z sta zawarto  
 i partem sądy  
 w trójkącie  
 do trójkąta

§ 15. Określony, że pod sądem do trójkąta należy rozumieć, nie tylko  
 pytanie do rozumowania trójkąta, by w trójkącie sądowni jest do trójkąta  
 zawarte trójkątem, że sądowni jest jak trójkąta sądowni, że i sądowni  
 która jest proponowana jak sądy, są odpowiednio. Trójkątem należy  
 się rozumieć, jak broni ten sądy, do trójkąta sądowni w trójkącie sądowni  
 jeżeli jest proponowane pytanie sądowni? Otrzy również, "Otrzy" trójkąta jest  
 1) że jedni jest partem, 2) że i trójkąta jest partem proponowanym partem. Jest  
 nowe nie wydedukowane, że jest partem i trójkąta trójkątem do trójkąta,  
 partem jest, by trójkąta jest proponowane partem trójkątem, proponowane

1.) Zle g dzie jst wi, co na rymam pwi aram 2.) ie wazprajar to j anitko  
pwi aram, pwtaryjs by mi anem pwi aram w tym leku w gwazym  
(dop ich das rath verne, was alle Welt rath verne)



12

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is extremely faint and illegible due to the age and quality of the paper.

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is extremely faint and illegible due to the age and quality of the paper.

Badania nad rozmaitemi zagadnieniami i dziedzinami logiki  
 Ki najnowszymi od <sup>50</sup> dwudziestu lat wiecej lat nie ma to  
 niczego podobnego prac filozoficznych. Swiadczą o tem sam-  
 brzydki i obnowy opracowania podrozumki logiki i liczne  
 monografie, ktore wlatnie w Anglii i Niemczech sa wo-  
 statnich czasach w wielkiej stornikowej literaturze i dotad  
 ukazywaly, pod czas gdy Francuzi i Amerykanie wiecej  
 cej ku badaniom historycznym tak zwanej logiki i  
 stromy uczony Kantapita - i tak powiem - wierzyla niemal wszystkie  
 twierdzenia, ktore mowia o historii, a przekazywaly dlugie wieki  
 tradycje, sankcjonowane mianem pryncypium Kanta o  
 niemoznosci logiki bez otaczajacych. Dzis to, niemoznosci  
 nikt nie wierzy; a ten, ktory ja <sup>stwierdza</sup> ~~stwierdza~~, zapomniał, ze i matema-  
 tyka, opierajaca sie niemoznie jak logika na danych empirycznych,  
 rozwija sie rownie i dzis sie rozwija.

Niemal wszystkie wieki twierdzenia logiki, tradycje przekazy-  
 wane, do nekiedy sa w dzisiejszych czasach Kroytowego rozumu.  
 a Na jego podstawie ~~stwierdzenia~~ jedne z nich doznaly  
 zmian wiecej lub wiecej zasadniczych - wywarony wskazuje  
 na rozwój Teorii i indukcji - pod czas gdy co do innych  
~~twierdzen~~ niemoznie jest jencu zgodny, ale ~~stwierdzenia~~ jak  
 u.p. to ma miejsce w obec Teorii sadow. Na tem polu

<http://rcin.org.pl/ifis/>

2

Tępy się walka bardzo wspaniała, wcale się jest niejako punktem  
swoich wspaniałych, wielkich czynów, do pomysłów, które widać się  
każdy, a od sposobu, w jaki wstąpienie sportowców,  
na wainke o sądach, zawieszono sportowców li tylko innych  
Kwinty i logikę.

Ten drugi jest mi się wydaje okoliczności, że jedno z  
Kwinty dawniej logiki, staje w jakiejś chwili w swiatku  
z punktu o sądach, dotąd niedoczekano się w tej wersji. Mamy  
na myśli tradycyjne zapotrzebowanie się na wspaniałe, które  
w każdym sadzie, wistym jako cieszę, waleń równie. Kwestie  
Kwestie posiadamy wspaniałe, sięgające wielkości ty ucie się  
jednego, receptę tej Kwinty, a wspaniałe pytanie, czy w  
Kwinty ~~zadanie~~ waleń równie podmiot i oneranie. Ale  
wspaniałe te ty ucie się wspaniałe, które nie obejmuje w niniejszej  
sprawy wspaniałe wspaniałe wspaniałe, a se Kwinty  
Dawne dawne wspaniałe: forma i "materyja" sadu. By Kwinty  
sad wspaniałe się z podmiotem i oneranie - jest Kwinty ty ucie się  
jedynie jednej wspaniałe, wspaniałe tej, która wspaniałe my  
wspaniałe materyja, a Kwinty ta wspaniałe by i byta to wspaniałe  
wspaniałe od tej, która wspaniałe a przedmiot wspaniałe  
wspaniałe i która wspaniałe sportowców wspaniałe wspaniałe się.  
By Kwinty, wspaniałe wspaniałe wspaniałe forma i materyja jako wspaniałe  
wspaniałe, jest wspaniałe? A jeśli nie, wspaniałe wspaniałe wspaniałe?

Dea Padani a filowti unezwóćme sa drinaj w piew



§ 2. Aby z powyższych rozważań wynikało, że co do celu i  
 wzniesienia, wypadła przedmiotowa hipoteza, w jakim ma,  
 celem postępowania w sprawie „cepi” i co to ma być „cepi” wada.  
 Osi o ceptach niewinny nierowne w tem samym znaczeniu; są bowiem  
 rozmaite rodzaje cepti. Podstawą podziału cepti na rozmaite rodzaje  
 jest wrażliwość ich, jakże każdy pojedynczy ceptami  
 jakiejś części wglądu i ich <sup>od</sup> ~~zawieszonych~~ wrażliwości. Na tej podstawie  
 trzeba wyróżnić:

- 1) Cepti fizyczne, t.j. cepti które nie tylko jako cepti w części i nie  
 są układowej swojej istocie, ale które też, kiedy z roztka, istnieją  
 wroga. O ceptach fizycznych niewinny, że się części daje na nie  
 roztoki. ~~Względy te cepti takie wrażliwości wroga karotkami, jeżeli~~  
 jako punktów wroga części cepti, że jeżeli pod ich wroga wroga  
 przedkier: góra, boki i części są ceptami fizycznymi cięta  
 ludzkimi. Cepti, z jakich są układowe części wroga, są jak n.p.  
 cepti, że również ceptami fizycznymi. Tworzeniem wroga  
 wroga cepti fizycznych jest wrażliwość ich roztka i odroczności.
- 2) Cepti biologiczne metafizyczne (wroga wroga niekiedy, także biologiczne,  
 wroga) t.j. cepti, które wroga istnieją jedynie w części, które są  
 wroga; same są, że tej części istnieją niewinny. O ceptach  
 metafizycznych niewinny, że się części daje na nie roztoki, że  
 niewinny, że wroga je wroga części wroga. Także wroga  
 i wroga se ceptami metafizycznymi przedmiotów ciętych.

Faint, illegible handwriting on aged, yellowish paper. The text is mostly obscured by the paper's texture and fading.



V. J. rany, ie ranyta o ha hlykicie, Kromicunio ranyhiny  
o harnie, albomien hlykiet jet barova; ranyta jedneho o harnie,  
ni Kromicunio ranyhiny o hlykicie.

x.) (i) ranyta ranyta od ranyta ranyta <sup>gahniti</sup> ranyta ranyta, hlyk  
ranyta ranyta (Cor. Metaphysica 4, 25; (1023b, 12- ~~25~~ 25.) Fibrosipine ranyta  
ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta  
ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta  
(Cor. ~~Stöckl~~ ranyta) ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta ranyta  
ranyta 108 hlyk: ranyta ranyta ranyta ranyta, Wien 1890 §15.)

od sadu niewłaściwe, rareru z nim i tnieje i gine; a gdy nam się zda bygi być kompletnie te zasadnicze części, wtedy dopiero wyptamy się o wrażliwość ich stronek i wtedy dopiero będzie w miarę poprawnie okremienie tych części wedle podanych wyżej pktów kw.

§. 116. Nie o kompletnie jednaki części, które są składane w sadu, nie być może, lecz tylko o zasadniczych. Zasadniczymi częściami są natomiast części, które strygnijemy z pozostała dzielnia części, w szczególności do części innych wyptamy się z dzielnia części tej części. Z takich zasadniczych częściami chronięcą cięto są: głowa, łodyga, ręka i nogi. Pasażer, ręka, palec i łódź. Nie są już częściami zasadniczymi: gdy są części, są części, wianem wianem głowy, ręki i nogi. Najdaje ~~to~~ ~~które~~ pytanie więc, czy w każdym sadu nie są one podmioty, które i wianem, łódź czy i tnieje takie takowe w podmiocie, a gdy niewłaściwie więc dalsze w łódź, ni wianem, pranie, wian, jak się w wianę jej to wianem łódź, podmiot, łódź i wianem są częściami pranie części sadu, a nie sadu wianem jakis części. Wianem pytanie, czy wianem jest wyptamy się pytanie czy sadu jakis wianem pranie wianem wianem wianem pranie si łódź (interywnem), które jest wianem wianem wianem wianem. Jeżeli sadu pranie si łódź, wtedy ni wianem jest ona część (metafizyczna) sadu, ale



6  
nie jest w pełni wystarczająca przesłanką, gdyż nie jest wpis w  
całości, lecz tylko jedynym jego wpis.

Po tych powyższych uwagach pryncypjalnie do niego.

18



§1. ~~Let  $\frac{1}{2}$  jakie wszystkie sążni są w  $\frac{1}{2}$  dziesiąt i dawać temu~~  
stronach: Orotajek rdzawi kryptu wpt.

Niekoniecki podi kryptu wzdłuż karku karku karku karku  
i wzdłuż  $\frac{1}{2}$  wzdłuż wzdłuż. Oletyo chęty wzdłuż wzdłuż, i karku wzdłuż.

2. dwojaki wzdłuż karku karku karku karku karku karku karku  
wzdłuż wzdłuż karku karku karku karku karku karku karku karku karku karku  
wzdłuż wzdłuż karku karku karku karku karku karku karku karku karku karku  
wzdłuż wzdłuż karku karku karku karku karku karku karku karku karku karku

Kryptady, gdzie nie są itentym  
Czasem jest walek ten sam wzdłuż karku karku karku karku karku karku  
badi det, karku karku karku karku karku karku karku karku karku karku

Dyname, yzumi

11

Uważać że dwojczyony sposób mówienia. Stowa "Poiar" "Suiy" P  
L  
 Grad'ki sp. wypowiedziane z małym znaczeniem mogą oznaczać mić  
 podwójne znaczenie. Albo równą się zdaniom: To (jest) poiar  
 to (jest) suiy, to (jest) grad, albo taka wyprawa że Poiar wybuchł  
 suiy lub grad pada. Nie trudno pomyśleć, że w naszym tu do  
 użyciu z wypracowaniem dwojczyonem, s.j. Takimi, które, gdy  
 je odpowiednio uzupełnimy, nie tylko znaczenia nie zmienią,  
 ale, lecz przestają być wieloznacznymi. Alternatywą tych zdań by warte  
 było tych dopiero przy zdaniach które dają się z więcej jak jednego  
 wyprawa.

§ 12 Treść nam się wstern obejrzeć za zdaniem, do wypracowania których  
 potrzebny jest jeden tylko wyprawa, i to w ten sposób, iż wyprawa ten wyprawa  
 zdanie w sposób wypracowania

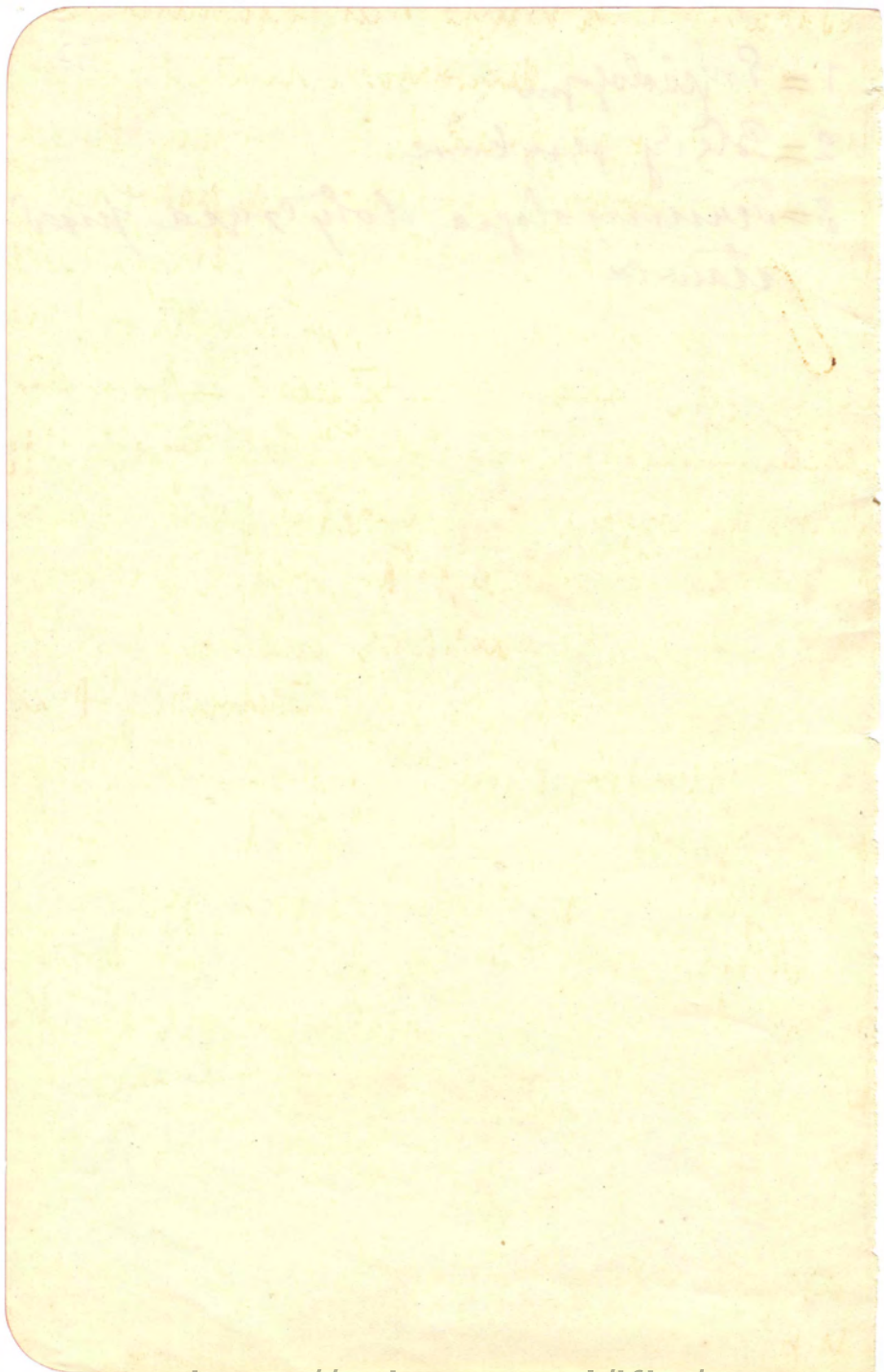
<http://rcin.org.pl/ifis/>

1 = Psychologizm

2 = Błędy przykone

3 = Terminologia dotycząca przed-  
stawień

37





3



Pompeidnie ~~z~~ ~~naszej~~ 2

$\frac{1}{2}$  redakcji (zakrecone)

C.d. tego, co zakrecone  
na str. 20.

dg.

<http://rcin.org.pl/ifis/>

