

ИСТОРИЧЕСКИЙ ТРЕХМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

LXII год издания — 3/1955

С о к р а щ е н и я

К а з и м е ж Т ы м е н е ц к и й

ИЗМЕНЕНИЯ В СТРОЕ РАННЕФЕОДАЛЬНОЙ ДЕРЕВНИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ

В изучении изменений в строе польской раннефеодальной деревни автор использовал анализ первоисточников с XII и XIII веков. Исходной точкой является давность земледельческой культуры славян. Автор сильнее, однако, подчёркивает возраставшую со временем динамику земледелия, а также других, связанных с земледелием отраслей экономики. Исследуя производительные силы в земледелии, нельзя останавливаться на самых только орудиях труда. Автор указывает на значение упряжки, владение которой давало возможность расширить возделывавшийся участок земли, в чём известную роль сыграли также общественные факторы. Он затем высказывается по вопросу способов использования человеческого труда и рассматривает переход от общинного к феодальному укладу. Преобразования, связанные с переходом, до сих пор мало исследованы; они могут и должны быть предметом точного изучения. Большое внимание уделено автором влиянию феодального государства на конечный исход этих преобразований.

В дальнейшей части статьи автор главным образом занимается исследованием влияния феодалов на организацию производства в деревне и связывает с этой организацией несомненный в то время рост производительных сил в земледелии.

П а в е л К о ж е ц

ВООРУЖЕННЫЕ ВОССТАНИЯ ЛОДЗИНСКОГО ПРОЛЕТАРИАТА В 1905 ГОДУ

Опираясь на богатые и мало до сих пор использованные первоисточники, автор решил показать путь революционной борьбы лодзинского пролетариата, руководимого СДКПиЛ.

Успешная забастовка в январе-феврале 1905 г. сыграла на территории Лодзи важную роль по сплочению единства рабочего класса и поднятия на высшую ступень его боевого духа и политической активности. Лодзинский пролетариат приступил к борьбе за свержение системы национальных и политических притеснений, которые в этом величайшем центре польской промышленности приняли особо жестокие формы.

После короткой передышки лодзинский пролетариат снова перешел к революционному наступлению. Уже в апреле напряженность в отношениях увеличилась и в Лодзи стала нарастать забастовочная волна. Оправившись от ужаса, вызванного всеобщей забастовкой, к борьбе стали готовиться как буржуазия, так и царские власти. Для успешной борьбы с рабочим движением промышленники приступили к организации антирабочих картелей, так называемых „союзов фабрикантов“, которые с помощью локаутов пытались затормозить развитие революции.

Для дальнейшего развития событий большое значение имел первомайский праздник, а также проведенная по почину СДКПиЛ кампания протестов против расправы с участниками демонстраций в Варшаве и Лодзи.

Забастовочное движение увеличилось особенно во второй половине мая и в июне, когда бастовало от 10 до 35 тысяч рабочих и ремесленников в день.

Бастуя, рабочие не покидали места производства, удаляли старую фабричную администрацию, власть на заводах переходила в руки Рабочих Комитетов.

Этим могучим забастовочным движением руководила лодзинская организация СДКПиЛ, ею выдвигались требования бастующих, энергично проводилась агитация.

Оккупационные забастовки привели к ожесточенным стычкам с полицией и воинскими частями, пытавшимися очистить заводы от бастующих. Во многих случаях эта борьба продолжалась по несколько дней.

Забастовочное движение последовательно превращалось таким образом в вооруженную борьбу с полицией и войсками. Поэтому в Лодзи быстрее, чем где-либо, созревали объективные условия для высшей формы революционной борьбы т.е. вооруженного восстания.

Непосредственным введением в июньское восстание были огромные демонстрации во время похорон рабочих, павших в борьбе с полицией и войском. После кровавой расправы с демонстрантами 21 июня, Лодзинский комитет СДКПиЛ призвал пролетариат к всеобщей забастовке и к борьбе. Помимо противодействия ППС, агитировавшей против забастовки, лодзинский рабочий класс солидарно пошел на борьбу.

В дни 22—24 июня буквально весь город пересекала сеть баррикад, достигавших, по официальным данным, около 100.

Июньское восстание в Лодзи имело огромное политическое значение и могуче всколыхнуло революционное движение во всем Королевстве, став началом летнего революционного наступления.

Три дня спустя после упадка Лодзинского восстания вспыхнуло пламя борьбы на броненосце „Потёмкин“.

Мариан Х. Серейский

МЕСТО ВАРШАВСКОЙ ПОЗИТИВИСТСКОЙ ШКОЛЫ В ПОЛЬСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ XIX ВЕКА

В связи с продолжающимся обсуждением варшавского позитивизма, автор подвергает критике тех исследователей, которые, согласно его оценке, надлежаще не учитывают специфических условий общественно-политических и культурных, свойственных польскому королевству в послевоенный период, а также особых форм идеологической борьбы в области историографии.

Эти условия, по мнению автора, коренным образом отличались в 70—80-ые годы от условий 30—50-ых годов и создавали предпосылки для возникновения

относительно прогрессивной идеологии вне революционно-демократического лагеря. Реформа 1864 года, помимо её половинчатости, серьёзно ослабила напряжённость классовой борьбы и лишила почвы буржуазную революцию и народно-освободительную борьбу.

Одновременный прыжок в развитии производительных сил Польского королевства увеличивал значение буржуазии, стремившейся к идеологической гегемонии и попавшей в этом отношении в известный конфликт с шляхетско-помещичьими элементами, сильно связанными с феодальной традицией.

Деятельность под знаком позитивизма в культуре — литература, публицистика, наука, изобразительное искусство — имела тогда большое значение, которого уменьшать не следует.

Она направлялась против кастово-феодальных пережитков, против обскурантизма и клерикализма. Помимо того, что позитивизму чужды были революционная мысль и стремления широких народных масс, он выражал идеологию класса тогда восходящего.

Используя исследовательский интерес, взгляды по вопросу задач и метода исторической науки, исторические концепции, носителями которых были лучшие представители варшавской школы, автор указывает на её преобразовательное влияние на польскую историческую мысль, на прогресс по сравнению с господствовавшими в Королевстве со времени упадка ноябрьского восстания, антикварным коллекционерством и хаотичностью на поприще истории. Эти учёные, сосредоточив своё внимание на вопросах внутренней истории, на проблемах общественных и культурных, на массовых явлениях, применяя новые методы (статистический, географично-исторический, сравнительный и др.), чрезвычайно обогатили творческий исторический метод, расширили знание истории народа, приблизились к её познанию, вскрывая в ней некоторые закономерности.

Спротивляясь упрощённым схемам в оценке либерализма, выдвигая постулат необходимости дифференцировать его общественную функцию в зависимости от конкретного исторического контекста, автор устанавливает, что в Королевстве в 70—80-ые годы прошлого столетия либерализма главным образом направлялся не против сил прогресса, но против самых реакционных направлений. Защищая веротерпимость, свободу научных исследований, буржуазные свободы, направляясь в некоторой мере против царского самодержавия и национальных притеснений, либерализм служил относительно прогрессивным стремлениям части буржуазии и возбуждал дух сопротивления поработителям.

В этих характерных чертах варшавской позитивистской школы берёт начало отношение к прогрессивной традиции в польской исторической науке, коренным образом отличавшееся от отношения краковской школы. Лишь в конце XIX века по мере обострения классового антагонизма варшавские историки проявляют реакционные традиции, в результате чего их труды теряют познавательные достоинства, присущие предыдущему периоду.

Ольгерд Гурка

НЕИЗВЕСТНАЯ ТАТАРСКАЯ ЛЕТОПИСЬ 1644—1650 ГОДОВ

Предпринимавшиеся автором поиски зарубежных первоисточников по истории Польши XVII века обратили его внимание на рукописи Британского Музея № АДД. 7870, среди которых находилась летопись господства в Крыму Ислам Геряя.

Эта летопись, отмечавшаяся в каталогах, была до сих пор неизвестной и не использовалась историками, хотя она представляет собой единственную современную историографическую непольскую опись событий на Украине в годы 1648—1649. Текст летописи в переводе с турецкого языка на польский, сделанный З. Абрагамовичем, а также филологические и исторические объяснения и фотокопия оригинала будут изданы Государственным Научным издательством в Варшаве.

Автор летописи татарин Хадж Мехмед, бывший мунши и кади, писал её по поручению визира Сефер Гази Ага и завершил работу 1.VIII. 1651 года, но события описаны им до 1650 года включительно.

Учитывая всю ориентальную красноречивость и фразеологию, нужно, однако, отметить, что летопись является чрезвычайно ценным источником, ибо использованы в ней записки Сефера Гази, в которых поданы даже часы передвижения Орды и её действия.

Летопись Хадж Мехмеда снабжает информацией вообще до сих пор неизвестной имеющимся первоисточникам или сообщает детали точно совпадающие с информацией, содержащейся в христианских первоисточниках.

В некоторых случаях она опровергает утверждения польских и турецких первоисточников относительно Б. Хмельницкого и осады Збаража.

Летопись разоблачает примитивизм стремлений крымских татар, заинтересованных прежде всего в грабеже. В ней отражены культурный уровень и рост значения крымского ханства во время господства Ислам Герей.

REVUE TRIMESTRIELLE D'HISTOIRE

Annuaire LXII - Nr 3 - 1955

R é s u m é s

Kazimierz Tymieniecki

TRANSFORMATIONS DANS LE RÉGIME RURAL ET LEUR INFLUENCE SUR L'ACCROISSEMENT DES FORCES PRODUCTIVES EN POLOGNE MÉDIÉVALE

Cette étude sur les transformations du régime féodal en Pologne est basée sur une analyse des sources écrites du XII-e et des premières années du XIII-e siècle. L'auteur se sert comme point de départ du fait de l'ancienneté de la culture agricole des Slaves, constatée par la littérature historique. Il accentue cependant avant tout le dynamisme de l'agriculture et des autres secteurs de l'économie sociale qui s'y rattachent. Dans les recherches sur les forces productives de l'agriculture, on ne peut se limiter exclusivement à l'histoire des instruments de travail. L'auteur fait remarquer le rôle des animaux de trait, leur possession assurant la possibilité d'étendre la dimension des cultures, ce qui fait entrer en jeu des facteurs sociaux. Il attire également l'attention sur les moyens d'exploiter le travail de l'homme. Dans la suite, l'auteur étudie les changements qui mènent du clan au système féodal. Ces transformations, dont la connaissance est peu avancée jusqu'à présent, peuvent et doivent devenir l'objet d'une enquête rigoureuse. La question primordiale est celle de la connaissance du cadre territorial des deux systèmes. Le processus de développement mène de la parcelle de terrain (żreb — sors) et du champ (pole — campus) au „circuit" (ujazd — circuitio) pour aboutir à la naissance du village (wieś — villa) féodal. Le vocable „wieś" date d'une époque antérieure et son origine se rattache probablement au clan, l'acception du terme s'est cependant modifiée plus tard. En ce qui concerne le vocable „pole" (terrain comprenant quelques villages) l'auteur se sert d'analogies baltes, soumettant néanmoins l'application de celles-ci au résultat d'une analyse des sources. En ce qui concerne le résultat final de ces transformations, l'auteur attache une importance considérable à l'influence exercée par l'État féodal.

Dans la deuxième partie de l'article, en prenant comme point de départ le rôle qui revient aux vilains (smard — possessor, heres) déjà tombés alors sous la dépendance féodale, l'auteur étudie principalement l'influence que le pouvoir domanial a exercé sur l'organisation de la production rurale et y rattache l'accroissement indéniable des forces productives dans l'agriculture, intervenu à cette période. Les propriétés cisterciennes (seconde moitié du XII-e et première du XIII-e siècle) sont l'exemple le plus convaincant de ce rôle. Le passage du système des redevances, calculées d'abord par feu, puis d'après la superficie de terre cultivée (en tenant compte du nombre d'animaux de trait) et enfin d'après les socs araires, doit être considéré comme l'un des symptômes les plus caractéristiques des trans-

formations en cours. S'y rattachent également les changements intervenus dans les cultures elles-mêmes. La superficie de ces dernières augmente et le choix des céréales se règle sur les besoins du marché local. Ceci contribue à accentuer nettement la différenciation de classe des habitants du village féodal. Le pouvoir domanial donne la préférence aux groupes qui promettent le meilleur gain et elle accorde son appui aux groupes de la population qui réussissent le mieux à s'adapter à la nouvelle politique économique. Ceci concerne aussi bien les agricultures que certains groupes d'artisans se trouvant dans les propriétés rurales (rapport qui existe entre cette évolution et la naissance de centres de caractère semi-urbain). Le montant des prestations calculé en argent augmente, c'est-à-dire que l'indéniable progrès économique est accompagné d'une exploitation accrue du paysan soumis au régime féodal. Parallèlement à l'extension du groupement nettement agricole des *hospites* et de certaines catégories de métiers jouissant de l'appui du pouvoir féodal, commencent à disparaître les groupes formés par la population rurale plus conservatrice et assujétie à des redevances moins lourdes. D'assez nombreux groupements transitoires se constituent également au cours de ce processus. Le village féodal se ferme à l'extérieur, mais s'uniformise au dedans et subit des tendances strictement économiques (par exemple dans les propriétés cisterciennes). Cette caractéristique n'englobe pourtant pas la période plus avancée du moyen-âge, où d'importantes divergences apparaissent à côté des ressemblances. Ces différences résultent du rôle accru des villes dans l'ensemble de l'économie du XIIIe au XVe siècle. Les modifications ultérieures s'élaboreront dans le cours du passage du moyen-âge proprement dit à la période dénommée moderne.

Paweł Korzec

L'INSURRECTION ARMÉE DU PROLÉTARIAT DE ŁÓDŹ EN 1905

L'article, qui n'est qu'un extrait d'un ouvrage en préparation, se base sur de nombreuses sources peu utilisées jusqu'à présent. Il retrace le cours suivi par la lutte révolutionnaire des prolétaires de Łódź, guidés par l'organisation SDKPL (Parti social démocrate du Royaume de Pologne et de la Lithuanie), au printemps 1905.

La grève victorieuse de janvier-février a eu un rôle important en ce qui concerne la consolidation de l'unité de la classe ouvrière de Łódź, l'intensification de son activité politique et de sa combativité. Le prolétariat de Łódź a engagé un combat pour liquider le système d'oppression nationaliste et politique, cette dernière revêtant une forme particulièrement abjecte dans le plus important centre de l'industrie polonaise.

Après une courte période de grève, les prolétaires de Łódź se lancent à nouveau dans la lutte révolutionnaire. La situation s'aiguise et dès le mois d'avril les grèves se multiplient dans la ville. Une fois passé le premier moment de terreur soulevé par la grève générale, la bourgeoisie aussi bien que les autorités tsaristes se sont notamment préparées à la lutte. En vue de combattre de manière plus efficace le mouvement ouvrier, les industriels ont entrepris la fondation de cartels anti-ouvriers dits „Union des fabricants“ pour freiner le développement du mouvement révolutionnaire au moyen du lock-out.

La manifestation imposante du 1-er Mai 1905 et l'action de protestation contre le massacre de cortèges organisés à cette date entreprises par le SDKPL s'avèrent très importantes pour le développement ultérieur de la situation. Le mouvement de

grève s'intensifie, en particulier dans la deuxième moitié du mois de mai, ainsi qu'en juin. Dans cette période, 10 à 35 mille ouvriers et artisans cessent le travail. Les ouvriers font des grèves d'occupation, ils chassent le personnel administratif, tandis que les comités d'usine se placent à la tête des entreprises. Ce puissant mouvement de grèves est guidé par l'organisation SDKPL de Łódź qui publie des proclamations aux grévistes, formule les revendications, mène une agitation intense dans les établissements occupés par les ouvriers. Les grèves d'occupation entraînent des combats acharnés avec la police et les troupes qui tentent de chasser les ouvriers occupant les usines. Dans plusieurs cas ces luttes durent quelques jours.

Ainsi le mouvement de grève se transforme-t-il de manière conséquente en lutte armée contre la police et les troupes. Voici pourquoi c'est à Łódź plutôt qu'ailleurs que se forment les conditions nécessaires à la forme la plus élevée de lutte révolutionnaire: l'insurrection armée.

L'insurrection de juin a eu pour prologue immédiat les obsèques des ouvriers tombés dans la lutte contre la police et les troupes, qui sont devenues de larges manifestations. Après le sanglant massacre du 21 juin, le Comité du SDKPL de Łódź appelle les prolétaires de cette ville à faire une grève générale et au combat. Malgré la contre-action du PPS (Parti socialiste polonais) qui mène une agitation dirigée contre la grève, la classe ouvrière entre en lutte tout unie. Les 22—24 juin, la ville se couvre d'un réseau de barricades dont le nombre, d'après les sources officielles, atteint la centaine. Cette insurrection de juin eut une immense importance politique. Elle déclencha un puissant mouvement révolutionnaire dans le Royaume de Pologne et ouvrit une nouvelle offensive d'été.

Trois jours après l'écrasement de l'insurrection de Łódź éclate la révolte à bord du cuirassé „Potemkine“.

Marian H. Serejski

L'ÉCOLE POSITIVISTE DE VARSOVIE ET L'HISTORIOGRAPHIE POLONAISE AU XIX^e SIÈCLE

Se reportant à la discussion sur le courant positiviste de Varsovie, l'auteur soumet à une critique l'attitude de ceux qui ne tiennent pas suffisamment compte des conditions particulières sociales, politiques et culturelles du Royaume de Pologne dans la période qui a suivi l'insurrection de 1863, ni des formes spéciales de la lutte des idées dont l'historiographie fut le théâtre.

Selon l'auteur ces conditions ont revêtu un caractère essentiellement différent de 1830 à 1850 et entre 1780—1880. En effet cette dernière période a créé des conditions favorisant la naissance d'une idéologie relativement progressiste mais placée en dehors du camp révolutionnaire—démocrate. Bien qu'incomplète, la réforme de 1864, qui a octroyé la terre aux paysans, a considérablement affaibli la tension de la lutte de classes, éloignant en tout cas la possibilité d'une révolution bourgeoise et d'une lutte pour l'indépendance nationale. Simultanément l'essor des forces productives du Royaume de Pologne renforçait l'importance de la bourgeoisie désireuse de s'assurer l'hégémonie idéologique. Sur ce terrain la bourgeoisie était entrée jusqu'à un certain point en conflit avec des éléments appartenant à la noblesse et aux grands propriétaires fonciers qui étaient fortement attachés aux traditions féodales.

L'activité culturelle se manifestant sous les auspices du positivisme dans les belles lettres et les sciences, jouait dans les conditions de l'époque, un rôle très important que l'on ne saurait minimiser.

Cette activité était dirigée contre les survivances de l'esprit de caste et de l'esprit féodal, contre l'obscurantisme et le cléricalisme.

Bien qu'éloigné de la pensée révolutionnaire et des tendances des masses populaires, le positivisme était l'expression de l'idéologie bourgeoise, non dépourvue à cette période des traits d'une classe ascendante.

L'analyse des objets des recherches menées par les représentants les plus éminents de l'école positiviste de Varsovie, de leurs idées sur les tâches et méthodes de la science historique, de leurs conceptions historiques, nous montre toute l'importance du tournant intervenu grâce à cette école dans la pensée historique polonaise. Après l'écrasement de l'insurrection de 1831, les historiens dans le Royaume de Pologne s'étaient tout d'abord confinés dans des travaux de „collectionneurs d'antiquités“, et dans l'élaboration d'épisodes sans idée directrice. Par contre, leurs successeurs, en faisant passer l'objectif de l'histoire à l'histoire interne des peuples, à leur vie sociale et culturelle, à la „civilisation des nations“ et enfin aux phénomènes de masse, et en appliquant des méthodes nouvelles (méthodes statistiques, de géographie historique, comparative etc.), ont enrichi la champ des recherches scientifiques de l'historien, ils ont étendu et approfondi la connaissance de notre passé national et fait un pas vers la découverte de certaines régularités inhérentes.

En s'opposant au schématisme excessif appliqué à l'évaluation du libéralisme et en invoquant la nécessité de différencier sa fonction sociale d'après des contextes historiques concrets, l'auteur constate que dans les années 70—80 du siècle écoulé, ce courant était principalement dirigé non pas contre les forces progressistes, mais contre les mouvements les plus réactionnaires. En se faisant le champion de la tolérance religieuse, de la liberté de recherches scientifiques, de la liberté bourgeoise et en contrecarrant dans une certaine mesure, par ses conceptions historiques, l'absolutisme tsariste et l'oppression nationaliste, le libéralisme servait les tendances relativement progressistes d'une partie de la bourgeoisie et attirait l'esprit de résistance contre les puissances co-partageantes.

C'est dans ces traits de l'école positiviste de Varsovie qu'il faut chercher l'origine de sa position quant aux traditions progressistes de la science historique polonaise, position différente de celle de l'école de Cracovie. Cette attitude avancée avait été réclamée par Korzon au congrès des historiens, tenu à Lwów en 1890.

C'est seulement au déclin du XIXe siècle, à mesure que les antagonismes de classe s'exacerbaient, que les tendances réactionnaires se sont avérées dominantes chez les historiens de Varsovie, d'où la disparition de diverses valeurs scientifiques que l'on trouvait antérieurement dans leurs oeuvres.

Olgierd Górk

UNE CHRONIQUE TATARE INCONNUE DES ANNÉES 1644—1650

Au cours de ses recherches des sources étrangères concernant l'histoire de la Pologne dans la première moitié du XVIIe siècle, l'auteur a découvert le manuscrit au British Museum No Add 7870, contenant, entre autres, une copie de la chronique du règne d'Islam Ghereï (Giray). Ce document, enregistré dans les catalogues n'avait pas été connu ni exploité par les historiens, tout en étant l'unique description

historiographique non-polonaise des événements de l'Ukraine en 1648 et 1649. L'étude sur la chronique, avec la traduction du texte turc réalisée par Mr. Z. Abrahamowicz, pourvue de commentaires philologiques et historiques et accompagnée d'une photocopie complète, sera publié en peu de temps par Państwowe Wydawnictwo Naukowe à Varsovie.

L'auteur de la chronique est un Tatar Haggi Mehmed, l'ex-munshi et kadi, écrivant sur la recommandation du Sefer Gazi Aga. Il acheva son oeuvre le 1.VIII.1651, mais les événements qu'il rapporte ne dépassent pas l'année 1650. En dépit de la loquacité et la phraséologie orientale, la chronique représente néanmoins des sources très précieuses, ayant pour base les notices dressées probablement par Sefer Gazi et fournissant des détails de mouvement et d'opérations de l'orda, heure par heure.

La chronique de Haggi Mehmed nous fournit maintes informations qui ne sont pas contenues dans les sources connues jusqu'à présent et nous apporte aussi beaucoup de détails conformes aux informations des sources chrétiennes. Dans certains cas la chronique abolit quelques informations des sources polonaises et turques en ce qui concerne B. Chmielnicki et les relations par rapport au siège de Zbaraz.

Dans les tendances panégyriques pour la règne d'Islam Ghereï et les conseils du Vezir Sefer Gazi, la chronique révèle la caractère des aspirations des Tatars de la Crimée, visant surtout les pillages. En même temps elle démontre une éducation littéraire et fait preuve d'un certain niveau du khanat contemporain. Elle met en vue l'accroissement de l'importance du khanat de la Crimée pendant le règne d'Islam Ghereï.